



ESTADO DEL ARTE Y DESAFÍOS EN LOS SERVICIOS SANITARIOS RURALES

Anexos

TABLA DE CONTENIDO

IV.	Anexos	51
IV.1.	Aspectos Legales	51
IV.1.A.	Comités de Agua Potable Rural	51
IV.1.B.	Cooperativas de Agua Potable Rural	51
IV.1.C.	Otros tipos de Organizaciones y/o Legislación Aplicable	52
IV.1.D.	Entidades Relacionadas	54
IV.2.	Metodología	61
IV.2.A.	Antecedentes Bibliográficos	61
IV.2.B.	Información Primaria Cualitativa	61
IV.2.C.	Información Primaria Cuantitativa	64
IV.3.	Resultados	66
IV.3.A.	Antecedentes Bibliográficos	66
IV.3.B.	Información Primaria Cualitativa	131
IV.3.C.	Información Primaria Cuantitativa Descriptiva	167
IV.3.D.	Información Primaria Cuantitativa Inferencial	467
IV.4.	Instrumentos	807
IV.4.A.	Pauta de Entrevista Dirigentes APR	807
IV.4.B.	Pauta de Entrevista Funcionarios Públicos y Académicos	812
IV.4.C.	Elección de Entrevistados	817
IV.4.D.	Encuesta	820
IV.5.	Bibliografía	840



TABLA DE CUADROS

Cuadro 1. Número de encuestas por región.....	64
Cuadro 2. Cantidad de organizaciones de APR por región	67
Cuadro 3. Aspectos partícipes de la interrelación entre capacidad económica y tamaño del servicio de APR.....	134
Cuadro 4. Aspectos partícipes de la interrelación entre gestión del servicio de APR y capacidad económica	136
Cuadro 5. Aspectos partícipes de la interrelación entre gestión del servicio de APR y capacidad económica	137
Cuadro 6. Aspectos constituyentes de gobernanza y gestión de una organización APR como parte del sistema de agua potable rural.....	140
Cuadro 7. Aspectos constituyentes de finanzas y contabilidad de una organización APR como parte del sistema de agua potable rural	146
Cuadro 8. Aspectos constituyentes de infraestructura de los servicios de agua potable rural dentro del sistema	152
Cuadro 9. Aspectos constituyentes de la operación de un servicio de agua potable de una organización APR dentro del sistema de agua potable rural.....	155
Cuadro 10. Aspecto y cambios de Proyecto de Ley de Saneamiento Rural en relación a las aguas servidas.....	164
Cuadro 11. Tipo de organización encuestada	167
Cuadro 12. Tipo de organización en macro zona norte	167
Cuadro 13. Tipo de organización en macro zona centro	167
Cuadro 14. Tipo de organización en macro zona sur	167
Cuadro 15. Tipo de organización de APR según año de creación	168
Cuadro 16. Tipo de organización de APR según año de creación por región.....	168
Cuadro 17. Tipo de organización de APR según inicio del servicio de APR.....	169
Cuadro 18. Tipo de organización de APR según inicio del servicio de APR por región.....	170
Cuadro 19. Tipo de organización de APR según cantidad de socios.....	171
Cuadro 20. Tipo de organización de APR según cantidad de socios por región	171
Cuadro 21. Tipo de organización de APR según cantidad de no socios.....	173
Cuadro 22. Tipo de organización de APR según cantidad de no socios por región.....	173
Cuadro 23. Tipo de organización de APR por cantidad de arranques	174
Cuadro 24. Cantidad de arranques por región.....	175
Cuadro 25. Cargo de encuestado	176
Cuadro 26. Cargo de encuestado por región.....	176
Cuadro 27. Años en el cargo	177
Cuadro 28. Años en el cargo por región.....	178
Cuadro 29. Sexo encuestado.....	178
Cuadro 30. Sexo encuestado por región	179
Cuadro 31. Último curso de escolaridad aprobado.....	179
Cuadro 32. Último curso de escolaridad aprobado por región.....	180



Cuadro 33. Educación superior	181
Cuadro 34. Educación superior por región	181
Cuadro 35. Nivel de educación superior cursado	182
Cuadro 36. Nivel de educación superior cursado por región	182
Cuadro 37. Años como dirigente.....	183
Cuadro 38. Años de dirigente por tipo de organización	183
Cuadro 39. Años de dirigente por número de arranque	184
Cuadro 40. Años de dirigente por año de creación	184
Cuadro 41. Años de dirigente por región	185
Cuadro 42. Duración último período	185
Cuadro 43. Duración último período por tipo de organización	186
Cuadro 44. Duración último período por número de arranque	187
Cuadro 45. Duración último período por año de creación.....	187
Cuadro 46. Duración último período por región.....	187
Cuadro 47. Encuestado ha trabajado en la organización de APR.....	188
Cuadro 48. Elección de directorio suplente en última elección.....	188
Cuadro 49. Elección Comisión Fiscalizadora/Junta de Vigilancia	188
Cuadro 50. Encuestado ha trabajado en la organización de APR; Elección de directorio suplente en última elección; Elección Comisión Fiscalizadora/Junta de Vigilancia por tipo de organización	189
Cuadro 51. Encuestado ha trabajado en la organización de APR; Elección de directorio suplente en última elección; Elección Comisión Fiscalizadora/Junta de Vigilancia por número de arranque	189
Cuadro 52. Encuestado ha trabajado en la organización de APR; Elección de directorio suplente en última elección; Elección Comisión Fiscalizadora/Junta de Vigilancia por año de creación.....	190
Cuadro 53. Encuestado ha trabajado en la organización de APR; Elección de directorio suplente en última elección; Elección Comisión Fiscalizadora/Junta de Vigilancia por región.....	191
Cuadro 54. Sistema de elección	191
Cuadro 55. Otros sistemas de elección.....	192
Cuadro 56. Sistema de elección por tipo de organización	192
Cuadro 57. Sistema de elección por número de arranque	192
Cuadro 58. Sistema de elección por año de creación	193
Cuadro 59. Sistema de elección por región	193
Cuadro 60. Frecuencia con que se reúne el directorio o consejo.....	194
Cuadro 61. Frecuencia con que se reúne el directorio o consejo por tipo de organización.....	195
Cuadro 62. Frecuencia con que se reúne el directorio o consejo por número de arranques	195
Cuadro 63. Frecuencia con que se reúne el directorio o consejo por año de creación	196
Cuadro 64. Frecuencia con que se reúne el directorio o consejo por región	196
Cuadro 65. Realización de asamblea ordinaria	197
Cuadro 66. Realización de asamblea extraordinaria el último año.....	197
Cuadro 67. Realización de asamblea por tipo de organización	197
Cuadro 68. Realización de asamblea por número de arranque.....	198
Cuadro 69. Realización de asamblea por año de creación	198
Cuadro 70. Realización de asamblea por región	199
Cuadro 71. La organización cuenta con plan de trabajo	200
Cuadro 72. Plan de trabajo cuenta con financiamiento.....	200

Cuadro 73. Plan de trabajo se presentó a la asamblea	200
Cuadro 74. Plan de Trabajo está en aplicación	200
Cuadro 75. Plan de trabajo por tipo de organización.....	201
Cuadro 76. Plan de trabajo por número de arranque	201
Cuadro 77. Plan de trabajo por año de creación	202
Cuadro 78. Plan de trabajo por región	203
Cuadro 79. Plan de trabajo por región (continuación).....	204
Cuadro 80. Realiza balance	205
Cuadro 81. Entrega de balance en asamblea	205
Cuadro 82. comité entregó balance en Municipio	205
Cuadro 83. cooperativa entregó balance al DAE.....	205
Cuadro 84. Realiza balance por tipo de organización.....	206
Cuadro 85. Realiza balance por número de arranques	206
Cuadro 86. Realiza balance por año de creación	207
Cuadro 87. Realiza balance por región	208
Cuadro 88. Realiza balance por región (continuación).....	209
Cuadro 89. La Unidad Técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación	210
Cuadro 90. La Comisión Fiscalizadora o Junta de Vigilancia entregó el informe anual en la última asamblea o Junta general de socios	210
Cuadro 91. La asamblea general de socios aprobó el informe anual.....	210
Cuadro 92. Este comité o cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa.....	210
Cuadro 93. La unidad técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación; Comisión fiscalizadora o Junta de vigilancia entrega informe a asamblea; este es aprobado por la asamblea; Se cuenta con contador por tipo de organización	211
Cuadro 94. La unidad técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación; Comisión fiscalizadora o Junta de vigilancia entrega informe a asamblea; este es aprobado por la asamblea; Se cuenta con contador por número de arranques.....	212
Cuadro 95. La unidad técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación; Comisión fiscalizadora o Junta de vigilancia entrega informe a asamblea; este es aprobado por la asamblea; Se cuenta con contador por año de creación	212
Cuadro 96. La unidad técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación; Comisión fiscalizadora o Junta de vigilancia entrega informe a asamblea; este es aprobado por la asamblea; Se cuenta con contador por región.....	213
Cuadro 97. La unidad técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación; Comisión fiscalizadora o Junta de vigilancia entrega informe a asamblea; este es aprobado por la asamblea; Se cuenta con contador por región (continuación)	214
Cuadro 98. Ha sido actualizada la tarifa en el último año	215
Cuadro 99. La Unidad técnica asesoró en la propuesta de tarifa para este último año	216
Cuadro 100. El Directorio aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica.....	216
Cuadro 101. Ha sido actualizada la tarifa en el último año; La Unidad técnica asesoró en la propuesta de tarifa para este último año; El Directorio aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica por tipo de organización	216



Cuadro 102. Ha sido actualizada la tarifa en el último año; La Unidad técnica asesoró en la propuesta de tarifa para este último año; El Directorio aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica por número de arranques.....	217
Cuadro 103. Ha sido actualizada la tarifa en el último año; La Unidad técnica asesoró en la propuesta de tarifa para este último año; El Directorio aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica por año de creación	217
Cuadro 104. Ha sido actualizada la tarifa en el último año; La Unidad técnica asesoró en la propuesta de tarifa para este último año; El Directorio aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica por región	218
Cuadro 105. La organización cuenta con un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comando, estanque y oficina	219
Cuadro 106. La organización cuenta con el terreno de la fuente de agua	219
Cuadro 107. La organización cuenta con el terreno de la casa de comandos	219
Cuadro 108. La organización cuenta con el terreno donde esta el estanque	219
Cuadro 109. La organización cuenta con terreno para construir oficina	220
Cuadro 110. La organización cuenta con terreno y oficina construida	220
Cuadro 111. La organización cuenta con inmueble donde funciona la oficina	220
Cuadro 112. La organización cuenta con Derechos de Aprovechamiento de Aguas	220
Cuadro 113. Posesión de bienes muebles o inmuebles por tipo de organización	220
Cuadro 114. Posesión de bienes muebles o inmuebles por número de arranques	222
Cuadro 115. Posesión de bienes muebles o inmuebles por año de creación	223
Cuadro 116. Posesión de bienes muebles o inmuebles por región	224
Cuadro 117. Posesión de bienes muebles o inmuebles por región (continuación)	225
Cuadro 118. Hace uso de terreno fiscal	226
Cuadro 119. Hace uso de terreno de propiedad de terceros	226
Cuadro 120. La Unidad Técnica apoyó para la regularización de el o los terrenos.....	226
Cuadro 121. La Unidad Técnica apoyó en la regularización de los Derechos de Aprovechamiento de Aguas.....	227
Cuadro 122. Hace uso de terrenos fiscales o de terceros; La U. Técnica entrega apoyó en regularización de terrenos o en la regulación de Derechos de Aprovechamiento de Aguas por tipo de organización.....	227
Cuadro 123. Hace uso de terrenos fiscales o de terceros; La U. Técnica entrega apoyó en regularización de terrenos o en la regulación de Derechos de Aprovechamiento de Aguas por número de arranques.....	228
Cuadro 124. Hace uso de terrenos fiscales o de terceros; La U. Técnica entrega apoyó en regularización de terrenos o en la regulación de Derechos de Aprovechamiento de Aguas por año de creación.....	229
Cuadro 125. Hace uso de terrenos fiscales o de terceros; La U. Técnica entrega apoyó en regularización de terrenos o en la regulación de Derechos de Aprovechamiento de Aguas por región	230
Cuadro 126. Hace uso de terrenos fiscales o de terceros; La U. Técnica entrega apoyó en regularización de terrenos o en la regulación de Derechos de Aprovechamiento de Aguas por región (continuación).....	231

Cuadro 127. La organización realiza otros trabajos o actividades diferentes a la de abastecimiento de agua potable.....	232
Cuadro 128. La organización realiza otros trabajos o actividades diferentes a la de abastecimiento de agua potable por tipo de organización.....	232
Cuadro 129. La organización realiza otros trabajos o actividades diferentes a la de abastecimiento de agua potable por número de arranques.....	232
Cuadro 130. La organización realiza otros trabajos o actividades diferentes a la de abastecimiento de agua potable por año de creación.....	232
Cuadro 131. La organización realiza otros trabajos o actividades diferentes a la de abastecimiento de agua potable por región.....	233
Cuadro 132. El Directorio o Consejo Administrativo mantiene al día el libro de socios.....	234
Cuadro 133. El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios.....	234
Cuadro 134. El Directorio o Consejo Administrativo mantiene al día el libro de socios y aplica multa por no asistencia a la asamblea o junta de socios por tipo de organización.....	234
Cuadro 135. El Directorio o Consejo Administrativo mantiene al día el libro de socios y aplica multa por no asistencia a la asamblea o junta de socios por número de arranque.....	234
Cuadro 136. El Directorio o Consejo Administrativo mantiene al día el libro de socios y aplica multa por no asistencia a la asamblea o junta de socios por año de creación.....	235
Cuadro 137. El Directorio o Consejo Administrativo mantiene al día el libro de socios y aplica multa por no asistencia a la asamblea o junta de socios por región.....	235
Cuadro 138. Socios que votaron en la última elección.....	236
Cuadro 139. Socios que votaron en la última elección por tipo de organización.....	237
Cuadro 140. Socios que votaron en la última elección por número de arranque.....	237
Cuadro 141. Socios que votaron en la última elección por año de creación.....	237
Cuadro 142. Socios que votaron en la última elección por región.....	238
Cuadro 143. Número de socios que asistieron a la última asamblea.....	239
Cuadro 144. Número de socios que asistieron a la última asamblea por tipo de organización.....	239
Cuadro 145. Número de socios que asistieron a la última asamblea por número de arranques.....	239
Cuadro 146. Número de socios que asistieron a la última asamblea por año de creación.....	240
Cuadro 147. Número de socios que asistieron a la última asamblea por región.....	240
Cuadro 148. Alguien del Directorio se ha capacitado de manera independiente a la capacitación que entrega la Unidad Técnica.....	241
Cuadro 149. Alguien del Directorio se ha capacitado de manera independiente a la capacitación que entrega la Unidad Técnica por tipo de organización.....	242
Cuadro 150. Alguien del Directorio se ha capacitado de manera independiente a la capacitación que entrega la Unidad Técnica por número de arranques.....	242
Cuadro 151. Alguien del Directorio se ha capacitado de manera independiente a la capacitación que entrega la Unidad Técnica por año de creación.....	242
Cuadro 152. Alguien del Directorio se ha capacitado de manera independiente a la capacitación que entrega la Unidad Técnica por región.....	243
Cuadro 153. Número de trabajadores en la organización.....	244
Cuadro 154. Número de trabajadores en la organización por tipo de organización.....	244
Cuadro 155. Número de trabajadores en la organización por número de arranques.....	245



Cuadro 156. Número de trabajadores en la organización por año de creación.....	245
Cuadro 157. Número de trabajadores en la organización por región.....	246
Cuadro 158. Organizaciones que cuentan con un gerente.....	247
Cuadro 159. Organizaciones que cuentan con un administrador.....	247
Cuadro 160. Organizaciones que cuentan con un secretario administrativo	247
Cuadro 161. Organizaciones que cuentan con un operador	248
Cuadro 162. Organizaciones que cuentan con un secretario operador	248
Cuadro 163. Organizaciones que cuentan con un administrador operador.....	248
Cuadro 164. Tipo de trabajador por tipo de organización.....	248
Cuadro 165. Tipo de trabajador por número de arranques.....	249
Cuadro 166. Tipo de trabajador por año de creación	250
Cuadro 167. Tipo de trabajador por región	251
Cuadro 168. Tipo de trabajador por región (continuación).....	252
Cuadro 169. Realiza muestra de cloro residual.....	253
Cuadro 170. Realiza análisis bacteriológico de agua.....	253
Cuadro 171. Realiza análisis físico-químico del agua	253
Cuadro 172. Realiza muestra o análisis por tipo de organización.....	254
Cuadro 173. Realiza muestra o análisis por número de arranques.....	254
Cuadro 174. Realiza muestra o análisis por tipo de organización por año de creación	255
Cuadro 175. Realiza muestra o análisis por tipo de organización por región.....	255
Cuadro 176. Ha habido cortado el suministro diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses	256
Cuadro 177. Se aviso de los cortes.....	256
Cuadro 178. Ha habido corte de suministro y se ha avisado del corte por tipo de organización.....	257
Cuadro 179. Ha habido corte de suministro y se ha avisado del corte por número de arranque	257
Cuadro 180. Ha habido corte de suministro y se ha avisado del corte por año de creación	258
Cuadro 181. Ha habido corte de suministro y se ha avisado del corte por región	258
Cuadro 182. La organización cuenta con autorización sanitaria	259
Cuadro 183. La organización ha tenido sanciones sanitarias el último año.....	260
Cuadro 184. Autorización y sanción sanitaria por tipo de organización.....	260
Cuadro 185. Autorización y sanción sanitaria por número de arranques	260
Cuadro 186. Autorización y sanción sanitaria por año de creación.....	261
Cuadro 187. Autorización y sanción sanitaria por región.....	261
Cuadro 188. Existe plan de mantenimiento o/y mejoras.....	262
Cuadro 189. La organización ha finalizado trabajos de mantenimiento o/y mejoras	262
Cuadro 190. Plan y financiamiento de mantenimiento y mejoras por tipo de organización	262
Cuadro 191. Plan y financiamiento de mantenimiento y mejoras por número de arranques.....	263
Cuadro 192. Plan y financiamiento de mantenimiento y mejoras por año de creación	263
Cuadro 193. Plan y financiamiento de mantenimiento y mejoras por región	264
Cuadro 194. Se ha realizado mantención o mejoras a el o los camiones aljibe.....	265
Cuadro 195. Se ha realizado mantención o mejoras a la red de distribución.....	265
Cuadro 196. Se ha realizado mantención o mejoras al estanque.....	265
Cuadro 197. Se ha realizado mantención o mejoras a la caseta de comando	266
Cuadro 198. Se ha realizado mantención o mejoras al equipo de bombeo	266

Cuadro 199. Se ha realizado mantención o mejoras al sistema eléctrico	266
Cuadro 200. Se ha realizado mantención o mejoras al sistema de cloración.....	266
Cuadro 201. Se ha realizado mantención o mejoras a los filtros.....	267
Cuadro 202. Se ha realizado mantención o mejoras al macromedidor	267
Cuadro 203. No ha sido necesario realizar mantenimiento o mejoras.....	267
Cuadro 204. Se ha realizado reposición de equipos	267
Cuadro 205. Se ha realizado estudio hidrogeológico y diseño de fuente	268
Cuadro 206. Se ha realizado construcción de una nueva fuente	268
Cuadro 207. Se ha realizado diseño de ingeniería para un mejoramiento del servicio	268
Cuadro 208. Se ha realizado mantención o mejoras por tipo de organización	268
Cuadro 209. Se ha realizado mantención o mejoras por tipo de organización (continuación).....	269
Cuadro 210. Se ha realizado mantención o mejoras por número de arranques.....	271
Cuadro 211. Se ha realizado mantención o mejoras por número de arranques (continuación)	272
Cuadro 212. Se ha realizado mantención o mejoras por año de creación.....	273
Cuadro 213. Se ha realizado mantención o mejoras por año de creación (continuación)	274
Cuadro 214. Se ha realizado mantención o mejoras por región.....	275
Cuadro 215. Se ha realizado mantención o mejoras por región (continuación)	276
Cuadro 216. Se ha realizado mantención o mejoras por región (continuación)	277
Cuadro 217. Cuanto conoce el trabajo de la U. Técnica.....	278
Cuadro 218. Cuanto conoce el trabajo de la DOH	278
Cuadro 219. Conocimiento de U. Técnica y DOH por tipo de organización	278
Cuadro 220. Conocimiento de U. Técnica y DOH por número de arranques	279
Cuadro 221. Conocimiento de U. Técnica y DOH por año de creación.....	280
Cuadro 222. Conocimiento de U. Técnica por región	280
Cuadro 223. Conocimiento de DOH por región	281
Cuadro 224. Opinión de las organizaciones sobre la U. Técnica	282
Cuadro 225. Opinión de las organizaciones sobre la DOH.....	283
Cuadro 226. Opinión de las organizaciones sobre la U. Técnica y la DOH por tipo de organización	283
Cuadro 227. Opinión de las organizaciones sobre la U. Técnica y la DOH por número de arranques	283
Cuadro 228. Opinión de las organizaciones sobre la U. Técnica y la DOH por año de creación.....	284
Cuadro 229. Opinión de las organizaciones sobre la U. Técnica por región.....	285
Cuadro 230. Opinión de las organizaciones sobre la DOH por región	285
Cuadro 231. Esta de acuerdo con que la U. Técnica sea parte de la empresa sanitaria que opera en la región	286
Cuadro 232. Esta de acuerdo con que la DOH este a cargo del desarrollo del agua potable rural.....	287
Cuadro 233. Esta de acuerdo con que la U. Técnica sea parte de la empresa sanitaria que opera en la región y que la DOH este a cargo del desarrollo del agua potable rural por tipo de organización.....	287
Cuadro 234. Esta de acuerdo con que la U. Técnica sea parte de la empresa sanitaria que opera en la región y que la DOH este a cargo del desarrollo del agua potable rural por número de arranques	288
Cuadro 235. Esta de acuerdo con que la U. Técnica sea parte de la empresa sanitaria que opera en la región y que la DOH este a cargo del desarrollo del agua potable rural por año de creación.....	289
Cuadro 236. Esta de acuerdo con que la U. Técnica sea parte de la empresa sanitaria que opera en la región por región.....	289



Cuadro 237. Esta de acuerdo con que la DOH este a cargo del desarrollo del agua potable rural por región	290
Cuadro 238. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica ante la respuesta a emergencias	291
Cuadro 239. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica ante la entrega de apoyo para la compra de bienes y equipamiento.....	292
Cuadro 240. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica ante la entrega de apoyo para solución de problemas entre dirigentes	292
Cuadro 241. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica ante la entrega de apoyo para solución de problemas con socios	292
Cuadro 242. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica ante la entrega de asesoría para administrar la organización.....	292
Cuadro 243. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica por tipo de organización	292
Cuadro 244. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica por número de arranques.....	294
Cuadro 245. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica por año de creación.....	295
Cuadro 246. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica por región.....	296
Cuadro 247. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica por región (continuación)	297
Cuadro 248. La Unidad Técnica tal como existe en la actualidad debe seguir realizando el trabajo que le mandata la DOH	298
Cuadro 249. Otras empresas con experiencia en el tema de agua potable deberían tener la opción de ser U. Técnica.....	298
Cuadro 250. La DOH debería realizar el trabajo de la U. Técnica	299
Cuadro 251. El Municipio debería realizar el trabajo de la Unidad Técnica	299
Cuadro 252. Opinión de la U. Técnica por tipo de organización.....	299
Cuadro 253. Opinión de la U. Técnica por número de arranques	300
Cuadro 254. Opinión de la U. Técnica por año de creación	301
Cuadro 255. Opinión de la U. Técnica por región	302
Cuadro 256. Opinión de la U. Técnica por región (continuación).....	303
Cuadro 257. Cómo evalúa el trabajo de la DOH en la entrega de apoyo para desarrollar proyectos nuevos de APR.....	304
Cuadro 258. Cómo evalúa el trabajo de la DOH en la entrega de apoyo para desarrollar proyectos de ampliación/mantenimiento/mejoramiento	304
Cuadro 259. Cómo evalúa el trabajo de la DOH en la supervisión del trabajo de la U. Técnica.....	304
Cuadro 260. Cómo evalúa el trabajo de la DOH en la respuesta de solicitudes y requerimientos.....	305
Cuadro 261. Evaluación del trabajo de la DOH por tipo de organización.....	305
Cuadro 262. Evaluación del trabajo de la DOH por número de arranques.....	306
Cuadro 263. Evaluación del trabajo de la DOH por año de creación	307
Cuadro 264. Evaluación del trabajo de la DOH por región	308
Cuadro 265. Evaluación del trabajo de la DOH por región (continuación).....	309
Cuadro 266. La DOH tal como existe en la actualidad debe seguir realizando su trabajo.....	310
Cuadro 267. Otro servicio público con experiencia en el tema de agua potable debería tener la opción de realizar el trabajo de la DOH	310
Cuadro 268. Debería de existir una sola institución pública con dedicación exclusiva al agua potable rural que no fuera la DOH.....	310

Cuadro 269. El Municipio debería tener un rol en conjunto con la DOH para el desarrollo del agua potable rural	310
Cuadro 270. Opinión de la DOH por tipo de organización.....	311
Cuadro 271. Opinión de la DOH por número de arranques	311
Cuadro 272. Opinión de la DOH por año de creación.....	312
Cuadro 273. Opinión de la DOH por región.....	313
Cuadro 274. Opinión de la DOH por región (continuación)	314
Cuadro 275. Apoyo recibido por la organización de la Municipalidad.....	315
Cuadro 276. Opinión respecto al apoyo recibido por la Municipalidad.....	316
Cuadro 277. Apoyo y evaluación del municipio por tipo de organización.....	316
Cuadro 278. Apoyo y evaluación del municipio por número de arranques.....	316
Cuadro 279. Apoyo y evaluación del municipio por año de creación.....	317
Cuadro 280. Apoyo y evaluación del municipio por región.....	318
Cuadro 281. Evaluación del apoyo del municipio en postulación a proyectos de mantención o mejoramiento	318
Cuadro 282. Evaluación del apoyo del municipio en instalación de tratamiento de aguas servidas.....	319
Cuadro 283. Evaluación del apoyo del municipio en el abastecimiento de agua	319
Cuadro 284. Evaluación del apoyo del municipio en equipamiento (acumuladores, camiones aljibes)	319
Cuadro 285. Evaluación del apoyo del municipio en subsidio de agua potable	320
Cuadro 286. Evaluación del apoyo del municipio por tipo de organización	320
Cuadro 287. Evaluación del apoyo del municipio por número de arranques.....	321
Cuadro 288. Evaluación del apoyo del municipio por año de creación.....	322
Cuadro 289. Evaluación del apoyo del municipio por región.....	324
Cuadro 290. Evaluación del apoyo del municipio por región (continuación)	325
Cuadro 291. Operatividad del componente Captación.....	326
Cuadro 292. Operatividad del componente Captación por tipo de organización	326
Cuadro 293. Operatividad del componente Captación por número de arranques.....	326
Cuadro 294. Operatividad del componente Captación por año de creación	327
Cuadro 295. Operatividad del componente Captación por región.....	327
Cuadro 296. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Captación	328
Cuadro 297. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Captación por tipo de organización.....	328
Cuadro 298. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Captación por número de arranques	328
Cuadro 299. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Captación por año de creación.....	329
Cuadro 300. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Captación por región.....	329
Cuadro 301. Necesidad de cambio total del componente Captación.....	330
Cuadro 302. Necesidad de cambio total del componente Captación por tipo de organización	330
Cuadro 303. Necesidad de cambio total del componente Captación por número de arranques.....	330
Cuadro 304. Necesidad de cambio total del componente Captación por año de creación	331
Cuadro 305. Necesidad de cambio total del componente Captación por región	331
Cuadro 306. Operatividad del componente Aducción.....	332



Cuadro 307. Operatividad del componente Aducción por tipo de organización.....	332
Cuadro 308. Operatividad del componente Aducción por número de arranques	332
Cuadro 309. Operatividad del componente Aducción por año de creación	333
Cuadro 310. Operatividad del componente Aducción por región	333
Cuadro 311. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Aducción.....	334
Cuadro 312. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Aducción por tipo de organización.....	334
Cuadro 313. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Aducción por número de arranques	334
Cuadro 314. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Aducción por año de creación.....	334
Cuadro 315. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Aducción por región	335
Cuadro 316. Necesidad de cambio total del componente Aducción	336
Cuadro 317. Necesidad de cambio total del componente Aducción por tipo de organización.....	336
Cuadro 318. Necesidad de cambio total del componente Aducción por número de arranques	336
Cuadro 319. Necesidad de cambio total del componente Aducción por año de creación	336
Cuadro 320. Necesidad de cambio total del componente Aducción por región	337
Cuadro 321. Operatividad del componente Impulsión	338
Cuadro 322. Operatividad del componente Impulsión por tipo de organización	338
Cuadro 323. Operatividad del componente Impulsión por número de arranques	338
Cuadro 324. Operatividad del componente Impulsión por año de creación.....	338
Cuadro 325. Operatividad del componente Impulsión por región.....	339
Cuadro 326. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Impulsión	339
Cuadro 327. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Impulsión por tipo de organización.....	340
Cuadro 328. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Impulsión por número de arranques	340
Cuadro 329. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Impulsión por año de creación.....	340
Cuadro 330. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Impulsión por región	340
Cuadro 331. Necesidad de cambio total del componente Impulsión	341
Cuadro 332. Necesidad de cambio total del componente Impulsión por tipo de organización	341
Cuadro 333. Necesidad de cambio total del componente Impulsión por número de arranques	342
Cuadro 334. Necesidad de cambio total del componente Impulsión por año de creación.....	342
Cuadro 335. Necesidad de cambio total del componente Impulsión por región.....	342
Cuadro 336. Operatividad del componente Red de distribución.....	343
Cuadro 337. Operatividad del componente Red de distribución por tipo de organización.....	343
Cuadro 338. Operatividad del componente Red de distribución por número de arranques	343
Cuadro 339. Operatividad del componente Red de distribución por año de creación	344
Cuadro 340. Operatividad del componente Red de distribución por región	344
Cuadro 341. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Red de distribución.....	345
Cuadro 342. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Red de distribución por tipo de organización.....	345

Cuadro 343. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Red de distribución por número de arranques.....	345
Cuadro 344. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Red de distribución por año de creación.....	345
Cuadro 345. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Red de distribución por región.....	346
Cuadro 346. Necesidad de cambio total del componente Red de distribución.....	346
Cuadro 347. Necesidad de cambio total del componente Red de distribución por tipo de organización.....	347
Cuadro 348. Necesidad de cambio total del componente Red de distribución por número de arranques	347
Cuadro 349. Necesidad de cambio total del componente Red de distribución por año de creación	347
Cuadro 350. Necesidad de cambio total del componente Red de distribución por región	347
Cuadro 351. Operatividad del componente Estanque.....	348
Cuadro 352. Operatividad del componente Estanque por tipo de organización.....	348
Cuadro 353. Operatividad del componente Estanque por número de arranques	349
Cuadro 354. Operatividad del componente Estanque por año de creación	349
Cuadro 355. Operatividad del componente Estanque por región	349
Cuadro 356. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Estanque.....	350
Cuadro 357. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Estanque por tipo de organización.....	350
Cuadro 358. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Estanque por número de arranques	350
Cuadro 359. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Estanque por año de creación.....	351
Cuadro 360. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Estanque por región	351
Cuadro 361. Necesidad de cambio total del componente Estanque	352
Cuadro 362. Necesidad de cambio total del componente Estanque por tipo de organización.....	352
Cuadro 363. Necesidad de cambio total del componente Estanque por número de arranques	352
Cuadro 364. Necesidad de cambio total del componente Estanque por año de creación	352
Cuadro 365. Necesidad de cambio total del componente Estanque por región	353
Cuadro 366. Operatividad del componente Caseta de comandos	353
Cuadro 367. Operatividad del componente Caseta de comandos por tipo de organización	354
Cuadro 368. Operatividad del componente Caseta de comandos por número de arranques.....	354
Cuadro 369. Operatividad del componente Caseta de comandos por año de creación.....	354
Cuadro 370. Operatividad del componente Caseta de comandos por región.....	354
Cuadro 371. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Caseta de comandos	355
Cuadro 372. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Caseta de comandos por tipo de organización.....	355
Cuadro 373. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Caseta de comandos por número de arranques.....	356
Cuadro 374. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Caseta de comandos por año de creación.....	356



Cuadro 375. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Caseta de comandos por región	356
Cuadro 376. Necesidad de cambio total del componente Caseta de comandos	357
Cuadro 377. Necesidad de cambio total del componente Caseta de comandos por tipo de organización.....	357
Cuadro 378. Necesidad de cambio total del componente Caseta de comandos por número de arranques	357
Cuadro 379. Necesidad de cambio total del componente Caseta de comandos por año de creación	358
Cuadro 380. Necesidad de cambio total del componente Caseta de comandos por región.....	358
Cuadro 381. Operatividad del componente Equipo de bombeo.....	359
Cuadro 382. Operatividad del componente Equipo de bombeo por tipo de organización	359
Cuadro 383. Operatividad del componente Equipo de bombeo por número de arranques.....	359
Cuadro 384. Operatividad del componente Equipo de bombeo por año de creación.....	359
Cuadro 385. Operatividad del componente Equipo de bombeo por región.....	360
Cuadro 386. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Equipo de bombeo	360
Cuadro 387. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Equipo de bombeo por tipo de organización.....	361
Cuadro 388. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Equipo de bombeo por número de arranques.....	361
Cuadro 389. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Equipo de bombeo por año de creación.....	361
Cuadro 390. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Equipo de bombeo por región	361
Cuadro 391. Necesidad de cambio total del componente Equipo de bombeo.....	362
Cuadro 392. Necesidad de cambio total del componente Equipo de bombeo por tipo de organización	362
Cuadro 393. Necesidad de cambio total del componente Equipo de bombeo por número de arranques	363
Cuadro 394. Necesidad de cambio total del componente Equipo de bombeo por año de creación..	363
Cuadro 395. Necesidad de cambio total del componente Equipo de bombeo por región.....	363
Cuadro 396. Operatividad del componente Sistema eléctrico	364
Cuadro 397. Operatividad del componente Sistema eléctrico por tipo de organización.....	364
Cuadro 398. Operatividad del componente Sistema eléctrico por número de arranques	364
Cuadro 399. Operatividad del componente Sistema eléctrico por año de creación	365
Cuadro 400. Operatividad del componente Sistema eléctrico por región	365
Cuadro 401. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema eléctrico.....	366
Cuadro 402. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema eléctrico por tipo de organización.....	366
Cuadro 403. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema eléctrico por número de arranques	366
Cuadro 404. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema eléctrico por año de creación.....	366

Cuadro 405. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema eléctrico por región	367
Cuadro 406. Necesidad de cambio total del componente Sistema eléctrico	367
Cuadro 407. Necesidad de cambio total del componente Sistema eléctrico por tipo de organización	367
Cuadro 408. Necesidad de cambio total del componente Sistema eléctrico por número de arranques	368
Cuadro 409. Necesidad de cambio total del componente Sistema eléctrico por año de creación	368
Cuadro 410. Necesidad de cambio total del componente Sistema eléctrico por región	368
Cuadro 411. Operatividad del componente Sistema de cloración.....	369
Cuadro 412. Operatividad del componente Sistema de cloración por tipo de organización	369
Cuadro 413. Operatividad del componente Sistema de cloración por número de arranques.....	369
Cuadro 414. Operatividad del componente Sistema de cloración por año de creación.....	370
Cuadro 415. Operatividad del componente Sistema de cloración por región.....	370
Cuadro 416. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema de cloración.....	371
Cuadro 417. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema de cloración por tipo de organización.....	371
Cuadro 418. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema de cloración por número de arranques.....	371
Cuadro 419. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema de cloración por año de creación.....	372
Cuadro 420. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema de cloración por región.....	372
Cuadro 421. Necesidad de cambio total del componente Sistema de cloración.....	373
Cuadro 422. Necesidad de cambio total del componente Sistema de cloración por tipo de organización.....	373
Cuadro 423. Necesidad de cambio total del componente Sistema de cloración por número de arranques	373
Cuadro 424. Necesidad de cambio total del componente Sistema de cloración por año de creación	373
Cuadro 425. Necesidad de cambio total del componente Sistema de cloración por región.....	374
Cuadro 426. Operatividad del componente Filtros.....	374
Cuadro 427. Operatividad del componente Filtros por tipo de organización	375
Cuadro 428. Operatividad del componente Filtros por número de arranques.....	375
Cuadro 429. Operatividad del componente Filtros por año de creación.....	375
Cuadro 430. Operatividad del componente Filtros por región.....	375
Cuadro 431. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Filtros	376
Cuadro 432. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Filtros por tipo de organización.....	376
Cuadro 433. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Filtros por número de arranques	377
Cuadro 434. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Filtros por año de creación	377
Cuadro 435. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Filtros por región.....	377



Cuadro 436. Necesidad de cambio total del componente Filtros.....	378
Cuadro 437. Necesidad de cambio total del componente Filtros por tipo de organización	378
Cuadro 438. Necesidad de cambio total del componente Filtros por número de arranques.....	378
Cuadro 439. Necesidad de cambio total del componente Filtros por año de creación.....	379
Cuadro 440. Necesidad de cambio total del componente Filtros por región	379
Cuadro 441. Existe sistema de alcantarillado	380
Cuadro 442. Existe sistema de alcantarillado por tipo de organización	380
Cuadro 443. Existe sistema de alcantarillado por número de arranques	380
Cuadro 444. Existe sistema de alcantarillado por año de creación.....	380
Cuadro 445. Existe sistema de alcantarillado por región.....	381
Cuadro 446. Tramo de uniones conectadas	381
Cuadro 447. Tramo de uniones conectadas por tipo de organización.....	382
Cuadro 448. Tramo de uniones conectadas por número de arranques	382
Cuadro 449. Tramo de uniones conectadas por año de creación	383
Cuadro 450. Tramo de uniones conectadas por región	383
Cuadro 451. Tramos sin conexión.....	384
Cuadro 452. Tramos sin conexión por tipo de organización	384
Cuadro 453. Tramos sin conexión por número de arranques.....	384
Cuadro 454. Tramos sin conexión por año de creación	385
Cuadro 455. Tramos sin conexión por región	385
Cuadro 456. Funcionamiento del sistema	386
Cuadro 457. Funcionamiento del sistema por tipo de organización	386
Cuadro 458. Funcionamiento del sistema por número de arranques.....	387
Cuadro 459. Funcionamiento del sistema por año de creación.....	387
Cuadro 460. Funcionamiento del sistema por región.....	387
Cuadro 461. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (Municipio)	388
Cuadro 462. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (Municipio) por tipo de organización.....	388
Cuadro 463. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (Municipio) por número de arranques.....	389
Cuadro 464. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (Municipio) por año de creación.....	389
Cuadro 465. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (Municipio) por región	389
Cuadro 466. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (La organización no cuenta con personal adecuado para funcionar)	390
Cuadro 467. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (La organización no cuenta con personal adecuado para funcionar) por tipo de organización.....	390
Cuadro 468. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (La organización no cuenta con personal adecuado para funcionar) por número de arranques.....	391
Cuadro 469. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (La organización no cuenta con personal adecuado para funcionar) por año de creación	391
Cuadro 470. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (La organización no cuenta con personal adecuado para funcionar) por región	392

Cuadro 471.Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no cuenta con los medios económicos para restablecerse)	392
Cuadro 472.Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no cuenta con los medios económicos para restablecerse) por tipo de organización.....	393
Cuadro 473.Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no cuenta con los medios económicos para restablecerse) por número de arranques	393
Cuadro 474.Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no cuenta con los medios económicos para restablecerse) por año de creación.....	394
Cuadro 475.Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no cuenta con los medios económicos para restablecerse) por región.....	394
Cuadro 476.Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no se cuenta con personal ni asesoría adecuada para restablecerla)	395
Cuadro 477.Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no se cuenta con personal ni asesoría adecuada para restablecerla) por tipo de organización.....	395
Cuadro 478.Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no se cuenta con personal ni asesoría adecuada para restablecerla) por número de arranques	395
Cuadro 479.Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no se cuenta con personal ni asesoría adecuada para restablecerla) por año de creación	396
Cuadro 480.Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no se cuenta con personal ni asesoría adecuada para restablecerla) por región.....	396
Cuadro 481. En el último año la red de alcantarillado ha rebalsado o presentado mal olor.....	397
Cuadro 482.En el último año la red de alcantarillado ha rebalsado o presentado mal olorpor tipo de organización.....	397
Cuadro 483.En el último año la red de alcantarillado ha rebalsado o presentado mal olorpor número de arranques	397
Cuadro 484.En el último año la red de alcantarillado ha rebalsado o presentado mal olorpor año de creación.....	397
Cuadro 485.En el último año la red de alcantarillado ha rebalsado o presentado mal olorpor región	398
Cuadro 486.Tratamiento de aguas servidas que se utiliza	398
Cuadro 487.Tratamiento de aguas servidas que se utiliza por tipo de organización.....	399
Cuadro 488.Tratamiento de aguas servidas que se utiliza por número de arranques	400
Cuadro 489.Tratamiento de aguas servidas que se utiliza por año de creación	400
Cuadro 490.Tratamiento de aguas servidas que se utiliza por región	401
Cuadro 491. Entidad responsable del sistema de tratamiento de las aguas servidas.....	402
Cuadro 492. Entidad responsable del sistema de tratamiento de las aguas servidaspor tipo de organización.....	402
Cuadro 493.Entidad responsable del sistema de tratamiento de las aguas servidaspor número de arranques	402



Cuadro 494. Entidad responsable del sistema de tratamiento de las aguas servidas por año de creación.....	403
Cuadro 495. Entidad responsable del sistema de tratamiento de las aguas servidas por región	403
Cuadro 496. El comité o cooperativa cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas	404
Cuadro 497. El comité o cooperativa cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por tipo de organización	404
Cuadro 498. El comité o cooperativa cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por número de arranques.....	404
Cuadro 499. El comité o cooperativa cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por año de creación.....	405
Cuadro 500. El comité o cooperativa cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por región.....	405
Cuadro 501. El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas	406
Cuadro 502. El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por tipo de organización.....	406
Cuadro 503. El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por número de arranques	406
Cuadro 504. El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por año de creación	406
Cuadro 505. El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por región	407
Cuadro 506. Disposición (vertidas) de las aguas servidas tratadas	407
Cuadro 507. Disposición (vertidas) de las aguas servidas tratadas por tipo de organización	408
Cuadro 508. Disposición (vertidas) de las aguas servidas tratadas por número de arranques.....	408
Cuadro 509. Disposición (vertidas) de las aguas servidas tratadas por año de creación.....	409
Cuadro 510. Disposición (vertidas) de las aguas servidas tratadas por región.....	409
Cuadro 511. El sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuos.....	410
Cuadro 512. El sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuos por tipo de organización	410
Cuadro 513. El sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuos por número de arranques.....	411
Cuadro 514. El sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuos por año de creación	411
Cuadro 515. El sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuos por región.....	411
Cuadro 516. Las soluciones individuales por vivienda ofrecen una mejor alternativa al problema de las aguas servidas	412
Cuadro 517. Las soluciones individuales por vivienda ofrecen una mejor alternativa al problema de las aguas servidas por tipo de organización	412
Cuadro 518. Las soluciones individuales por vivienda ofrecen una mejor alternativa al problema de las aguas servidas por número de arranques.....	413

Cuadro 519.Las soluciones individuales por vivienda ofrecen una mejor alternativa al problema de las aguas servidaspor año de creación.....	413
Cuadro 520.Las soluciones individuales por vivienda ofrecen una mejor alternativa al problema de las aguas servidaspor región.....	413
Cuadro 521.Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativa	414
Cuadro 522. Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativapor tipo de organización	414
Cuadro 523. Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativapor número de arranques	415
Cuadro 524. Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativapor año de creación.....	415
Cuadro 525. Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativapor región.....	415
Cuadro 526.Qué entidad debiera ser responsable del sistema de tratamiento de aguas servidas...	416
Cuadro 527.Qué entidad debiera ser responsable del sistema de tratamiento de aguas servidaspor tipo de organización	416
Cuadro 528.Qué entidad debiera ser responsable del sistema de tratamiento de aguas servidaspor número de arranques.....	417
Cuadro 529.Qué entidad debiera ser responsable del sistema de tratamiento de aguas servidaspor año de creación	417
Cuadro 530.Qué entidad debiera ser responsable del sistema de tratamiento de aguas servidaspor región.....	418
Cuadro 531.Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Sequía	419
Cuadro 532.Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Sequíapor tipo de organización.....	419
Cuadro 533.Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Sequíapor número de arranques.....	419
Cuadro 534.Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Sequíapor año de creación.....	419
Cuadro 535.Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Sequíapor región	420
Cuadro 536. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola.....	421
Cuadro 537.Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola por tipo de organización	421
Cuadro 538.Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola por número de arranques.....	421
Cuadro 539.Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola por año de creación	422
Cuadro 540.Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola por región	422
Cuadro 541.Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera	423



Cuadro 542. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera por tipo de organización.....	423
Cuadro 543. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera por número de arranques.....	423
Cuadro 544. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera por año de creación.....	424
Cuadro 545. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera por región.....	424
Cuadro 546. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas APR.....	425
Cuadro 547. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas APR por tipo de organización.....	425
Cuadro 548. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas APR por número de arranques.....	426
Cuadro 549. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas APR por año de creación.....	426
Cuadro 550. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas APR por región.....	426
Cuadro 551. Factores internos que vulneran los servicios APR Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular.....	427
Cuadro 552. Factores internos que vulneran los servicios APR Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular por tipo de organización.....	428
Cuadro 553. Factores internos que vulneran los servicios APR Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular por número de arranques.....	428
Cuadro 554. Factores internos que vulneran los servicios APR Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular por año de creación.....	428
Cuadro 555. Factores internos que vulneran los servicios APR Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular por región.....	429
Cuadro 556. Factores internos que vulneran los servicios APR Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable.....	430
Cuadro 557. Factores internos que vulneran los servicios APR Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable por tipo de organización.....	430
Cuadro 558. Factores internos que vulneran los servicios APR Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable por número de arranques.....	430
Cuadro 559. Factores internos que vulneran los servicios APR Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable por año de creación.....	430
Cuadro 560. Factores internos que vulneran los servicios APR Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable por región.....	431
Cuadro 561. Factores internos que vulneran los servicios APR/ Posibilidad de petición de concesión de las empresas sanitarias en áreas donde existen comités/cooperativas de APR.....	432
Cuadro 562. Factores internos que vulneran los servicios APR/ Posibilidad de petición de concesión de las empresas sanitarias en áreas donde existen comités/cooperativas de APR por tipo de organización.....	432

Cuadro 563. Factores internos que vulneran los servicios APR/ Posibilidad de petición de concesión de las empresas sanitarias en áreas donde existen comités/cooperativas de APR por número de arranques	432
Cuadro 564. Factores internos que vulneran los servicios APR/ Posibilidad de petición de concesión de las empresas sanitarias en áreas donde existen comités/cooperativas de APR por año de creación	433
Cuadro 565. Factores internos que vulneran los servicios APR/ Posibilidad de petición de concesión de las empresas sanitarias en áreas donde existen comités/cooperativas de APR por región.....	433
Cuadro 566. Factores internos que vulneran los servicios APR/ El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios	434
Cuadro 567. Factores internos que vulneran los servicios APR/ El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios por tipo de organización	434
Cuadro 568. Factores internos que vulneran los servicios APR/ El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios por número de arranques.....	434
Cuadro 569. Factores internos que vulneran los servicios APR/ El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios por año de creación.....	435
Cuadro 570. Factores internos que vulneran los servicios APR/ El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios por región.....	435
Cuadro 571. Factores internos que vulneran los servicios APR Falta de conocimiento administrativo o financiero por parte del directorio o consejo administrativo.....	436
Cuadro 572. Factores internos que vulneran los servicios APR Falta de conocimiento administrativo o financiero por parte del directorio o consejo administrativo por tipo de organización	436
Cuadro 573. Factores internos que vulneran los servicios APR Falta de conocimiento administrativo o financiero por parte del directorio o consejo administrativo por número de arranques.....	437
Cuadro 574. Factores internos que vulneran los servicios APR Falta de conocimiento administrativo o financiero por parte del directorio o consejo administrativo por año de creación	437
Cuadro 575. Factores internos que vulneran los servicios APR Falta de conocimiento administrativo o financiero por parte del directorio o consejo administrativo por región	437
Cuadro 576. Factores internos que vulneran los servicios APR comité/cooperativa con menos de 200 arranques	438
Cuadro 577. Factores internos que vulneran los servicios APR comité/cooperativa con menos de 200 arranques por tipo de organización	439
Cuadro 578. Factores internos que vulneran los servicios APR comité/cooperativa con menos de 200 arranques por número de arranques	439
Cuadro 579. Factores internos que vulneran los servicios APR comité/cooperativa con menos de 200 arranques por año de creación.....	439
Cuadro 580. Factores internos que vulneran los servicios APR comité/cooperativa con menos de 200 arranques por región.....	439
Cuadro 581. Factores internos que vulneran los servicios APR Déficit /Antigüedad de la infraestructura	440
Cuadro 582. Factores internos que vulneran los servicios APR Déficit /Antigüedad de la infraestructura por tipo de organización.....	441
Cuadro 583. Factores internos que vulneran los servicios APR Déficit /Antigüedad de la infraestructura por número de arranques	441



Cuadro 584. Factores internos que vulneran los servicios APR Déficit /Antigüedad de la infraestructura por año de creación	441
Cuadro 585. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales.....	442
Cuadro 586. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales por tipo de organización	442
Cuadro 587. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales por número de arranques.....	442
Cuadro 588. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales por año de creación	443
Cuadro 589. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales por región	443
Cuadro 590. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas	444
Cuadro 591. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas por tipo de organización	444
Cuadro 592. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas por número de arranques.....	445
Cuadro 593. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas por año de creación	445
Cuadro 594. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas por región.....	446
Cuadro 595. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos industriales al sistema de alcantarillado	447
Cuadro 596. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos industriales al sistema de alcantarillado por tipo de organización	447
Cuadro 597. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos industriales al sistema de alcantarillado por número de arranques.....	447
Cuadro 598. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos industriales al sistema de alcantarillado por año de creación.....	448
Cuadro 599. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos industriales al sistema de alcantarillado por región.....	448
Cuadro 600. Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales	449
Cuadro 601. Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales por tipo de organización.....	449
Cuadro 602. Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales por número de arranques	450
Cuadro 603. Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales por año de creación.....	450
Cuadro 604. Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales por región.....	450
Cuadro 605. Proyecto de ley de SSR/ Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales.....	451
Cuadro 606. Proyecto de ley de SSR/ Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales por tipo de organización.....	451

Cuadro 607. Proyecto de ley de SSR/ Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales por número de arranques.....	452
Cuadro 608. Proyecto de ley de SSR/ Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales por año de creación.....	452
Cuadro 609. Proyecto de ley de SSR/ Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales por región.....	452
Cuadro 610. Proyecto de ley de SSR/ El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia.....	453
Cuadro 611. Proyecto de ley de SSR/ El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia por tipo de organización.....	453
Cuadro 612. Proyecto de ley de SSR/ El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia por número de arranques.....	454
Cuadro 613. Proyecto de ley de SSR/ El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia por año de creación.....	454
Cuadro 614. Proyecto de ley de SSR/ El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia por región.....	454
Cuadro 615. Proyecto de ley de SSR/ La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años se debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia.....	455
Cuadro 616. Proyecto de ley de SSR/ La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años se debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia por tipo de organización.....	455
Cuadro 617. Proyecto de ley de SSR/ La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años se debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia por número de arranques.....	456
Cuadro 618. Proyecto de ley de SSR/ La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años se debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia por año de creación.....	456
Cuadro 619. Proyecto de ley de SSR/ La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años se debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia por región.....	457
Cuadro 620. Proyecto de ley de SSR/ La SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios.....	458
Cuadro 621. Proyecto de ley de SSR/ La SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios por tipo de organización.....	458
Cuadro 622. Proyecto de ley de SSR/ La SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios por número de arranques.....	458
Cuadro 623. Proyecto de ley de SSR/ La SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios por año de creación.....	458
Cuadro 624. Proyecto de ley de SSR/ La SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios por región.....	459
Cuadro 625. Proyecto de ley de SSR/ Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor.....	460



Cuadro 626. Proyecto de ley de SSR/ Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor por tipo de organización.....	460
Cuadro 627. Proyecto de ley de SSR/ Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor por número de arranques	460
Cuadro 628. Proyecto de ley de SSR/ Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor por año de creación	461
Cuadro 629. Proyecto de ley de SSR/ Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor por región	461
Cuadro 630. Proyecto de ley de SSR/ La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad.....	462
Cuadro 631. Proyecto de ley de SSR/ La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad por tipo de organización.....	462
Cuadro 632. Proyecto de ley de SSR/ La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad por número de arranques	462
Cuadro 633. Proyecto de ley de SSR/ La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad por año de creación.....	463
Cuadro 634. Proyecto de ley de SSR/ La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad por región	463
Cuadro 635. Proyecto de ley de SSR/ Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica	464
Cuadro 636. Proyecto de ley de SSR/ Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica por tipo de organización.....	464
Cuadro 637. Proyecto de ley de SSR/ Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica por número de arranques	465
Cuadro 638. Proyecto de ley de SSR/ Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica por año de creación.....	465
Cuadro 639. Proyecto de ley de SSR/ Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica por región.....	465
Cuadro 640. Casos Válidos para variable ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y variables con relación de dependencia	467
Cuadro 641. Corte de suministro por sistema de elección	468
Cuadro 642. Corte de suministro por sistema de elección Prueba de Chi-Cuadrado	469
Cuadro 643. Corte de suministro por sistema de elección Medidas Simétricas	469
Cuadro 644. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento.....	469
Cuadro 645. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento Prueba de Chi-Cuadrado	469
Cuadro 646. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento Medidas Simétricas	470
Cuadro 647. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea.....	470

Cuadro 648. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea Prueba de Chi-Cuadrado	470
Cuadro 649. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea Medidas Simétricas	470
Cuadro 650. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación.....	471
Cuadro 651. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación Prueba de Chi-Cuadrado	471
Cuadro 652. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación Medidas Simétricas	471
Cuadro 653. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités).....	471
Cuadro 654. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) Prueba de Chi-Cuadrado.....	472
Cuadro 655. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) Medidas Simétricas.....	472
Cuadro 656. Corte de suministro por cuenta con contador	472
Cuadro 657. Corte de suministro por cuenta con contador Prueba de Chi-Cuadrado.....	472
Cuadro 658. Corte de suministro por cuenta con contador Medidas Simétricas.....	473
Cuadro 659. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua.....	473
Cuadro 660. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua Prueba de Chi-Cuadrado	473
Cuadro 661. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua Medidas Simétricas	473
Cuadro 662. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos	474
Cuadro 663. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos Prueba de Chi-Cuadrado.....	474
Cuadro 664. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos Medidas Simétricas	474
Cuadro 665. Corte de suministro por terreno del estanque	474
Cuadro 666. Corte de suministro por terreno del estanque Prueba de Chi-Cuadrado.....	475
Cuadro 667. Corte de suministro por terreno del estanque Medidas Simétricas	475
Cuadro 668. Corte de suministro por terreno para construir oficina	475
Cuadro 669. Corte de suministro por terreno para construir oficina Prueba de Chi-Cuadrado.....	475
Cuadro 670. Corte de suministro por terreno para construir oficina Medidas Simétricas.....	475
Cuadro 671. Corte de suministro por cobro de multa a socios.....	476
Cuadro 672. Corte de suministro por cobro de multa a socios Prueba de Chi-Cuadrado.....	476
Cuadro 673. Corte de suministro por cobro de multa a socios Medidas Simétricas.....	476
Cuadro 674. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento.....	476
Cuadro 675. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento Prueba de Chi-Cuadrado	477
Cuadro 676. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento Medidas Simétricas.....	477
Cuadro 677. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente	477
Cuadro 678. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente Prueba de Chi-Cuadrado	477
Cuadro 679. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente Medidas Simétricas	478
Cuadro 680. Corte de suministro por construcción nueva fuente.....	478
Cuadro 681. Corte de suministro por construcción nueva fuente Prueba de Chi-Cuadrado.....	478
Cuadro 682. Corte de suministro por construcción nueva fuente Medidas Simétricas.....	478
Cuadro 683. Corte de suministro por componente aducción.....	478



Cuadro 684. Corte de suministro por componente aducción Prueba de Chi-Cuadrado.....	479
Cuadro 685. Corte de suministro por componente aducción Medidas Simétricas.....	479
Cuadro 686. Corte de suministro por componente sistema de cloración	479
Cuadro 687. Corte de suministro por componente sistema de cloración Prueba de Chi-Cuadrado.....	480
Cuadro 688. Corte de suministro por componente sistema de cloración Medidas Simétricas	480
Cuadro 689. Casos Válidos para variable ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y variables significativas bajo control según tipo de organización y tamaño de organización (cantidad de arranques)	480
Cuadro 690. Corte de suministro por sistema de elección según tipo de organización.....	484
Cuadro 691. Corte de suministro por sistema de elección según tipo de organización Prueba de Chi-Cuadrado	485
Cuadro 692. Corte de suministro por sistema de elección según tipo de organización Medidas Simétricas.....	485
Cuadro 693. Corte de suministro por sistema de elección según tamaño de organización (cantidad de arranques)	485
Cuadro 694. Corte de suministro por sistema de elección según tamaño de organización (cantidad de arranques) Prueba de Chi-Cuadrado.....	487
Cuadro 695. Corte de suministro por sistema de elección según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas.....	487
Cuadro 696. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según tipo de organización	488
Cuadro 697. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según tipo de organización Prueba de Chi-Cuadrado	488
Cuadro 698. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según tipo de organización Medidas Simétricas	489
Cuadro 699. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según tamaño de organización (cantidad de arranques).....	489
Cuadro 700. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según tamaño de organización (cantidad de arranques) Prueba de Chi-Cuadrado.....	490
Cuadro 701. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas.....	491
Cuadro 702. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según tipo de organización.....	491
Cuadro 703. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según tipo de organización Prueba de Chi-Cuadrado.....	492
Cuadro 704. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según tipo de organización Medidas Simétricas.....	492
Cuadro 705. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según tamaño de organización (cantidad de arranques).....	493
Cuadro 706. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según tamaño de organización (cantidad de arranques) Prueba de Chi-Cuadrado.....	494
Cuadro 707. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas.....	494

Cuadro 708. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según tipo de organización	495
Cuadro 709. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado	495
Cuadro 710. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según tipo de organización Medidas Simétricas	496
Cuadro 711. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según tamaño de organización (cantidad de arranques).....	496
Cuadro 712. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado.....	497
Cuadro 713. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas.....	498
Cuadro 714. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según tamaño de organización (cantidad de arranques)*	499
Cuadro 715. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según tamaño de organización (cantidad de arranques) Test Chi-Cuadrado	500
Cuadro 716. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas	501
Cuadro 717. Corte de suministro por cuenta con contador según tipo de organización.....	501
Cuadro 718. Corte de suministro por cuenta con contador según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado	502
Cuadro 719. Corte de suministro por cuenta con contador según tipo de organización Medidas Simétricas.....	502
Cuadro 720. Corte de suministro por cuenta con contador según tamaño de organización (cantidad de arranques)	503
Cuadro 721. Corte de suministro por cuenta con contador según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado	504
Cuadro 722. Corte de suministro por cuenta con contador según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas	505
Cuadro 723. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según tipo de organización	505
Cuadro 724. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado	506
Cuadro 725. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según tipo de organización Medidas Simétricas	507
Cuadro 726. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según tamaño de organización (cantidad de arranques).....	507
Cuadro 727. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado	508
Cuadro 728. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas	509
Cuadro 729. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según tipo de organización	510
Cuadro 730. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado	510



Cuadro 731. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según tipo de organización Medidas Simétricas	511
Cuadro 732. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según tamaño de organización (cantidad de arranques).....	511
Cuadro 733. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado	512
Cuadro 734. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas	513
Cuadro 735. Corte de suministro por terreno del estanque según tipo de organización.....	514
Cuadro 736. Corte de suministro por terreno del estanque según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado	514
Cuadro 737. Corte de suministro por terreno del estanque según tipo de organización Medidas Simétricas.....	515
Cuadro 738. Corte de suministro por terreno del estanque según tamaño de organización (cantidad de arranques)	515
Cuadro 739. Corte de suministro por terreno del estanque según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado	516
Cuadro 740. Corte de suministro por terreno del estanque según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas.....	517
Cuadro 741. Corte de suministro por terreno para construir oficina según tipo de organización....	518
Cuadro 742. Corte de suministro por terreno para construir oficina según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado	518
Cuadro 743. Corte de suministro por terreno para construir oficina según tipo de organización Medidas Simétricas	519
Cuadro 744. Corte de suministro por terreno para construir oficina según tamaño de organización (cantidad de arranques).....	519
Cuadro 745. Corte de suministro por terreno para construir oficina según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado	520
Cuadro 746. Corte de suministro por terreno para construir oficina según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas	521
Cuadro 747. Corte de suministro por cobro de multa a socios según tipo de organización.....	522
Cuadro 748. Corte de suministro por cobro de multa a socios según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado	522
Cuadro 749. Corte de suministro por cobro de multa a socios según tipo de organización Medidas Simétricas.....	523
Cuadro 750. Corte de suministro por cobro de multa a socios según tamaño de organización (cantidad de arranques).....	523
Cuadro 751. Corte de suministro por cobro de multa a socios según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado	524
Cuadro 752. Corte de suministro por cobro de multa a socios según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas	525
Cuadro 753. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según tipo de organización.....	526

Cuadro 754. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado.....	526
Cuadro 755. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según tipo de organización Medidas Simétricas.....	527
Cuadro 756. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según tamaño de organización (cantidad de arranques).....	527
Cuadro 757. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado.....	528
Cuadro 758. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas.....	529
Cuadro 759. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según tipo de organización.....	530
Cuadro 760. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado.....	531
Cuadro 761. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según tipo de organización Medidas Simétricas.....	531
Cuadro 762. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según tamaño de organización (cantidad de arranques).....	531
Cuadro 763. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado.....	533
Cuadro 764. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas.....	533
Cuadro 765. Corte de suministro por construcción nueva fuente según tipo de organización.....	534
Cuadro 766. Corte de suministro por construcción nueva fuente según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado.....	535
Cuadro 767. Corte de suministro por construcción nueva fuente según tipo de organización Medidas Simétricas.....	535
Cuadro 768. Corte de suministro por construcción nueva fuente según tamaño de organización (cantidad de arranques).....	535
Cuadro 769. Corte de suministro por construcción nueva fuente según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado	537
Cuadro 770. Corte de suministro por construcción nueva fuente según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas	537
Cuadro 771. Corte de suministro por componente aducción según tipo de organización.....	538
Cuadro 772. Corte de suministro por componente aducción según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado	539
Cuadro 773. Corte de suministro por componente aducción según tipo de organización Medidas Simétricas.....	539
Cuadro 774. Corte de suministro por componente aducción según tamaño de organización (cantidad de arranques)	539
Cuadro 775. Corte de suministro por componente aducción según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de Chi cuadrado	541
Cuadro 776. Corte de suministro por componente aducción según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas simétricas.....	541



Cuadro 777. Corte de suministro por componente sistema de cloración según tipo de organización	542
Cuadro 778. Corte de suministro por componente sistema de cloración según tipo de organización Pruebas de Chi cuadrado	543
Cuadro 779. Corte de suministro por componente sistema de cloración según tipo de organización Medidas simétricas.....	543
Cuadro 780. Corte de suministro por componente sistema de cloración según tamaño de organización (cantidad de arranques).....	543
Cuadro 781. Corte de suministro por componente sistema de cloración según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de Chi cuadrado.....	545
Cuadro 782. Corte de suministro por componente sistema de cloración según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas simétricas.....	545
Cuadro 783. Casos Válidos para variable <i>¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?</i> y variables significativas bajo control según cargo, años en el cargo, sexo, escolaridad y educación superior	546
Cuadro 784. Corte de suministro por sistema de elección según cargo.....	554
Cuadro 785. Corte de suministro por sistema de elección según cargo Pruebas de Chi cuadrado ..	556
Cuadro 786. Corte de suministro por sistema de elección según cargo Medidas simétricas.....	557
Cuadro 787. Corte de suministro por sistema de elección según años en el cargo	557
Cuadro 788. Corte de suministro por sistema de elección según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado	558
Cuadro 789. Corte de suministro por sistema de elección según años en el cargo Medidas simétricas	559
Cuadro 790. Corte de suministro por sistema de elección según sexo.....	560
Cuadro 791. Corte de suministro por sistema de elección según sexo Pruebas de Chi cuadrado	560
Cuadro 792. Corte de suministro por sistema de elección según sexo Medidas simétricas.....	561
Cuadro 793. Corte de suministro por sistema de elección según escolaridad	561
Cuadro 794. Corte de suministro por sistema de elección según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado	562
Cuadro 795. Corte de suministro por sistema de elección según escolaridad Medidas simétricas ..	563
Cuadro 796. Corte de suministro por sistema de elección según educación superior	563
Cuadro 797. Corte de suministro por sistema de elección según educación superior Pruebas de Chi cuadrado	564
Cuadro 798. Corte de suministro por sistema de elección según educación superior Medidas simétricas	565
Cuadro 799. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según cargo.....	565
Cuadro 800. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según cargo Pruebas de Chi cuadrado	566
Cuadro 801. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según cargo	567
Cuadro 802. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según años en el cargo ..	568
Cuadro 803. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado	569
Cuadro 804. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según años en el cargo Medidas simétricas.....	570

Cuadro 805. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según sexo	571
Cuadro 806. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según sexo Pruebas de Chi cuadrado	572
Cuadro 807. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según sexo Medidas simétricas	572
Cuadro 808. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según escolaridad.....	572
Cuadro 809. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado	573
Cuadro 810. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según escolaridad Medidas simétricas	574
Cuadro 811. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según educación superior	575
Cuadro 812. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según educación superior Pruebas de Chi cuadrado	575
Cuadro 813. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según educación superior Medidas simétricas.....	576
Cuadro 814. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según cargo	576
Cuadro 815. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según cargo Pruebas de Chi cuadrado	578
Cuadro 816. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según cargo Medidas simétricas	579
Cuadro 817. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según años en el cargo	579
Cuadro 818. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado	580
Cuadro 819. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según años en el cargo Medidas simétricas	581
Cuadro 820. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según sexo	582
Cuadro 821. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según sexo Pruebas de Chi cuadrado	583
Cuadro 822. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según sexo Medidas simétricas	583
Cuadro 823. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según escolaridad	583
Cuadro 824. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado	584
Cuadro 825. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según escolaridad Medidas simétricas.....	585
Cuadro 826. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según educación superior.....	586
Cuadro 827. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según educación superior Pruebas de Chi cuadrado.....	587
Cuadro 828. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según educación superior Medidas simétricas	587



Cuadro 829. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según cargo.....	588
Cuadro 830. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según cargo Pruebas de Chi cuadrado.....	589
Cuadro 831. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según cargo Medidas simétricas.....	590
Cuadro 832. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según años en el cargo	591
Cuadro 833. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado	592
Cuadro 834. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según años en el cargo Medidas simétricas.....	593
Cuadro 835. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según sexo	593
Cuadro 836. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según sexo Pruebas de Chi cuadrado.....	594
Cuadro 837. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según sexo Medidas simétricas.....	594
Cuadro 838. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según escolaridad	595
Cuadro 839. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado.....	596
Cuadro 840. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según escolaridad Medidas simétricas.....	596
Cuadro 841. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según educación superior	597
Cuadro 842. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según educación superior Pruebas de Chi cuadrado	598
Cuadro 843. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según educación superior Medidas simétricas.....	598
Cuadro 844. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según cargo	599
Cuadro 845. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según cargo Pruebas de Chi cuadrado	600
Cuadro 846. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según cargo Medidas simétricas.....	601
Cuadro 847. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según años en el cargo.....	602
Cuadro 848. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado.....	604
Cuadro 849. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según años en el cargo Medidas simétricas.....	605
Cuadro 850. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según sexo	605
Cuadro 851. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según sexo Pruebas de Chi cuadrado	606
Cuadro 852. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según sexo Medidas simétricas.....	606

Cuadro 853. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según escolaridad.....	607
Cuadro 854. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado.....	608
Cuadro 855. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según escolaridad Medidas simétricas.....	609
Cuadro 856. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según educación superior.....	609
Cuadro 857. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según educación superior Pruebas de Chi cuadrado.....	610
Cuadro 858. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según educación superior Medidas simétricas.....	611
Cuadro 859. Corte de suministro por cuenta con contador según cargo.....	611
Cuadro 860. Corte de suministro por cuenta con contador según cargo Pruebas de Chi cuadrado.....	612
Cuadro 861. Corte de suministro por cuenta con contador según cargo Medidas simétricas.....	614
Cuadro 862. Corte de suministro por cuenta con contador según años en el cargo.....	614
Cuadro 863. Corte de suministro por cuenta con contador según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado.....	616
Cuadro 864. Corte de suministro por cuenta con contador según años en el cargo Medidas simétricas.....	617
Cuadro 865. Corte de suministro por cuenta con contador según sexo.....	618
Cuadro 866. Corte de suministro por cuenta con contador según sexo Pruebas de Chi cuadrado.....	619
Cuadro 867. Corte de suministro por cuenta con contador según sexo Medidas simétricas.....	619
Cuadro 868. Corte de suministro por cuenta con contador según escolaridad.....	619
Cuadro 869. Corte de suministro por cuenta con contador según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado.....	621
Cuadro 870. Corte de suministro por cuenta con contador según escolaridad Medidas simétricas.....	622
Cuadro 871. Corte de suministro por cuenta con contador según educación superior.....	622
Cuadro 872. Corte de suministro por cuenta con contador según educación superior Pruebas de Chi cuadrado.....	623
Cuadro 873. Corte de suministro por cuenta con contador según educación superior Medidas simétricas.....	624
Cuadro 874. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según cargo.....	624
Cuadro 875. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según cargo Pruebas de Chi cuadrado.....	626
Cuadro 876. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según cargo Medidas simétricas.....	627
Cuadro 877. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según años en el cargo.....	627
Cuadro 878. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado.....	629
Cuadro 879. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según años en el cargo Medidas simétricas.....	629
Cuadro 880. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según sexo.....	630



Cuadro 881. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según sexo Pruebas de Chi cuadrado	631
Cuadro 882. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según sexo Medidas simétricas	631
Cuadro 883. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según escolaridad	632
Cuadro 884. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado	633
Cuadro 885. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según escolaridad Medidas simétricas	634
Cuadro 886. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según educación superior.....	634
Cuadro 887. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según educación superior Pruebas de Chi cuadrado	635
Cuadro 888. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según educación superior Medidas simétricas.....	636
Cuadro 889. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según cargo.....	636
Cuadro 890. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según cargo Pruebas de Chi cuadrado	638
Cuadro 891. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según cargo Medidas simétricas	639
Cuadro 892. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según años en el cargo	639
Cuadro 893. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado	640
Cuadro 894. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según años en el cargo Medidas simétricas.....	641
Cuadro 895. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según sexo.....	642
Cuadro 896. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según sexo Pruebas de Chi cuadrado	643
Cuadro 897 Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según sexo Medidas simétricas	643
Cuadro 898. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según escolaridad	644
Cuadro 899. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado	645
Cuadro 900. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según escolaridad Medidas simétricas	646
Cuadro 901. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según educación superior ..	646
Cuadro 902. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según educación superior Pruebas de Chi cuadrado	647
Cuadro 903. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según educación superior Medidas simétricas.....	648
Cuadro 904. Corte de suministro por terreno del estanque según cargo.....	648
Cuadro 905. Corte de suministro por terreno del estanque según cargo Pruebas de Chi cuadrado	650
Cuadro 906. Corte de suministro por terreno del estanque según cargo Medidas simétricas.....	651
Cuadro 907. Corte de suministro por terreno del estanque según años en el cargo	651

Cuadro 908. Corte de suministro por terreno del estanque según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado.....	653
Cuadro 909. Corte de suministro por terreno del estanque según años en el cargo Medidas simétricas.....	654
Cuadro 910. Corte de suministro por terreno del estanque según sexo.....	655
Cuadro 911. Corte de suministro por terreno del estanque según sexo Pruebas de Chi cuadrado ..	656
Cuadro 912. Corte de suministro por terreno del estanque según sexo Medidas simétricas.....	656
Cuadro 913. Corte de suministro por terreno del estanque según escolaridad	656
Cuadro 914. Corte de suministro por terreno del estanque según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado.....	658
Cuadro 915. Corte de suministro por terreno del estanque según escolaridad Medidas simétricas.....	659
Cuadro 916. Corte de suministro por terreno del estanque según educación superior	659
Cuadro 917. Corte de suministro por terreno del estanque según educación superior Pruebas de Chi cuadrado.....	660
Cuadro 918. Corte de suministro por terreno del estanque según educación superior Medidas simétricas.....	660
Cuadro 919. Corte de suministro por terreno para construir oficina según cargo	661
Cuadro 920. Corte de suministro por terreno para construir oficina según cargo Pruebas de Chi cuadrado.....	663
Cuadro 921. Corte de suministro por terreno para construir oficina según cargo Medidas simétricas	664
Cuadro 922. Corte de suministro por terreno para construir oficina según años en el cargo.....	664
Cuadro 923. Corte de suministro por terreno para construir oficina según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado.....	666
Cuadro 924. Corte de suministro por terreno para construir oficina según años en el cargo Medidas simétricas	667
Cuadro 925. Corte de suministro por terreno para construir oficina según sexo	668
Cuadro 926. Corte de suministro por terreno para construir oficina según sexo Pruebas de Chi cuadrado.....	669
Cuadro 927. Corte de suministro por terreno para construir oficina según sexo Medidas simétricas	669
Cuadro 928. Corte de suministro por terreno para construir oficina según escolaridad.....	669
Cuadro 929. Corte de suministro por terreno para construir oficina según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado	671
Cuadro 930. Corte de suministro por terreno para construir oficina según escolaridad Medidas simétricas.....	671
Cuadro 931. Corte de suministro por terreno para construir oficina según educación superior	672
Cuadro 932. Corte de suministro por terreno para construir oficina según educación superior Pruebas de Chi cuadrado	673
Cuadro 933. Corte de suministro por terreno para construir oficina según educación superior Medidas simétricas.....	673
Cuadro 934. Corte de suministro por cobro de multa a socios según cargo	674
Cuadro 935. Corte de suministro por cobro de multa a socios según cargo Pruebas de Chi cuadrado	675



Cuadro 936. Corte de suministro por cobro de multa a socios según cargo Medidas simétricas	676
Cuadro 937. Corte de suministro por cobro de multa a socios según años en el cargo.....	677
Cuadro 938. Corte de suministro por cobro de multa a socios según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado	679
Cuadro 939. Corte de suministro por cobro de multa a socios según años en el cargo Medidas simétricas	679
Cuadro 940. Corte de suministro por cobro de multa a socios según sexo	680
Cuadro 941. Corte de suministro por cobro de multa a socios según sexo Pruebas de Chi cuadrado	681
Cuadro 942. Corte de suministro por cobro de multa a socios según sexo Medidas simétricas	681
Cuadro 943. Corte de suministro por cobro de multa a socios según escolaridad.....	682
Cuadro 944. Corte de suministro por cobro de multa a socios según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado	683
Cuadro 945. Corte de suministro por cobro de multa a socios según escolaridad Medidas simétricas	683
Cuadro 946. Corte de suministro por cobro de multa a socios según educación superior.....	684
Cuadro 947. Corte de suministro por cobro de multa a socios según educación superior Pruebas de Chi cuadrado	684
Cuadro 948. Corte de suministro por cobro de multa a socios según educación superior Medidas simétricas	685
Cuadro 949. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según cargo ..	685
Cuadro 950. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según cargo Pruebas de Chi cuadrado	687
Cuadro 951. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según cargo Medidas simétricas	688
Cuadro 952. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según años en el cargo	688
Cuadro 953. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado	690
Cuadro 954. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según años en el cargo Medidas simétricas.....	690
Cuadro 955. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según sexo	691
Cuadro 956. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según sexo Pruebas de Chi cuadrado	692
Cuadro 957. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según sexo Medidas simétricas	692
Cuadro 958. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según escolaridad....	693
Cuadro 959. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado	693
Cuadro 960. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según escolaridad Medidas simétricas.....	694
Cuadro 961. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según educación superior.....	695

Cuadro 962. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según educación superior Pruebas de Chi cuadrado.....	696
Cuadro 963. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según educación superior Medidas simétricas.....	696
Cuadro 964. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según cargo.....	697
Cuadro 965. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según cargo Pruebas de Chi cuadrado.....	698
Cuadro 966. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según cargo Medidas simétricas.....	699
Cuadro 967. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según años en el cargo.....	700
Cuadro 968. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado.....	701
Cuadro 969. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según años en el cargo Medidas simétricas.....	702
Cuadro 970. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según sexo.....	702
Cuadro 971. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según sexo Pruebas de Chi cuadrado.....	703
Cuadro 972. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según sexo Medidas simétricas.....	703
Cuadro 973. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según escolaridad.....	704
Cuadro 974. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado.....	705
Cuadro 975. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según escolaridad Medidas simétricas.....	705
Cuadro 976. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según educación superior.....	706
Cuadro 977. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según educación superior Pruebas de Chi cuadrado.....	707
Cuadro 978. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según educación superior Medidas simétricas.....	707
Cuadro 979. Corte de suministro por construcción nueva fuente según cargo.....	707
Cuadro 980. Corte de suministro por construcción nueva fuente según cargo Pruebas de Chi cuadrado.....	709
Cuadro 981. Corte de suministro por construcción nueva fuente según cargo Medidas simétricas.....	710
Cuadro 982. Corte de suministro por construcción nueva fuente según años en el cargo.....	711
Cuadro 983. Corte de suministro por construcción nueva fuente según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado.....	712
Cuadro 984. Corte de suministro por construcción nueva fuente según años en el cargo Medidas simétricas.....	713
Cuadro 985. Corte de suministro por construcción nueva fuente según sexo.....	714
Cuadro 986. Corte de suministro por construcción nueva fuente según sexo Pruebas de Chi cuadrado.....	714



Cuadro 987. Corte de suministro por construcción nueva fuente según sexo Medidas simétricas ..	715
Cuadro 988. Corte de suministro por construcción nueva fuente según escolaridad.....	715
Cuadro 989. Corte de suministro por construcción nueva fuente según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado	717
Cuadro 990. Corte de suministro por construcción nueva fuente según escolaridad Medidas simétricas	718
Cuadro 991. Corte de suministro por construcción nueva fuente según educación superior	718
Cuadro 992. Corte de suministro por construcción nueva fuente según educación superior Pruebas de Chi cuadrado	719
Cuadro 993. Corte de suministro por construcción nueva fuente según educación superior Medidas simétricas	719
Cuadro 994. Corte de suministro por componente aducción según cargo	720
Cuadro 995. Corte de suministro por componente aducción según cargo Pruebas de Chi cuadrado	721
Cuadro 996. Corte de suministro por componente aducción según cargo Medidas simétricas	722
Cuadro 997. Corte de suministro por componente aducción según años en el cargo.....	723
Cuadro 998. Corte de suministro por componente aducción según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado	724
Cuadro 999. Corte de suministro por componente aducción según años en el cargo Medidas simétricas	725
Cuadro 1000. Corte de suministro por componente aducción según sexo.....	725
Cuadro 1001. Corte de suministro por componente aducción según sexo Pruebas de Chi cuadrado	726
Cuadro 1002. Corte de suministro por componente aducción según sexo Medidas simétricas.....	726
Cuadro 1003. Corte de suministro por componente aducción según escolaridad	727
Cuadro 1004. Corte de suministro por componente aducción según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado	728
Cuadro 1005. Corte de suministro por componente aducción según escolaridad Medidas simétricas	729
Cuadro 1006. Corte de suministro por componente aducción según educación superior	729
Cuadro 1007. Corte de suministro por componente aducción según educación superior Pruebas de Chi cuadrado	730
Cuadro 1008. Corte de suministro por componente aducción según educación superior Medidas simétricas	730
Cuadro 1009. Corte de suministro por componente sistema de cloración según cargo	731
Cuadro 1010. Corte de suministro por componente sistema de cloración según cargo Pruebas de Chi cuadrado	732
Cuadro 1011. Corte de suministro por componente sistema de cloración según cargo Medidas simétricas	733
Cuadro 1012. Corte de suministro por componente sistema de cloración según años en el cargo ..	734
Cuadro 1013. Corte de suministro por componente sistema de cloración según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado	735
Cuadro 1014. Corte de suministro por componente sistema de cloración según años en el cargo Medidas simétricas.....	736

Cuadro 1015. Corte de suministro por componente sistema de cloración según sexo	737
Cuadro 1016. Corte de suministro por componente sistema de cloración según sexo Pruebas de Chi cuadrado	738
Cuadro 1017. Corte de suministro por componente sistema de cloración según sexo Medidas simétricas	738
Cuadro 1018. Corte de suministro por componente sistema de cloración según escolaridad.....	738
Cuadro 1019. Corte de suministro por componente sistema de cloración según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado	739
Cuadro 1020. Corte de suministro por componente sistema de cloración según escolaridad Medidas simétricas	740
Cuadro 1021. Corte de suministro por componente sistema de cloración según educación superior	741
Cuadro 1022. Corte de suministro por componente sistema de cloración según educación superior Pruebas de Chi cuadrado	741
Cuadro 1023. Corte de suministro por componente sistema de cloración según educación superior Medidas simétricas.....	742
Cuadro 1024. Casos Válidos para variable <i>¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)?</i> y variables con relación de dependencia	742
Cuadro 1025. Se avisa corte de agua por realización de asambleas.....	743
Cuadro 1026. Se avisa corte de agua por realización de asambleas Pruebas de Chi cuadrado.....	743
Cuadro 1027. Se avisa corte de agua por realización de asambleas Medidas simétricas	744
Cuadro 1028. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual	744
Cuadro 1029. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual Pruebas de Chi cuadrado	744
Cuadro 1030. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual Medidas simétricas.....	744
Cuadro 1031. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica.....	745
Cuadro 1032. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica Pruebas de Chi cuadrado	745
Cuadro 1033. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica Medidas simétricas.....	745
Cuadro 1034. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua	746
Cuadro 1035. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua Pruebas de Chi cuadrado	746
Cuadro 1036. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua Medidas simétricas ...	746
Cuadro 1037. Casos Válidos para <i>¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)?</i> y variables significativas bajo control según tipo de organización y tamaño de la organización (cantidad de arranques)	747
Cuadro 1038. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según tipo de organización.....	748
Cuadro 1039. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según tipo de organización Pruebas de Chi cuadrado	748
Cuadro 1040. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según tipo de organización Medidas simétricas.....	749
Cuadro 1041. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según tamaño de la organización (cantidad de arranques).....	749
Cuadro 1042. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Pruebas de Chi cuadrado	750



Cuadro 1043. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Medidas simétricas.....	751
Cuadro 1044. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según tipo de organización	752
Cuadro 1045. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según tipo de organización Pruebas de Chi cuadrado	752
Cuadro 1046. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según tipo de organización Medidas simétricas.....	753
Cuadro 1047. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según tamaño de la organización (cantidad de arranques).....	753
Cuadro 1048. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Pruebas de Chi cuadrado.....	754
Cuadro 1049. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Medidas simétricas	755
Cuadro 1050. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según tipo de organización .	756
Cuadro 1051. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según tipo de organización Pruebas de Chi cuadrado	757
Cuadro 1052. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según tipo de organización Medidas simétricas.....	757
Cuadro 1053. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según tamaño de la organización (cantidad de arranques).....	757
Cuadro 1054. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Pruebas de Chi cuadrado.....	759
Cuadro 1055. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Medidas simétricas	759
Cuadro 1056. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según tipo de organización.....	760
Cuadro 1057. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según tipo de organización Pruebas de Chi cuadrado.....	761
Cuadro 1058. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según tipo de organización Medidas simétricas.....	761
Cuadro 1059. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según tamaño de la organización (cantidad de arranques).....	762
Cuadro 1060. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Pruebas de Chi cuadrado.....	763
Cuadro 1061. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Medidas simétricas	764
Cuadro 1062. Casos Válidos para variable <i>¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)?</i> y variables significativas bajo control según cargo, años en el cargo, sexo, escolaridad y educación superior ..	764
Cuadro 1063. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según cargo	766
Cuadro 1064. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según cargo Pruebas de Chi cuadrado	767
Cuadro 1065. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según cargo Medidas simétricas	768
Cuadro 1066. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según años en el cargo.....	769

Cuadro 1067. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado	770
Cuadro 1068. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según años en el cargo Medidas simétricas	771
Cuadro 1069. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según sexo	771
Cuadro 1070. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según sexo Pruebas de Chi cuadrado	772
Cuadro 1071. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según sexo Medidas simétricas	773
Cuadro 1072. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según escolaridad	773
Cuadro 1073. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado	774
Cuadro 1074. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según escolaridad Medidas simétricas	775
Cuadro 1075. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según educación superior	775
Cuadro 1076. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según educación superior Pruebas de Chi cuadrado	776
Cuadro 1077. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según educación superior Medidas simétricas	776
Cuadro 1078. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según cargo	777
Cuadro 1079. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según cargo Pruebas de Chi cuadrado	778
Cuadro 1080. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según cargo Medidas simétricas	779
Cuadro 1081. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según años en el cargo	779
Cuadro 1082. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado	780
Cuadro 1083. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según años en el cargo Medidas simétricas	781
Cuadro 1084. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según sexo	782
Cuadro 1085. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según sexo Pruebas de Chi cuadrado	782
Cuadro 1086. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según sexo Medidas simétricas	783
Cuadro 1087. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según escolaridad	783
Cuadro 1088. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado	784
Cuadro 1089. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según escolaridad Medidas simétricas	785
Cuadro 1090. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según educación superior	786
Cuadro 1091. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según educación superior Pruebas de Chi cuadrado	786
Cuadro 1092. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según cargo	787



Cuadro 1093. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según cargo Pruebas de Chi cuadrado	788
Cuadro 1094. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según cargo Medidas simétricas	789
Cuadro 1095. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según años en el cargo	789
Cuadro 1096. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado	790
Cuadro 1097. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según años en el cargo Medidas simétricas	791
Cuadro 1098. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según sexo	792
Cuadro 1099. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según sexo Pruebas de Chi cuadrado	792
Cuadro 1100. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según sexo Medidas simétricas	793
Cuadro 1101. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según escolaridad.....	793
Cuadro 1102. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado	794
Cuadro 1103. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según escolaridad Medidas simétricas	795
Cuadro 1104. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según educación superior....	796
Cuadro 1105. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según educación superior Pruebas de Chi cuadrado	796
Cuadro 1106. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según cargo.....	797
Cuadro 1107. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según cargo Pruebas de Chi cuadrado	798
Cuadro 1108. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según cargo Medidas simétricas	799
Cuadro 1109. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según años en el cargo	799
Cuadro 1110. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado	800
Cuadro 1111. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado	801
Cuadro 1112. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según sexo.....	802
Cuadro 1113. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según sexo Pruebas de Chi cuadrado	802
Cuadro 1114. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según sexo Medidas simétricas	803
Cuadro 1115. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según escolaridad.....	803
Cuadro 1116. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado	804
Cuadro 1117. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según escolaridad Medidas simétricas.....	805

Cuadro 1118. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según educación superior.....	806
Cuadro 1119. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según educación superior Pruebas de Chi cuadrado.....	806
Cuadro 1120. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según educación superior Medidas simétricas.....	807



TABLA DE FIGURAS

Figura 1. Año de construcción y puesta en servicio de organizaciones APR.....	68
Figura 2. Cantidad de arranques por servicio APR.....	69
Figura 3. Año en que eligió el actual directorio.....	71
Figura 4. Frecuencia con que se reúne el directorio a nivel nacional.....	72
Figura 5. Frecuencia con que se reúne el directorio a nivel regional.....	73
Figura 6. Tipo de beneficio especial asignado a los dirigentes a nivel nacional.....	74
Figura 7. Porcentaje de organizaciones de APR que entregan beneficio especial a los dirigentes por región en estudio (a) y según número de arranques (b).....	75
Figura 8. Situación contractual del/los operador/es de las organizaciones de APR.....	76
Figura 9. Año en que se realizó la última Asamblea Ordinaria o Junta General de Socios.....	77
Figura 10. Porcentaje de organizaciones de APR que realizan última reunión de socios el 2013 o antes, o el 2014 en adelante, según número de arranques.....	78
Figura 11. Año en que se actualizó el libro de registro de socios en el municipio.....	79
Figura 12. Situación de los DAA en número de organizaciones de APR.....	80
Figura 13. Organizaciones con DAA inscritos a su nombre según número de arranques.....	81
Figura 14. Año en que se eligió la Comisión Fiscalizadora de Finanzas o Junta de Vigilancia.....	82
Figura 15. Organizaciones de APR que nunca han elegido Comisión Fiscalizadora de Finanzas o Junta de Vigilancia según número de arranques.....	83
Figura 16. Año en que se hizo el último balance o estado de situación.....	84
Figura 17. Presentación al municipio el último balance y memoria anual.....	85
Figura 18. Elaboración del plan anual de actividades.....	85
Figura 19. Organizaciones APR con plan anual de actividades elaborado por número de arranques.....	86
Figura 20. Último año en que la comisión presentó informe anual a la Asamblea Ordinaria o Junta General de socios.....	87
Figura 21. Cobro de cuota de incorporación a los nuevos socios.....	89
Figura 22. Cuota de incorporación sin costo según número de arranques.....	89
Figura 23. Razones por las cuales se cobra en forma diferenciada.....	90
Figura 24. Valor de la cuota de incorporación.....	90
Figura 25. Cuota de incorporación incluye el costo del arranque.....	91
Figura 26. Frecuencia con que se reajusta la cuota de incorporación.....	92
Figura 27. Porcentaje de organizaciones de APR que reajustan la cuota de incorporación según número de arranques.....	93
Figura 28. Forma de cálculo de la tarifa.....	94
Figura 29. Valores promedio de la tarifa según número de arranques.....	95
Figura 30. Porcentaje de organizaciones de APR por método de cálculo de la tarifa por región.....	95
Figura 31. Último año en que se reajustaron las tarifas.....	96
Figura 32. Cobro de tarifa por servicio de alcantarillado.....	97
Figura 33. Valor del cargo fijo para servicio de alcantarillado.....	97
Figura 34. Total de ingresos y egresos promedio durante el año de encuesta según número de arranques.....	99
Figura 35. Gastos que se financiaron con ingresos durante el año de realización de la encuesta.....	100



Figura 36. Gastos que se financiaron con ingresos durante el año de realización de la encuesta según número de arranques.....	100
Figura 37. Total de fondos disponibles según número de arranques.....	101
Figura 38. Registro de agua producida según macromedidor	102
Figura 39. Total agua producida en metros cúbicos.....	103
Figura 40. Producción de agua por arranque según número de arranques.....	103
Figura 41. Producción media anual por arranque por región.....	104
Figura 42. Uso de sistema computacional en el proceso de facturación y cobranza	105
Figura 43. Uso de sistema computacional en el proceso de facturación y cobranza según número de arranques	106
Figura 44. Frecuencia con que se realizan los análisis bacteriológicos.....	107
Figura 45. Situación de las organizaciones de APR respecto de la resolución sanitaria	108
Figura 46. Organizaciones de APR sin resolución sanitaria según número de arranques	108
Figura 47. Patrimonio propio del comité o cooperativa APR.....	109
Figura 48. Principales deficiencias que presenta el sistema.....	110
Figura 49. Trabajos de mantenimiento efectuados	111
Figura 50. Trabajos realizados y financiados en los últimos 3 años.....	112
Figura 51. Estado general del servicio de las organizaciones de APR a nivel nacional	113
Figura 52. Estado general del servicio de las organizaciones de APR por región en estudio	113
Figura 53. Tipo de corte por número de arranques	114
Figura 54. Situación del sistema respecto a factibilidad para nuevas conexiones	115
Figura 55. Factibilidad para nuevas conexiones por región en estudio.....	116
Figura 56. Existencia de sistema de alcantarillado	117
Figura 57. Porcentaje de organizaciones de APR con sistema de alcantarillado por región.....	117
Figura 58. Porcentaje de organizaciones de APR con sistema de alcantarillado según número de arranques	118
Figura 59. Entidad responsable del sistema de alcantarillado	119
Figura 60. Entidad responsable del alcantarillado según número de arranques.....	120
Figura 61. Cobro de la tarifa por sistema de alcantarillado según entidad responsable	120
Figura 62. Sistema de tratamiento de aguas servidas utilizado	121
Figura 63. Lugar de deposición de las aguas servidas tratadas.....	122
Figura 64. Estado general del sistema de alcantarillado	123
Figura 65. Total de uniones domiciliarias instaladas.....	125
Figura 66. Causa por la que no todas las viviendas están conectadas al sistema.....	126
Figura 67. Estructura del servicio de agua potable rural en Chile.....	133
Figura 68. Red de nexos primarios internos y externos de las organizaciones de APR entorno a la gobernanza, gestión, finanzas y contabilidad.....	140
Figura 69. Red de nexos entre partes integrantes del sistema de agua potable rural entorno al levantamiento de demanda del servicio de agua potable o su mejoramiento/ampliación desde el procedimiento de la DOH.....	150
Figura 70. Red de nexos entre partes integrantes del sistema de agua potable rural entorno al levantamiento de demanda de servicio de agua potable o su mejoramiento/ampliación desde el municipio.....	151

Figura 71. Red de nexos entre partes integrantes del sistema de agua potable rural entorno a la operación del servicio de agua potable.....	155
Figura 72. Relaciones asociadas directamente a las organizaciones de APR y relaciones mediadas indirectamente a las organizaciones de APR.....	160



IV. ANEXOS

IV.1. Aspectos Legales

En nuestro país, los sistemas de Agua Potable Rural (APR) se organizan bajo dos figuras, los comités y las cooperativas. Estas organizaciones comunitarias cuentan con una fuerte componente social y solidaria en pro de sus beneficiarios. El objetivo principal de estas entidades radica en **administrar, operar y mantener** el servicio de abastecimiento de Agua Potable a sus beneficiarios.

IV.1.A. Comités de Agua Potable Rural

Los comités de APR se rigen por la ley 19.418 de “Juntas de Vecinos y demás Organizaciones comunitarias”, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado se encuentra en el Decreto N° 58 del Ministerio del Interior, de 20 de marzo de 1997. En este cuerpo normativo se establece que este tipo de organizaciones no debe lucrar en su operación, que poseen personalidad jurídica y que el ingreso y permanencia a la organización es voluntaria. Que estas no pueden negarse a aceptar el ingreso de socios si estos cumplen con los requisitos establecidos en la ley y en sus estatutos.

Los comités están exentos de pago de todas las contribuciones, impuestos y derechos fiscales y municipales, con excepción del Impuesto al Valor Agregado (IVA). Adicionalmente, gozan de privilegio de pobreza, por lo que, en las actuaciones no cubiertas por dicho privilegio sólo pagan el 50% de los costos de notarios, conservadores y archiveros.

El periodo de duración de cada administración es de 3 años con posibilidad de reelección. Adicionalmente los comités pueden disolverse por acuerdo de la asamblea con mayoría absoluta de los afiliados con derecho a voto, por caducidad de personalidad jurídica, por disminuir en afiliados a un número menor a lo establecido como mínimo y por incurrir en causales establecidas en los estatutos de la organización.

La legislación que rige a los comités se centra en las organizaciones del tipo junta de vecinos, no existiendo reglamentación especial y/o exclusiva para organizaciones comunitarias como los comités de APR.

IV.1.B. Cooperativas de Agua Potable Rural

Las cooperativas de APR se rigen por la Ley General de cooperativas D.F.L. N° 5 (D.O. 17.02.2004), específicamente por el Título III aplicable a las cooperativas de Servicios. Las cooperativas son *“asociaciones que de conformidad con el principio de ayuda mutua, tienen por objeto mejorar las condiciones de vida de sus socios”* pudiendo ser aplicable a cualquier servicio o actividad. Estas poseen personalidad jurídica, no están exentas del pago de contribuciones, derechos, patentes e impuestos municipales, sin embargo la ley les confiere el pago de sólo el 50% de las contribuciones, impuestos, tasas y demás gravámenes impositivos a favor del Fisco y Municipalidades. También se encuentran exentas de la totalidad de los Impuestos establecidos en el DL 3475 (Ley de Timbres y Estampillas). Es relevante señalar que las cooperativas de agua potable están exentas del Impuesto al Valor Agregado (IVA) respecto de las operaciones con sus socios.



Los órganos de administración y control de las cooperativas son: la Junta General de Socios, el Consejo de Administración, el Gerente, y la Junta de Vigilancia. La Junta General de Socios está constituida por la reunión de la totalidad de los socios inscritos no suspendidos, cada socio tiene derecho a un voto. El Consejo de administración tiene a su cargo la administración superior de los negocios sociales y representa judicial y extrajudicialmente a la cooperativa. El Gerente es el ejecutor de los acuerdos y órdenes que se resuelva por el Consejo de Administración y representa judicialmente a la cooperativa. Finalmente, la Junta de Vigilancia, es la encargada de la revisión de la contabilidad, inventario, balance y otros estados financieros, así como de investigar cualquier denuncia en su contra o de cualquiera de sus miembros, por lo que también ejerce un control ético y legal. El DFL N°5, además, permite distribuirse el remanente financiero entre los asociados, así como destinarlo a mejorar el servicio, o dar aportes a instituciones que impulsen el desarrollo local.

Tanto los comités como las cooperativas cuentan con una fuerte componente social, donde la capacidad de organización de las mismas - asistida por el Estado - ha permitido abastecer de agua potable a un porcentaje importante de la población rural en Chile, donde la propia comunidad ha asumido la responsabilidad de abastecerse.

IV.1.C. Otros tipos de Organizaciones y/o Legislación Aplicable

Sumado al marco legal expuesto anteriormente las organizaciones de APR presentan dos condiciones adicionales, una de ellas es la posibilidad de organizarse en agrupaciones de nivel mayor como son las asociaciones gremiales (federaciones y confederaciones) y el cumplimiento de las condiciones establecidas en el Convenio N° 169.

i) Convenio N° 169

En Chile a través de la promulgación de la Ley Indígena, 19.253 de 1993, el Estado reconoce a las Comunidades Indígenas de Chile como descendientes legítimos de los pueblos originarios de nuestro territorio y, por tanto, transmisores de tradiciones y manifestaciones culturales propias. Es por ello que a partir de los años noventa, se han diseñado una serie de políticas tendientes a conservar su cultura y favorecer su desarrollo a través de la acción mancomunada de los diferentes servicios públicos (MOP, 2014).

El Convenio N° 169 sobre Pueblos Indígenas y Tribales en países independientes de la Organización Internacional del Trabajo, vigente desde septiembre del año 2009, aplica a todos los pueblos tribales cuyas condiciones sociales, culturales y económicas se distingan de otros sectores de la colectividad nacional, estando regidos por sus propias costumbres o tradiciones y/o por legislación especial, y a los pueblos que desciendan de poblaciones habitantes en el territorio durante el periodo de conquista o colonización, los cuales mantengan su situación jurídica y conserven instituciones sociales, económicas, culturales y políticas.

En este sentido el gobierno por intermedio de la suscripción del acuerdo se compromete a:

- Asumir la responsabilidad de desarrollar acciones con el fin de proteger los derechos de los pueblos, específicamente asegurando igualdad; promoviendo la plena efectividad de los derechos sociales, económicos y culturales; Respetando la identidad social y cultural, costumbres, tradiciones e instituciones; y ayudando a eliminar diferencias socioeconómicas.

- Garantizar el respeto e integridad de los pueblos
- Respeto de los derechos humanos de los miembros de pueblos indígenas
- Reconocer y proteger los valores y prácticas sociales, culturales, religiosos y espirituales
- Allanar dificultades que enfrenten miembros de los pueblos al afrontar nuevas condiciones de vida y trabajo.
- Entre otras.

En cuanto a los recursos naturales se expone que el Estado debe proteger especialmente los derechos de los pueblos a los recursos naturales existentes en sus tierras y a participar en la utilización, administración y conservación de dichos recursos, y en caso de ser posible acceder a los beneficios que resulten de su utilización.

Es relevante mencionar que las medidas y acciones mencionadas anteriormente deben ser acordadas bajo la participación y cooperación de los pueblos indígenas. Adicionalmente deben ser consultados respecto a nuevas legislaciones, programas y proyectos que puedan afectarlos, a través de un proceso participativo.

En esta línea y a través de la Ley Indígena 19.253, el Estado crea el Fondo de Tierras y Aguas Indígenas (Ley 19.253, DS 395) el cual es administrado por la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena (CONADI), mediante la cual financia la constitución, regularización o compra de derechos de aprovechamiento de aguas o financia obras destinadas a obtener este recurso. El reglamento del fondo establece que se priorizará a los beneficiarios en base al número de personas que constituyen la comunidad postulante, el deterioro o degradación de tierras consecuencia de la falta de agua, las condiciones sanitarias y beneficiarios agrícolas. Este instrumento permite a las comunidades indígenas acceder a financiamiento para lograr el abastecimiento de APR. Adicionalmente existen fondos públicos que financian proyectos de APR beneficiando a comunidades indígenas del país.

En este contexto y bajo la legislación comentada, se expone la relevancia de reconocer y comprender las costumbres, tradiciones, cultura y utilización de recursos naturales centrado en procedimientos y ciclos de uso de las comunidades indígenas. Es así como el presente estudio reconoce la existencia de comunidades indígenas que prestan servicios de abastecimiento de agua potable los cuales pueden o no tener una organización establecida en torno a este servicio y pueden o no estar legalmente constituidas. Sin embargo, la falta de información relativa a la existencia de comunidades indígenas con funciones de abastecimiento de agua potable rural o a la membresía de individuos pertenecientes a comunidades indígenas en organizaciones de APR, no permite levantar la información respecto a las dimensiones de estudio y diagnóstico de las comunidades indígenas. Por lo tanto, el equipo consultor reconoce el vacío de información, y entiende que las organizaciones de APR, actualmente en funcionamiento, pueden o no estar conformadas en su totalidad o parcialmente por miembros de comunidades indígenas.



ii) Asociaciones Gremiales

Las asociaciones gremiales se rigen por el Decreto Ley N°2757, 1979, que establece normas sobre asociaciones gremiales, definiéndolas como organizaciones que reúnen personas naturales, jurídicas o ambas, con la finalidad de promover la racionalización, desarrollo y proyección de las actividades que les son comunes, en cuanto a su profesión, oficio, rama de producción o de los servicios. El registro de éstas le corresponde al Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción.

En general las asociaciones gremiales de APR apoyan a sus asociados en su quehacer a través de asesorías y capacitaciones que pudiesen facilitar el abastecimiento y saneamiento de agua potable.

IV.1.D. Entidades Relacionadas

i) Institucionalidad

La Subdirección de Agua Potable Rural (SDARP) se crea en noviembre del 2011, remplazando al Departamento de Programas Sanitarios, dependiente en ese momento de la Dirección de Obras Hidráulicas. Sus funciones y atribuciones, dispuestas en la resolución exenta N° 7.904 – 11 y N° 2.696 – 14, son:

- Liderar los departamentos de Proyectos, de Gestión Comunitaria y la Asesoría de Procesos y Gestión.
- Planificar las iniciativas de inversión del programa de Agua Potable Rural.
- Elaborar y proponer el Proyecto de Presupuestos de cada año.
- Liderar el seguimiento de la ejecución presupuestaria y control financiero de los proyectos, tanto a nivel nacional como en regiones.
- Elaborar y proponer políticas para funcionamiento del sector de agua potable rural.
- Establecer acciones y procedimientos para el mejoramiento continuo de la gestión y mantención del programa.
- Dirigir la planificación y verificar que las políticas definidas por la autoridad se traspasen a dichos procesos de planificación.
- Coordinar la elaboración y gestión de los convenios con las empresas sanitarias, evaluarlos y hacerles seguimiento.
- Controlar la gestión del Programa en los compromisos institucionales, los convenios de desempeño colectivo, programa de mejoramiento de la gestión (PMG), elaboración de programas gubernamentales y compromisos Presidenciales.

La SDAPR ejecuta acciones en base al Programa de Agua Potable Rural, administrando y fomentando el desarrollo de las organizaciones de APR, pero no tiene injerencia alguna en el saneamiento de las aguas servidas en el área rural. Tampoco se le otorga mediante la Ley facultades

a esta Subdirección para fiscalizar o regular los servicios rurales, ni efectuar auditorias de gestión técnica ni administrativa por lo tanto no se han establecido formalmente derechos ni obligaciones, excepto las mínimas respecto a calidad de agua y continuidad de servicio (Saavedra, 2013).

ii) Organismos Fiscalizadores

El marco legal nacional entrega atribuciones fiscalizadoras a organismos públicos, siendo estos el Ministerio de Salud, y el Ministerio de Obras Públicas a través de la Dirección de Obras Hidráulicas, la Dirección General de Aguas y la Superintendencia de Servicios Sanitarios.

Ministerio de Salud

El Ministerio de Salud posee la Unidad de vigilancia de aguas y sub departamento de control sanitario ambiental. La unidad de vigilancia de aguas realiza la revisión de los proyectos de agua potable y alcantarillado, específicamente aspectos como ubicación, configuración, derechos de agua, y aspectos técnicos y sanitarios. Adicionalmente realiza la fiscalización de las organizaciones de APR en cuanto al servicio, cloro residual y análisis de muestras (bacteriológicos y físico-químicos). La periodicidad de las inspecciones depende fuertemente de la dotación de personas de la unidad, es así como por ejemplo en la región metropolitana las revisiones no alcanzan a cubrir el 100% de las organizaciones. Estas faltas no implican multas ni sanciones para las organizaciones por su calidad comunitaria, sin embargo la unidad entrega indicaciones y medidas correctivas con plazos de implementación (SAPAG Consultores y Grupo Consultora Costa. 2014; Villarroel, 2012).

Como servicios particulares, su constitución y fiscalización respecto de la calidad del agua queda sometida a los respectivos Servicios de Salud del Ambiente, y se rigen para todos los efectos por las normas contempladas en el Código Sanitario, artículos 67°, 69° y 72°. De igual modo, por su condición de servicios particulares, no se encuentran sujetos a fijación de tarifas, a menos que sean fijadas en los estatutos de la organización, esto es, no se rigen por la Ley de Tarifas que se aplica a los servicios públicos sanitarios en las áreas urbanas; por tanto la Superintendencia de Servicios Sanitarios (SISS) no tiene atribuciones sobre los servicios de agua potable rural.

Ministerio de Obras Públicas

El Ministerio de Obras Públicas a través de la Dirección de Obras Hidráulicas (DOH) entrega apoyo técnico-administrativo, capacitaciones a las organizaciones de APR y a través de la Dirección General de Aguas (DGA) fiscaliza y regulariza los derechos de aprovechamiento de agua asociados a las organizaciones. La facultad fiscalizadora que tiene el MOP sobre las organizaciones de APR es limitada, siendo más amplia la función administradora y de fomento.

El programa de APR de la DOH supervisa la operación y gestión del APR a través de la Unidad Técnica de la empresa sanitaria correspondiente, esta entrega apoyo técnico operacional y de gestión a los sistemas de APR mediante visitas anuales o bianuales de profesionales.

Superintendencia de Servicios Sanitarios



La SISS tiene competencia en el sector urbano, donde realiza funciones relativas al otorgamiento de Concesiones Sanitarias, fiscalización de los prestadores sanitarios, fijación de tarifas y control de riles, pero carece de competencia para intervenir en el manejo administrativo o técnico de los servicios de APR, ni tiene injerencia para la constitución y fiscalización, como tampoco para la determinación de los precios o tarifas que cobren por los servicios que suministran agua potable al sector rural (SISS, 2014; MOP, 2014).

iii) Organizaciones de Fomento

Las instituciones que prestan financiamiento a la construcción de APR son el Ministerio de Obras Públicas (MOP) a través de la Dirección de Obras Hidráulicas (DOH) bajo la asignación anual del presupuesto destinado a las organizaciones de APR y sus servicios, y los Gobiernos Regionales (GORE) a través del Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR) y Fondos de Provisión de Infraestructura Rural (FPIR), los cuales a su vez pueden estar asociados a la Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE) (GORE RM, 2014).

Los FNDR tienen como objetivo el financiamiento de programas y proyectos de desarrollo regional. Estos recursos son administrados por el GORE de cada región, el cual además tiene la función de escoger los proyectos a financiar, dado que el FNDR es un instrumento financiero netamente de inversión de decisión a nivel regional al que postulan diversos proyectos de inversión por región.

Por su parte, los FPIR son fondos estatales destinados anualmente para materializar obras de agua potable rural, cuyos fondos son canalizados por los respectivos GORE, mientras que la supervisión técnica está a cargo de la DOH.

La injerencia que tiene la SUBDERE sobre el FNDR es la de distribuir el fondo entre las regiones del país, según lo establecido en la Ley de Presupuestos del Sector Público, además de las operaciones asociadas a los diferentes créditos entre el Banco Interamericano de Desarrollo, Banco Mundial y el Gobierno de Chile (SUBDERE, 2006)

La administración y financiamiento de los sistemas de APR a nivel nacional era efectuado por el Departamento de Programas Sanitarios (DPS) de la DOH hasta el año 2010, y actualmente por el Subdirección de Agua Potable Rural, creada el 2011, también dependiente de la DOH, quien debe ejecutar el presupuesto asignado mediante la Ley de Presupuestos, el cual es presentado por el Ministerio de Hacienda y aprobado anualmente por el Congreso Nacional. El DPS presenta dos grandes funciones, en primer lugar la gestión técnica y administrativa para ejecución de estudios, diseños y obras de APR; y por otra parte, la supervisión y asesoría, técnica y administrativa a las organizaciones de la comunidad que tienen la responsabilidad de la administración, operación y mantenimiento de los sistemas rurales de agua potable existentes adscritos al programa APR. Entre sus funciones cabe resaltar la generación y promoción de carteras de proyectos realizados en cada región según sus propias necesidades: a) nuevas localidades rurales que cumplan con los requisitos para ser incorporadas en el programa b) conservación, mantención y ampliación y mejoramiento de sistemas existentes c) prefactibilidad, factibilidad y diseño tanto de nuevas localidades así como también de sistemas existentes y d) plan de relocalización y cambio de normativa de estanques.

El Fondo Social Presidente de la República, administrado por el fondo social de la Subsecretaría del Interior, es de carácter nacional y financia programas y proyectos de entidades privadas, con personalidad jurídica vigente y sin fines de lucro, abarcando a una amplia gama de necesidades, entre ellas las organizaciones de APR. El monto de la asignación es variable, siendo en promedio 6 millones de pesos aproximadamente (DOH, s.a.). Para postular a este fondo se debe documentar situación de pobreza con informe social de la municipalidad respectiva, además de documentar el número de beneficiarios, los títulos de dominio, tres cotizaciones, en el caso de adquisiciones, y presupuestos por ítem de gastos en las construcciones, entre otros documentos.

Los municipios tienen la facultad de licitar o ejecutar proyectos de equipamiento e infraestructura comunitaria mediante el Fondo de Mejoramiento Urbano, el cual se asigna descentralizadamente a nivel nacional hacia las municipalidades. El alcance de este fondo es variado, desde iluminación y reparación de sedes sociales a infraestructura en cuanto a agua potable y alcantarillado. Es posible postular en la municipalidad elaborando un proyecto según las bases y la ficha de postulación respectiva a cada comuna. El Concejo municipal es quien decide sobre la distribución del fondo, pudiendo asignar el total del monto disponible para la comuna en un solo proyecto. A su vez, los municipios cumplen un rol fundamental en el otorgamiento del subsidio al pago de consumo de agua potable y servicios de alcantarillado de aguas servidas, establecido en la Ley N°18.778, donde se indica que el alcalde deberá comprobar el cumplimiento de los requisitos para asignar el subsidio. Refiriéndose específicamente a los sistemas rurales de agua potable, en tanto no cumplan con lo prescrito en el inciso segundo del artículo 5° del DFL N° 382, de 1989, del Ministerio de Obras Públicas, la municipalidad podrá efectuar los pagos del subsidio directamente al administrador de las organizaciones de agua potable rural. El administrador estará obligado a rendir cuenta al municipio y a los beneficiarios a lo menos una vez cada seis meses, respecto de la asignación y utilización del subsidio otorgado (Ley 19.338, Art. único, 3). El Programa Chile Barrios está enfocado a 972 asentamientos precarios catastrados en todo el país. Este programa tiene como propósito desarrollar una acción integrada para superar la pobreza en dichos asentamientos, impulsando la mejora de la situación de vivienda, la calidad del ambiente y de sus oportunidades de inserción social y laboral. Al ser el agua potable elemento vital, es posible postular acercándose al municipio correspondiente. Pueden ser beneficiarios de este programa las personas dentro del área de aplicación que sean factibles de ser regularizados a través de los instrumentos que dispone el Ministerio de Bienes Nacionales, el cual diagnostica la situación de la propiedad donde está emplazado el asentamiento precario, y de la factibilidad técnica y jurídica de la regularización de dicha propiedad de las personas integrantes del asentamiento. Entre los documentos necesarios para postular se encuentra el informe socioeconómico y certificado de Número de la propiedad, emitido por la Municipalidad respectiva, un certificado de avalúo vigente y acreditar posesión material del inmueble, en forma exclusiva, continua, sin oposición ni juicio pendiente por más de 5 años (DOH, s.a.)

El Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS) nace en octubre del año 1990, y actualmente cuenta con 15 direcciones regionales y 20 oficinas provinciales, relacionándose a través del Ministerio de Desarrollo Social con la Presidencia de la República. Este fondo está dirigido a todas las personas en condición de vulnerabilidad o pobreza que buscan una mejora en su calidad de vida, lográndose mediante diversos programas enfocados principalmente en tres ámbitos: emprendimiento, trabajo y habitación social, siendo este último el más relevante en relación a las



organizaciones de APR. Los proyectos varían anualmente y actualmente es posible hacer la postulación del formulario a través del sitio web del FOSIS. Para postular a este subsidio se debe ser mayor de edad, tener la ficha de protección social vigente y residir en una comuna donde se desarrolle el programa, entre otros requisitos.

iv) Empresas de Servicio Sanitario

Se fija la normativa de operación de estas, sean públicas o privadas, en la Ley N° 18.777 y en la Ley General de Servicios Sanitarios (DFL N° 382 MOP). Además rige sobre las condiciones de servicio y el régimen de concesiones a utilizar. Es así que se le otorga al sector privado la responsabilidad de planificar y desarrollar los servicios sanitarios en áreas urbanas. Las organizaciones de APR, quedan exentos de cumplir la normativa del DFL N° 382, al no estar sujetos a la normativa de urbanización, dado que se encuentran fuera del plano regulador que define territorios urbanos.

De todas formas, existe el apoyo por parte de empresas sanitarias privadas en cada región hacia los comités y cooperativas de agua potable rural, a través de Unidades Técnicas, cuyas relaciones están reguladas en el Artículo segundo transitorio de la Ley 19.549 (de 04.02.1998). Estas son contratadas por la DOH con el fin de auxiliar en labores técnico-administrativas y de capacitación. El único caso en que el Estado dispone de supervisión y asesoría a las organizaciones de APR es en la Región de Antofagasta, mediante la División de Obras Hidráulicas del Ministerio de Obras Públicas, al contrario de la situación del resto del país, donde las empresas sanitarias son las que asesoran a las organizaciones de APR.

Desde la perspectiva del monitoreo de la calidad de agua, la toma de muestras y su posterior análisis se realiza por medio de empresas y laboratorios privados, generalmente propiedad de las empresas sanitarias, los cuales se encargan de controlar el estado bacteriológico y físico-químico del agua, y son inspeccionados por el Servicio de Salud correspondiente a cada región.

Según Villarroel (2012), para los representantes y dirigentes de los sistemas APR es riesgoso el hecho que las empresas sanitarias concesionarias de las zonas urbanas sean las asesoras de las organizaciones sociales del sector de agua potable rural. Señalan que de generarse la nueva Ley de Servicios Sanitarios Rurales, los actores privados tendrán la posibilidad de entrometerse en sus áreas de concesión, con la ventaja que el sector sanitario privado cuenta con información estratégica y de gran valor social, económico y legal sobre gran parte de los comités y cooperativas de Chile.

v) Nueva Legislación

El nacimiento del proyecto de ley se origina a partir de lo incurrido en la Ley N° 19.549 del año 1998 que modifica el régimen jurídico aplicable al sector de los servicios sanitarios, la cual permite la participación de las empresas sanitarias en el Programa de APR, ya sea estableciendo, construyendo, manteniendo y/o explotando sistemas de agua potable, bajo la única condición de que no se vea afectada la calidad y continuidad del servicio. Dicha participación vendría condicionada por la dictación de una normativa específica que regule la institucionalidad del Agua Potable Rural y su gestión.

Luego en diciembre de 2008 ingresa al Senado el primer proyecto de ley para los Servicios Sanitarios Rurales (Boletín N° 6.252 – 09), elaborado en conjunto por la FENAPRU y representantes

del Gobierno, en el que se expresa el propósito de asegurar la operación de los sistemas a las mismas organizaciones y comunidades, reconociendo el capital social presente dado el origen comunitario de las organizaciones de APR. Entre los objetivos principales del proyecto se encuentran el fortalecimiento de la capacidad de gestión de las organizaciones de APR, incorporar el saneamiento de las aguas servidas y asegurar su sostenibilidad operativa, definir con claridad los diversos roles del Estado, ampliar la cobertura respecto al sector rural disperso y el establecimiento de un Consejo Consultivo público-comunitario. Posteriormente, se aprueba por unanimidad los acuerdos logrados en el primer trámite constitucional en octubre de 2009, mientras que en el segundo trámite constitucional en la Cámara de Diputados se avanzó en la discusión del proyecto de ley hasta el artículo 62.

El 19 de enero del año 2010 se retira la urgencia de discusión inmediata por parte del Gobierno, dándose paso a la discusión dentro de la comisión de Obras Públicas sin urgencia legislativa. Posteriormente el Ministerio de Obras Públicas formula una Indicación Sustitutiva al proyecto de ley, conocido como “Ley MOP 2010”, el cual es presentado públicamente a las organizaciones de APR durante los años 2010 y 2011 en actividades oficiales organizadas por el MOP, ante la cual la FENAPRU señala que “el texto actual es distinto a la proposición inicial que se había consensuado después de años de mesas de trabajo y reuniones con el MOP. El texto anterior guardaba mayor identidad con la realidad rural, y el actual está más orientado a una institucionalidad empresarial, lo cual es contrario al espíritu que anima a los APR y a FENAPRU” (Reinaldo Montecinos, asesor jurídico de FENAPRU. Temuco, 13 Enero de 2012).

En este mismo sentido, el año 2011 cooperativas y comités de APR realizan la revisión de la ley y propusieron retomar el trabajo conjunto con el gobierno el año 2012 para discutir en detalle los contenidos agregados por el gobierno en tal Indicación Sustitutiva (Villarroel, 2012).

Las deficiencias más relevantes de actual programa de APR percibidas por las organizaciones de APR expuestas por Villarroel en su documento “Asociaciones comunitarias de agua potable rural en Chile” del 2012 son:

- Ausencia de un marco jurídico que proteja el área de operación de las organizaciones de APR ante las empresas sanitarias y fomenta la capacitación y perfeccionamientos de sus integrantes.
- No posee ninguna institución estatal con competencia única.
- No aborda de forma integral la dotación agua para consumo humano y el saneamiento.

En mayo del año 2014 se reúne el directorio de FENAPRU con el MOP para agendar reuniones de trabajo para estudiar las indicaciones que propone la FENAPRU a la Ley MOP 2010, las cuales se hicieron en conjunto con representantes de la Superintendencia de Servicios Sanitarios y del Departamento de cooperativas (DECOOP). A su vez, se hace ingreso del proyecto a la Comisión de Recursos Hídricos de la Cámara de Diputados, con el fin de lograr la total tramitación del proyecto de ley. En junio del mismo año el proyecto de ley es expuesto por el subdirector de APR de la DOH y



la presidenta de la FENAPRU ante la Comisión de Recursos Hídricos, y posteriormente en julio el Director Nacional de Obras Hidráulicas presenta los antecedentes y fundamentos del proyecto de ley ante la misma Comisión. En agosto del 2014 FENAPRU revisa las modificaciones incorporadas al proyecto y realizan reuniones en conjunto con el MOP para consensuar el documento final, quedando solo la revisión final para ser enviada al congreso. A finales de ese año se firma el acta de acuerdo entre el MOP y la FENAPRU y envía a la SEGPRES, donde se realiza un análisis de forma y de fondo al proyecto.

En enero del año 2015 se aprueba el documento final y se envía a los diversos Ministerios (Vivienda, Salud, Obras Públicas, Interior, Hacienda y Economía) para que revisen las indicaciones y firmen el nuevo ingreso al Congreso Nacional.

Por último, el 8 de septiembre del 2015 ingresa a la Cámara de Diputados el Oficio N° 316-363 de la Presidencia de la República que “Formula Indicaciones al Proyecto de Ley que Regula los Servicios Sanitarios Rurales” de 11 de mayo de 2015.

IV.2. Metodología

IV.2.A. Antecedentes Bibliográficos

Para el levantamiento de información secundaria fueron analizadas las Fichas de Actualización de Antecedentes (FAA) de comités y cooperativas de agua potable rural presentadas el 2014 y entregadas por el Departamento de Gestión Comunitaria de la Subdirección de Agua Potable Rural del MOP, las cuales fueron elaboradas en algunos casos por la Unidad Técnica de la SEREMI, y en otros por la misma directiva del servicio de APR.

El primer paso fue traspasar todas las FAA al mismo formato utilizando el Software Excel, verificando que la información contenida en cada ficha estuviese correctamente rellena y que la distribución de la planilla Excel concordara con la ficha “tipo”.

Posteriormente, con las fichas homogeneizadas y revisadas se utilizó el Software Microsoft Visual Studio 2010 con lenguaje C Sharp para desarrollar un código que permitiera leer y rescatar de forma automática la información almacenada en cada ficha. La elección del software se hizo dada su compatibilidad con Excel.

Esto permitió generar una transcripción automática que guardaba toda la información por ficha en un documento nuevo por fila, con esto fue posible reunir toda la información en un consolidado para su posterior manejo y cálculo de la estadística descriptiva de cada pregunta de la FAA, analizando la distribución de frecuencias y las medidas de tendencia central en los casos en que era posible.

Se clasificó la información rescatada según los temas mencionados en los diagnósticos de servicios de APR de los años 2004 y 2008, incluyendo a la gestión técnica, temas relacionados a la infraestructura asociada, el medio ambiente y los servicios de tratamiento y disposición de aguas residuales. A partir de los datos generados se procedió a graficar porcentualmente la frecuencia de servicios APR que respondieron de igual forma las preguntas de la FAA, de modo de facilitar su visualización e interpretación. En este punto - y luego de la descripción de los datos por medio de gráficas - los resultados son comparados con otros informes que hacen alusión a las temáticas abordadas en este.

En el punto “Factores críticos y riesgos asociados a la implementación de la nueva ley” se realizó un análisis con la legislación vigente al 05 de enero de 2016, esto es, el texto refundido y coordinado de la Ley General de cooperativas contenido en el DFL N° 5 del Ministerio de Economía de 2004, pues el 06 de enero de 2016 fue publicada la ley 20.881 que modifica el señalado DFL N° 5 y el texto vigente a la misma fecha del Boletín 6252-9 en que consta el Proyecto de Ley que Regula los Servicios Sanitarios Rurales. En este punto, se identifican las principales modificaciones que introduce el Proyecto de Ley que Regula los servicios sanitarios rurales y como estos pueden implicar un riesgo para la situación actual de las organizaciones de APR existentes.

IV.2.B. Información Primaria Cualitativa

El proceso metodológico en esta etapa de obtención de información primaria, se basó en el levantamiento de información por medio de entrevistas. Para esto, se generaron dos tipos de



entrevistas, una dirigida a funcionarios públicos y académicos y otra, para dirigentes de asociaciones gremiales y de organizaciones de APR (Ver Anexo IV.4.A y Anexo IV.4.B).

Con el fin de obtener respuestas, acorde a los conocimientos que presenta cada grupo de actores, se generaron dos pautas- en conjunto con la contraparte- basadas en las características naturales que comparten estos grupos. Por un lado, las organizaciones de APR (comités y cooperativas) responsables de gestionar el agua potable rural y de contar con la información y conocimiento de primera fuente respecto al funcionamiento de estas. Esta pauta, a diferencia de la generada a servicios públicos y académicos, es más específica y profundiza tópicos que solamente manejan quienes forman parte de estas organizaciones, como por ejemplo la participación de socios. Mientras que, la pauta dirigida a personas públicas y académicos, es más general y apunta a recoger el conocimiento que cada uno de ellos tenga en relación a su experiencia entorno al agua potable rural.

La información obtenida abarca las características de las organizaciones de APR desde el punto de vista dirigencial, la evaluación de la institucionalidad respecto a las inversiones en agua potable, el rol municipal y aspectos culturales en base a las respuestas del 100% de los informantes (Ver Anexo IV.4.C).

i) Marco Analítico

La información obtenida a partir de las entrevistas se sistematiza bajo el Método de “Análisis Estructural de Discurso”¹, consiste en entender la lógica y estructura que hay de trasfondo en los discursos. Este trasfondo se refiere a las motivaciones, el porqué de las conductas e intenciones de los sujetos sociales en estudio, que en la mayoría de los casos es inconsciente.

La obtención de este trasfondo se realiza mediante códigos, entendidos como una estructura mínima de significado que permite entender la organización semántica del texto, de modo tal que la descripción de estos códigos extraídos permite entender el sentido del texto.

La descripción de códigos se realiza a partir de tres principios, el de oposición, de conjunción y el de simultaneidad.

- a) **Principio de Oposición:** implica que el sentido de un término está constituido por su negación o su contrario (ejemplo: con casa/situación de calle).
- b) **Principio de Asociación:** permite armar conjuntos de códigos que entran en un mismo campo semántico (ejemplo: vivienda, condominio, conjunto habitacional).
- c) **Principio de Simultaneidad:** tanto la oposición como conjunción del código se dan en un mismo eje semántico, que finalmente va entregando el sentido del texto.

¹ Proviene directamente del trabajo de Algirdas Julius Greimas (1917-1992), lingüista lituano radicado en Francia, quien creó la corriente de semiótica estructural cuyo propósito era el estudio de textos literarios.

² De Niklas Luhman, Sociólogo alemán que formula la teoría general de sistemas a partir de 1964, basando parte de sus fundamentos

Esta técnica metodológica se ha masificado para el análisis de entrevistas con el propósito de comprender la lógica cultural del entrevistado y así entender el trasfondo de su discurso a partir del texto transcrito o su audio, tomando párrafos o partes de la entrevista que contienen verbos, oraciones, conceptos o frases que en conjunto entregan la estructura mínima de significado mencionada anteriormente.

La sistematización de la información se presenta con un enfoque sistémico, esto permite comprender la existencia y el trabajo de las organizaciones de APR insertas en un sistema que contiene partes y donde cada una de estas partes cumple una función dentro de dicho sistema. En conjunto las partes de un sistema operan trazando límites, existiendo un funcionamiento interno y una relación con un entorno que los afecta, siendo la comunicación que se da entre las partes la que convierte a este sistema en un sistema social que se autodefine bajo sus propios códigos comunicativos.

Al aplicar el modelo de análisis descrito², al estudio del estado del arte de las organizaciones de APR permite darles a éstas una posición dentro de un sistema y entenderlas como partes de ese sistema en relación a los otros componentes, resumidos en institucionalidad pública, municipal y privada, con los cuales establece relaciones entendidas como traspaso de información y que vendría a ser el componente comunicativo del sistema. En conjunto, todos tienen una función específica que al ejecutarla permite que este sistema de agua potable rural se mantenga en el tiempo.

Junto a este análisis sistémico, también se incorpora una descripción estructural del agua potable rural cuyo punto de inicio responde a la pregunta ¿qué es lo básico o primario para la existencia de un servicio de agua potable? Así, alrededor de esta estructura se configura el sistema y sus relaciones que permiten un estudio en conjunto del sistema de agua potable rural en Chile, y no como partes individuales.

ii) Descripción General de la Situación Actual del Agua Potable Rural en Chile

Para describir la situación general del agua potable en Chile, se constituyen tres niveles de interacción denominados **estructural, sistémico y relacional**, cuyo propósito es presentar el servicio de agua potable rural como parte de un sistema cuyo propósito es la entrega de agua potable a sectores rurales y donde se involucran componentes sociales, económicos, de gestión, de infraestructura, etc.

El **Nivel Estructural** del servicio de agua potable rural en Chile, según lo señalado en el marco analítico, se establece a partir de cuatro partes básicas, por medio de la pregunta ¿qué es lo esencial para la existencia de un servicio de agua potable?, bajo esa pregunta aparecen las componentes: i) tamaño del servicio de agua potable, ii) capacidad económica, iii) gestión del servicio y iv) potabilización básica. Éstas se distribuyen en tres niveles dentro de esta estructura donde cada una de ellas está condicionada por la parte que le antecede y que a su vez, condiciona la que le sucede.

El **Nivel Sistémico** del servicio de agua potable rural en Chile se constituye por los nexos entre las partes que están involucradas en el proceso de entrega de agua potable rural, los cuales se dan entre

² De Niklas Luhman, Sociólogo alemán que formula la teoría general de sistemas a partir de 1964, basando parte de sus fundamentos teóricos en el trabajo de Humberto Maturana y Francisco Varela sobre la autopoiesis, capacidad de un sistema de reproducirse y mantenerse a sí mismo.



las organizaciones de APR con otras instituciones y entre instituciones, junto con factores que afectan al servicio a nivel sistémico. Así, las organizaciones de APR están insertas dentro de un sistema que para su funcionamiento involucra a más de una institución, presentando aspectos negativos y positivos que se forjan a partir de las propias organizaciones de APR, pero también por aspectos que están condicionados por las otras instituciones.

El **Nivel Relacional** se entiende como los flujos de información que pasan entre los nexos del sistema, permiten establecer tipos de relaciones directas e indirectas ligadas a aspectos comunitarios, de apoyo, de inversión e infraestructura.

IV.2.C. Información Primaria Cuantitativa

A continuación se señala el proceso metodológico tanto para la obtención de la muestra como del proceso de análisis para la obtención de los resultados.

i) Muestra

Temas tratados

- Descripción general de la organización
- Gobernanza
- Gestión administrativa
- Participación de socios
- Capital humano y capacidad de trabajo
- Gestión técnica
- Infraestructura y medio ambiente
- Factores críticos y riesgos de nueva institucionalidad

Universo que se incluye

1.685 organizaciones de APR consideradas dentro del listado oficial de la Subdirección de Agua Potable Rural.

Muestra

406 organizaciones de APR a lo largo de todo Chile, dividida en macro zonas norte, centro y sur, excluyendo de esta última la Región de Magallanes (Ver Cuadro 1).

Cuadro 1. Número de encuestas por región

Macro Zona	Región	Universo	Muestra
Norte	Arica y Parinacota	23	19
	Tarapacá	19	13
	Antofagasta	9	7
	Atacama	37	21
	Coquimbo	181	39
Centro	Valparaíso	155	33
	Metropolitana	101	22
	O'Higgins	217	47
	Maule	267	57
	Bio-Bío	189	41

	Araucanía	206	44
	Los Ríos	74	16
	Los Lagos	153	33
Sur	Aysén	32	14
	Magallanes	8	0
	Total	1.671	406

Nivel de precisión

El nivel de confianza es de un 95% y el error muestral es de 0.047 en la macro zona centro y 0.074 en la macro zona norte. En el caso de la macro zona sur, solo es posible analizarla como muestra no representativa.

Instrumento

Encuestas individuales cara a cara, basado en una encuesta estructurada (Ver Anexo IV.4.D).

Fecha de terreno

El levantamiento de la muestra se efectuó entre el 30 de noviembre y el 21 de diciembre de 2015.

ii) Plan de análisis

1) Análisis de las variables por dimensión

El análisis descriptivo se realizó a partir de la distribución de frecuencias de las distintas variables de las encuestas y cuatro variables independientes: tipo de organización (comité o cooperativa), tamaño de la organización (cantidad de arranques), antigüedad de la organización (año de creación de la organización) y territorial (nacional y regionalmente). Las temáticas bajo las cuales se describen las variables responden al instrumento de medición dividido en siete puntos, cinco aspectos de gobernanza, uno de infraestructura y uno de evaluación de factores críticos. Los cinco puntos de gobernanza corresponden a gobierno corporativo, gestión administrativa, participación de socios, capital humano y gestión técnica.

A partir del análisis descriptivo y la información previa levantada de las fichas y las entrevistas, fue posible determinar por un lado, el estado actual de la infraestructura tanto de agua potable como de aguas servidas, y por el otro, determinar los factores críticos y riesgos asociados a la nueva ley.

2) Identificación de variables determinantes

Para el caso de la gobernanza, se identificaron las variables que se establecen como importantes para determinar una buena gobernanza en base tanto a la información cualitativa como cuantitativa. Para esta última se utilizó el *test de chi-cuadrado para dos muestras* y el *coeficiente de contingencia V de Cramer*, junto con control por tercera variable. De esta manera, a través de la identificación estadísticamente significativa de dependencia entre variables se identificó parte de las variables que se debe tener en consideración al momento de determinar una buena gobernanza.

Dada la diferencia de precisión entre las tres macro zonas, el presente análisis se realiza solo con los datos de la macro zona centro que, además de cubrir el mayor porcentaje de los casos, su muestreo es representativo de acuerdo a un 95% de nivel de confianza y margen de error del 0,047.



Para el análisis inferencial, se optó por una perspectiva centrada en dar cumplimiento al objetivo principal de una organización de APR - que es el abastecimiento de suministro a sus usuarios - y no en los cumplimientos administrativos o de gestión. Así el análisis se realizó a partir de la identificación de las organizaciones que fallaron en la entrega del servicio, por medio del corte de suministro.

Las relaciones se realizan a través de la construcción de tablas de contingencia en el programa estadístico IBM SPSS versión 20 entre las variables dependientes que den cuenta del punto central antes mencionados y el resto de las variables de los puntos de gobernanza: gestión administrativa, participación de socios, capital humano, gestión técnica e infraestructura, las cuales se describen en el apartado de análisis descriptivo.

El control por tercera variable se realiza a todas las relaciones estadísticamente significativas encontradas siendo las variables de control escogidas las que corresponden a tipo de organización, tamaño de arranques, cargo, años en el cargo, sexo, escolaridad y educación superior. Este control también se realiza en la construcción de tablas de contingencia utilizando el comando de capas en el programa estadístico IBM SPSS versión 20. Por motivos de simplificación de entrega de información, el control por tercera variable se presenta solamente respecto de la relación trivariada de las variables.

Por ultimo, luego del análisis descriptivo e inferencial más la información de las fichas y encuestas fue posible determinar las fortalezas y nivel de desarrollo de las organizaciones para gerenciar los sistemas de manera autónoma, ética y rentable.

IV.3. Resultados

IV.3.A. Antecedentes Bibliográficos

i) Universo de análisis

A continuación se exponen el análisis mediante estadística descriptiva de la información contenida en las Fichas de Actualización de Antecedentes (FAA), la cual es una adaptación enriquecida de la ficha utilizada por el Banco Interamericano del Desarrollo (BID).

Del total de fichas recaudadas, no se comprenden las regiones de Antofagasta y Magallanes. En el caso de Antofagasta, no se cuenta con información ya que actualmente no existe asesoría que entregue información sobre las fichas al Departamento de Gestión Comunitaria de la Subdirección de Agua Potable Rural, mientras que la Región de Magallanes no está considerada dentro del estudio.

a) Número de organizaciones analizadas

El presente análisis se hace en base a 1.592 FAA recibidas, correspondientes al 93,8% de las organizaciones de APR del país. En el Cuadro 2 se observa la cantidad total de organizaciones de APR del país y cuantas hacen entrega de la FAA por región, donde la mayor concentración se encuentra entre las regiones de O'Higgins y el Maule, comprendiendo aproximadamente al 29,2% (497) del total de organizaciones de APR a nivel nacional. Las regiones pertenecientes a la Macro Zona Norte y Sur presentan las menores proporciones de organizaciones APR. Mientras que la

Región Metropolitana, a pesar de concentrar la mayor parte de la población del país, solo cuenta con 102 organizaciones de APR, denotando la alta urbanización que se presenta en esta región.

Cuadro 2. Cantidad de organizaciones de APR por región

Región	Organizaciones de APR	Total de FAA
Arica y Parinacota	24	18
Tarapacá	21	21
Antofagasta	10	0
Atacama	39	37
Coquimbo	185	185
Valparaíso	157	153
Metropolitana	102	70
O'Higgins	218	200
Maule	269	269
Bio Bío	194	191
Araucanía	197	197
Los Ríos	82	74
Los Lagos	157	143
Aysén	34	34
Magallanes	8	0
Total	1.697	1.592

Fuente: Elaboración propia en base a Base de Datos Definitiva, DOH, 2015

Del total de FAA recibidas, porcentualmente la Región del Maule es la que más aporta con 269 organizaciones de APR, seguida por las regiones de la zona centro sur del país, como lo son O'Higgins con un 12,6% (200), Araucanía con un 12,4% (197) y la Región del Bio Bío con un 12% (191). Las regiones de los extremos norte y sur de Chile aportan en menor medida a la cantidad de fichas recaudadas, esto se debe a que existe un menor número de organizaciones. Sin embargo, en la mayoría de las regiones se cuenta con más del 90% de fichas de organizaciones, a excepción de Arica y Parinacota, Antofagasta y la Región Metropolitana.

A continuación se presenta una serie de variables levantada a través de las FAA que permiten dar cuenta del estado actual de las organizaciones en aspectos relacionados a la gobernanza, finanzas e infraestructura.

b) Antigüedad del servicio

En cuanto a la antigüedad de las organizaciones de APR, en la Figura 1 se observa que un 16,4% (261) del total ha sido construido y puesto en marcha antes de 1980, siendo la organización más antigua en operación en estudio del año 1962. En la década de los 80 se pusieron en marcha 365 organizaciones, equivalente al 22,9% (365). Un porcentaje similar de organizaciones de APR se fundaron sólo entre los años 1996 y 2000, ascendiendo al 32,9% (523) si contemplamos la década completa. A partir del 2000 la creación de nuevas organizaciones de APR ha ido disminuyendo paulatinamente, en parte por los niveles de cobertura logrados, y a su vez, por la creciente demanda que existe sobre el recurso hídrico, el cual es cada vez más escaso. Una aproximación de la



antigüedad promedio de las organizaciones de APR es posible calcularla por medio de la mediana del año en que fueron construidas las organizaciones, siendo éste el año 1992, por lo que la antigüedad promedio es de 23 años. Desde el año 2011 a la fecha se han creado 102 nuevos comités y cooperativas de agua.



Figura 1. Año de construcción y puesta en servicio de organizaciones APR

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

El comportamiento de la Figura 1 se explica a través de las distintas etapas que ha vivido a lo largo de la historia el Programa de APR. Durante una primera etapa el país logra alcanzar una cobertura del 41% (631.304) de la población rural al año 1970, equivalente a 1.539.765 de habitantes según el CENSO realizado por el INE el año 1970. A partir de esta fecha, por una reducción presupuestaria ante la falta del apoyo entregado inicialmente por la BID se produce un estancamiento en la cobertura de sistemas, lo que explica el bajo número de organizaciones construidas durante 1971 y 1975 (Ver Figura 1). La segunda etapa surge a partir de 1976 con el restablecimiento del apoyo entregado inicialmente por el BID, permitiendo un aumento en la cobertura a partir de este año, cabe señalar que esta vez el presupuesto incluía un fondo de asesoría y asistencia a las organizaciones encargadas de administrar los sistemas de APR. Durante la tercera etapa que va desde 1981 a 1985 se realiza un incremento importante de recursos financieros lo que se traduce en un aumento de cobertura. A partir del año 1994 la responsabilidad queda en manos de la Dirección de Planeamiento, financiado por medio de recursos sectoriales, a partir de este año existe un aumento importante en las inversiones destinadas a aumentar la cobertura de APR (Villaroel, 2012).

Según lo señalado en el informe emitido por Donoso *et al.*, 2015 la población beneficiada con el programa de sistemas de APR, inicialmente se enfocó en dar cobertura a los sectores rurales concentrados, objetivo que logró cumplir durante el 2010 atendiendo al 100% de la población. Posteriormente, este mismo año se incorporan al programa los sectores semi-concentrados con 105 proyectos ejecutados hasta el 2014, y a partir del 2015 se incorpora a la población dispersa, abarcando así, toda la población rural. El Programa ha provisto de infraestructura de APR tanto a

localidades concentradas, como semi-concentradas, logrando una cobertura de un 53% de la población rural al año 2014, con una población beneficiaria total de 1.663.312 habitantes rurales al año 2014.

c) Número de arranques por organización

La situación de las organizaciones de APR respecto al número de arranques que presentan - que da cuenta de forma indirecta de la cantidad de personas que se ven beneficiadas por el servicio - se puede apreciar en la Figura 2.

Alrededor del 85% (1.363) de las organizaciones de APR presenta menos de 500 arranques, mientras que solo el 12,6% (201) presentan sobre este número. La mayor parte de las organizaciones tiene entre 100 y 250 arranques, equivalentes al 40,1% (638) del total de organizaciones en estudio. Un 23,4% (372) de las organizaciones poseen menos de 100 arranques domiciliarios, representando a los comités más pequeños. Existe un reducido porcentaje que presenta más de 1.000 arranques, siendo 3.307 el máximo de arranques administrados y operados por una única cooperativa de APR.

Con la información rescatada de las FAA es posible calcular que actualmente operan alrededor de 418.000 arranques domiciliarios, de los cuales un 92,5% (386.650) corresponden a arranques de media pulgada, siendo los más usados según los requerimientos regulares de cantidad de agua para un domicilio promedio en áreas rurales, mientras que los arranques de tres cuartos de pulgada, con un 3,3% del total, son utilizados cuando la demanda de agua es superior, ya sea porque abastece a más de un domicilio, porque se utiliza para riego de pequeños cultivos, o por las condiciones topográficas del domicilio, entre otras.

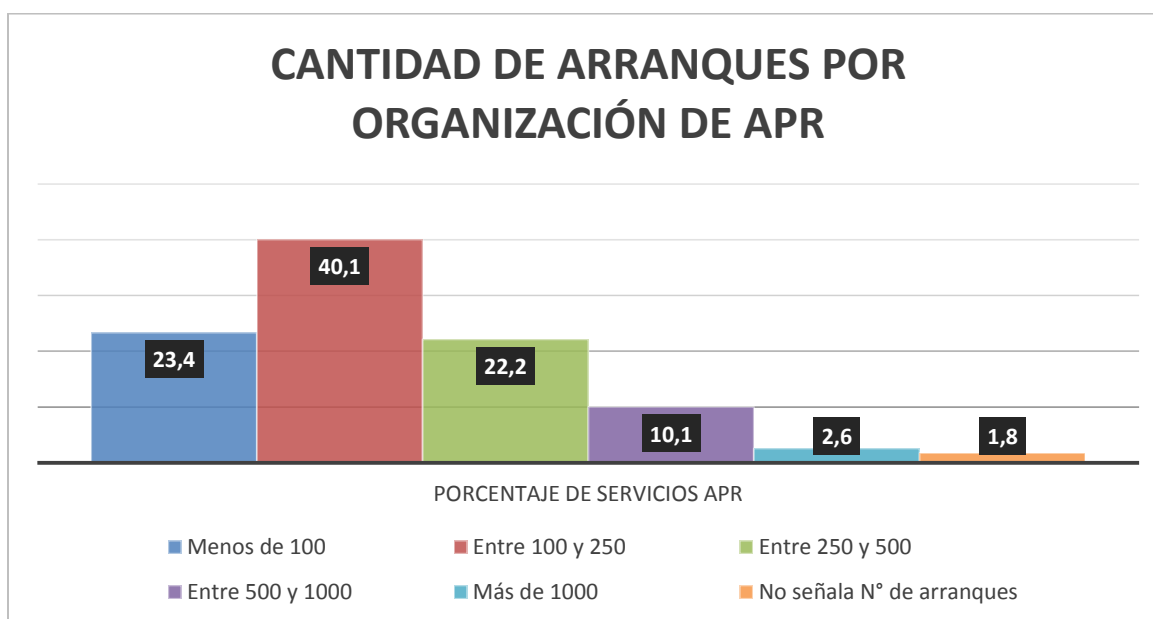


Figura 2. Cantidad de arranques por servicio APR

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Las organizaciones de APR en promedio presentan 239,31 arranques totales a nivel nacional, mientras que la mediana es de 185 y la moda 132, el primer cuartil corresponde a 99 arranques, mientras que el



mientras que el tercero a 319, evidenciando en conjunto a lo presentado en la

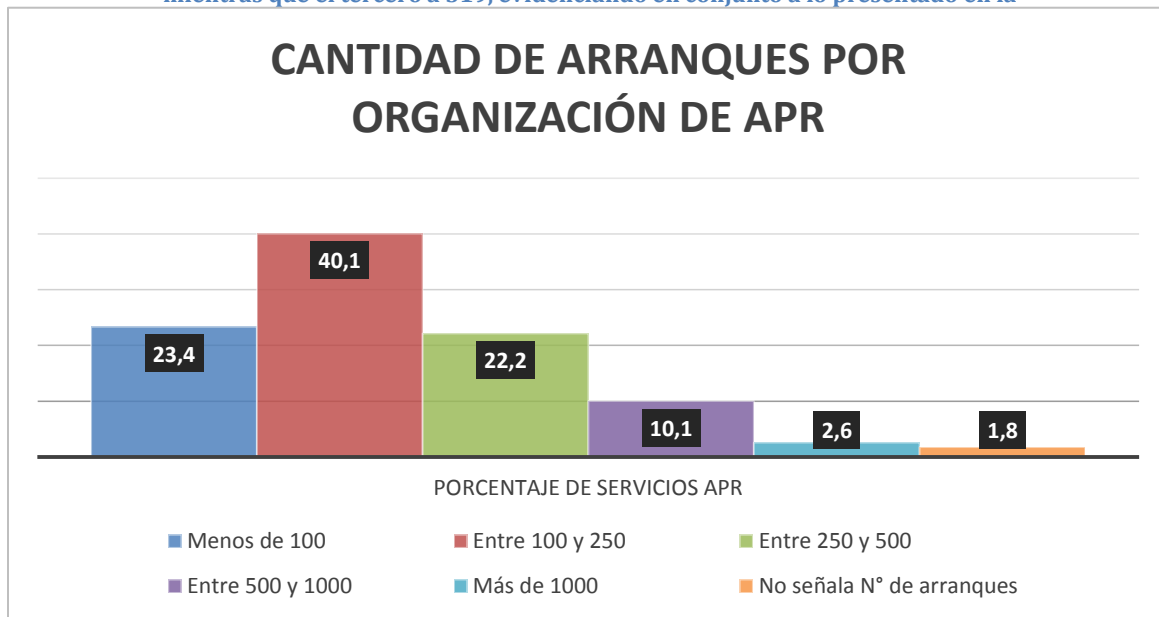


Figura 2 que la mayor cantidad de organizaciones presenta menos de 250 arranques, siendo el promedio influenciado por aquellas organizaciones con sobre 3000 arranques.

Como información complementaria, al igual que en este informe, Donoso *et al.*, 2015 señala que el número promedio de arranques por sistema de APR desde 1960 al 2014 es de 239,31. Durante 1960 y el 2010 el promedio de arranques instalados correspondía a 245,68, situación que disminuye drásticamente durante el 2011, donde solamente se construyen sistemas en sectores semi concentrados, el promedio durante el 2012 y 2014, corresponde a 113,31 arranques

En los apartados siguientes se presenta información referente a Gobernanza, Finanzas y Contabilidad, Infraestructura y Medio Ambiente, y Factores Críticos y Riesgos asociados a la Implementación de la Nueva Ley.

ii) Gobernanza

Se entenderá por gobernanza la capacidad de gobernar con eficacia y bajo una correcta orientación, con el propósito de que la organización administre, opere y mantenga el servicio de agua potable rural de la mejor manera. Este análisis busca indagar en las **fortalezas y nivel de desarrollo de las organizaciones para gerenciar sus organizaciones de APR de manera autónoma, ética y rentable.**

A continuación, se presenta la información dividida en tres grupos: i) Dirigentes, ii) Trabajadores - Miembros, y iii) Aspectos Administrativos - Operacionales. Dentro de cada uno de estos grupos se señalan diversos aspectos, como la antigüedad del directorio, frecuencia con que se reúnen, y el tipo de asignaciones especiales que tienen, si es que les son otorgadas. Respecto a los Trabajadores y Miembros, se analiza la situación contractual del operador, el año de actualización del libro de socios y la periodicidad con que se realiza la Junta o Asamblea General de Socios. Referente al último apartado, se identifica la situación respecto a los Derechos de Aprovechamiento de Agua (DAA), el año en que se escogió la última Comisión Fiscalizadora de Finanzas o Junta de Vigilancia, el año en que se ejecutó el último balance o situación de estado, y si éste fue presentado al municipio

correspondiente, el porcentaje de organizaciones que han elaborado su plan anual de actividades y finalmente si se ha presentado a la Asamblea de Socios el último informe anual.

1) Dirigentes

A continuación se presenta información sobre los directorios, referente a años de elección de este, frecuencia con la que se reúnen y tipo de beneficios a los que estos acceden.

a) Año elección directorio actual

La antigüedad del directorio actual se puede cuantificar en función del año en que este fue escogido, pero - y dado que el tiempo entre elecciones varía dependiendo el comité, pudiendo ser reelectos por igual período de tiempo si así lo determina la asamblea - no es posible inferir si estas han sido reelectas o no. En la Figura 3 se observa que solo el 11% (174) de las directivas fue electa antes del 2011. Mientras que, un 87% (1.393) de las organizaciones ha renovado su directorio entre el 2012 y 2015, pudiéndose inferir que en general las directivas no tienden a permanecer tiempos largos en el cargo, lo que denota cierta circulación de las personas que administran los comités y cooperativas de agua.

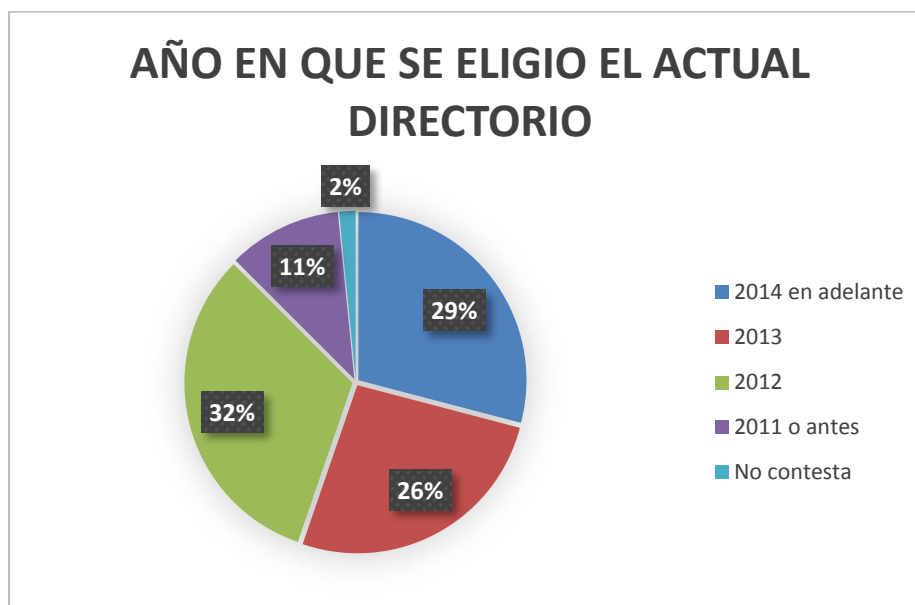


Figura 3. Año en que eligió el actual directorio

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

b) Frecuencia con que se reúne el directorio

Como se aprecia en la Figura 4, a nivel nacional un 44% (706) de las directivas de las organizaciones de APR afirma que se reúne a lo menos una vez al mes, representando la situación de la mayoría de las organizaciones, con un promedio de 326 socios. Por otro lado se tiene que un 34% (533) sólo se reúne para tomar acuerdos importantes, o en su defecto nunca se reúnen, con 161 socios en promedio, denotando una situación directiva de mayor precariedad.



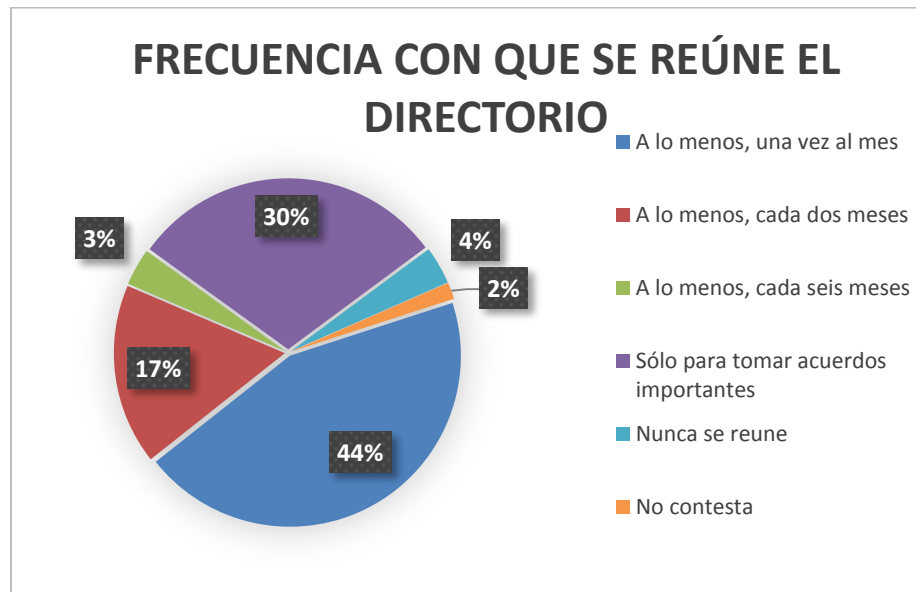


Figura 4. Frecuencia con que se reúne el directorio a nivel nacional

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Al analizar la periodicidad de reunión por región, apreciable en la

Figura 5, se destacan las regiones de Arica y Parinacota y Tarapacá al poseer los mayores porcentajes de inactividad directiva, correspondientes al 72,2% (13) y 85,7% (18) del total de organizaciones de APR en cada región, respectivamente. Por otra parte, la Región Metropolitana presenta un 81,4% (57) de organizaciones de APR con frecuencia de reunión directiva idónea, equivalente a lo menos una vez al mes.

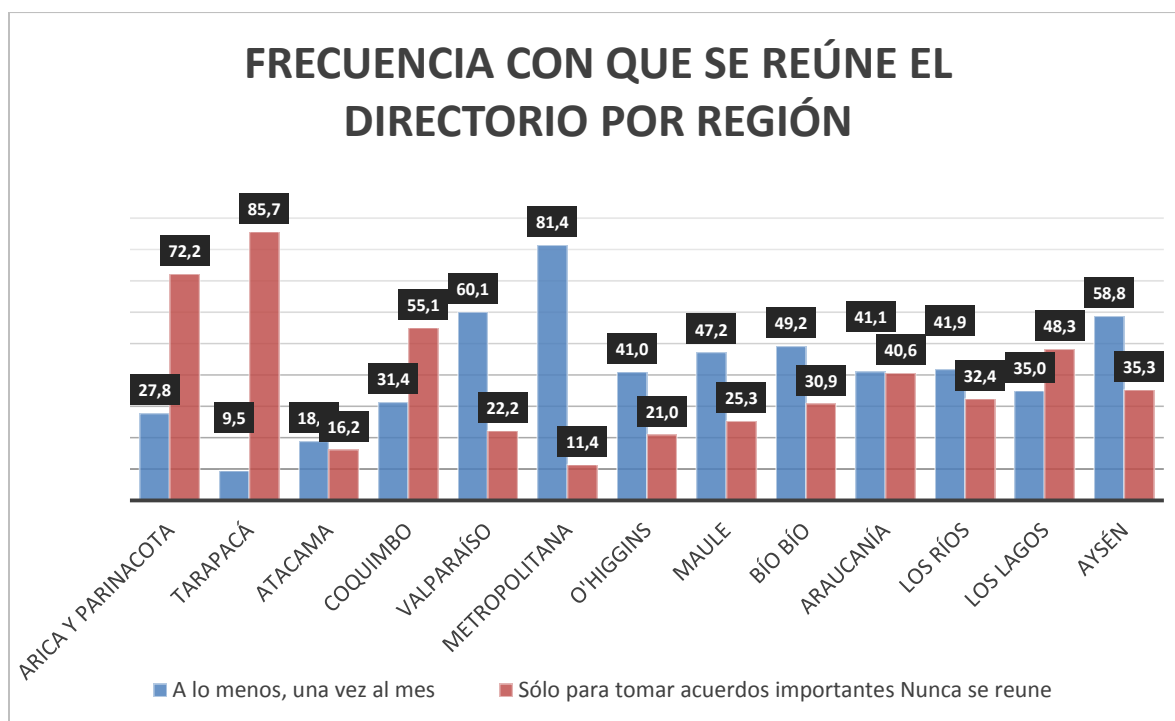


Figura 5. Frecuencia con que se reúne el directorio a nivel regional

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

c) Beneficios asignados a dirigentes

En relación al tipo de beneficios especiales asignado a los dirigentes, existen 371 organizaciones de APR, correspondientes al 23,3% del total de organizaciones analizadas que otorgan remuneraciones o beneficios especiales. Ahora bien, si se observa solo la proporción de organizaciones que entrega beneficios a sus dirigentes, (Ver **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**) se aprecia que el 42% (156) tiene como beneficio la gratuidad del agua, seguido por asignaciones especiales con un 17% (63).



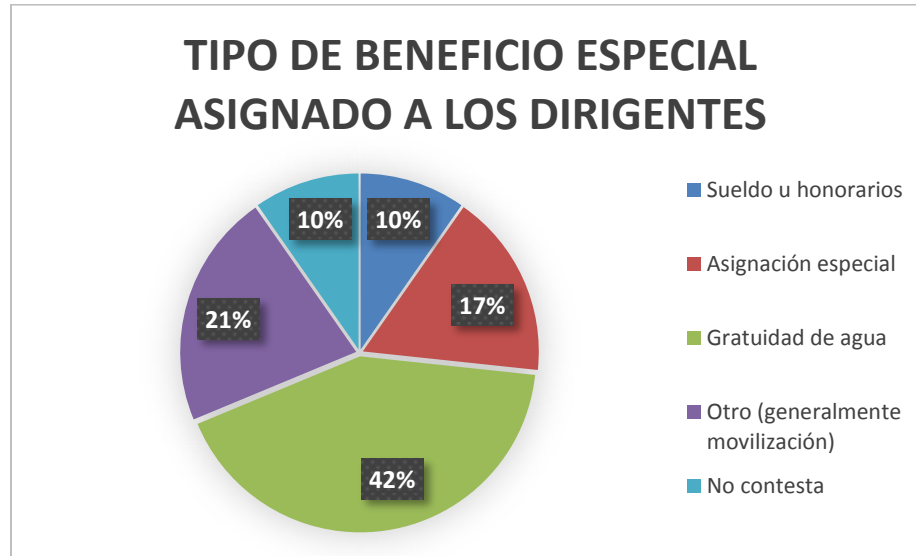


Figura 6. Tipo de beneficio especial asignado a los dirigentes a nivel nacional

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Al analizar el total de asignaciones entregadas a nivel nacional por región en estudio, se vislumbra que las organizaciones de APR de tres regiones otorgan a cerca de un 50% de sus directivas algún tipo de beneficio, siendo estas las regiones de Arica y Parinacota, Metropolitana y Los Lagos con 9 (50%), 33 (47,1%) y 79 (55,2%) organizaciones de APR, respectivamente (**¡Error! No se encuentra el origen de la referencia..a**). A nivel regional, también se rescata el hecho de que la mayoría de las regiones y en consecuencia las organizaciones, no suelen entregar beneficios especiales a sus dirigentes por las responsabilidades o compromisos que adquieren en función del desarrollo de la organización de APR, lo que da cuenta de su carácter comunitario. Por otra parte, en la **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia..b** se aprecia el comportamiento de las asignaciones según el número de arranques, en donde es posible observar un aumento en la proporción de organizaciones que entrega beneficios a medida que aumenta el tamaño de la organización, comenzando por un 16,4% (61) de las organizaciones con menos de 100 arranques, llegando al 58,5% (24) en el caso de las organizaciones con más de 1000 arranques.

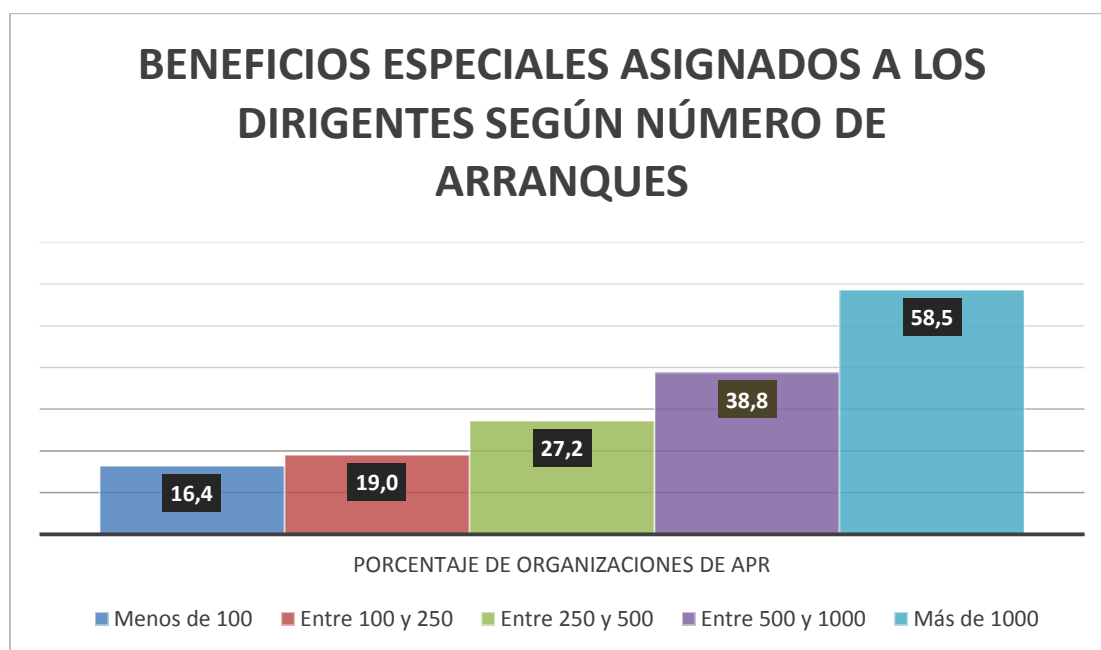
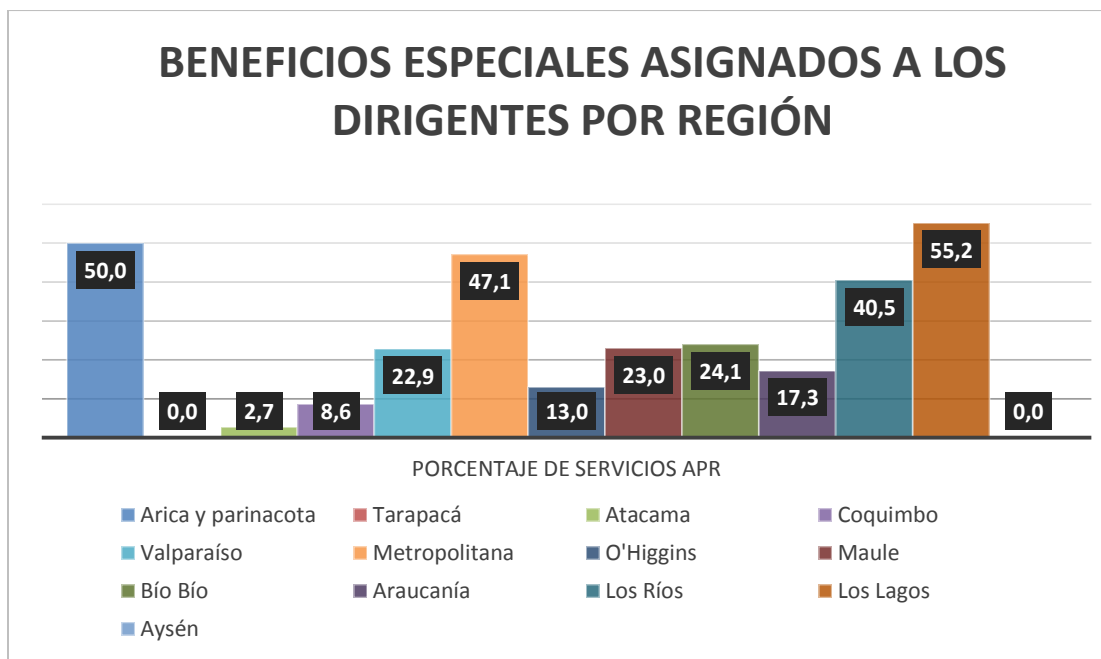


Figura 7. Porcentaje de organizaciones de APR que entregan beneficio especial a los dirigentes por región en estudio (a) y según número de arranques (b)

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

2) Trabajadores - Miembros

A continuación se presenta información sobre los trabajadores y miembros de las organizaciones de APR, situación contractual del operador, año en que se realizó la última reunión de socios y año de actualización del libro de registro de socios.



a) Situación contractual del operador

La situación contractual de los operadores se presenta en la Figura 8, donde se aprecia que 1.055 de las organizaciones de APR, equivalente al 66% del total de organizaciones analizadas, tiene a sus trabajadores bajo contrato laboral a jornada completa, mientras que un 22,6% (360) solo trabajan a jornada parcial.

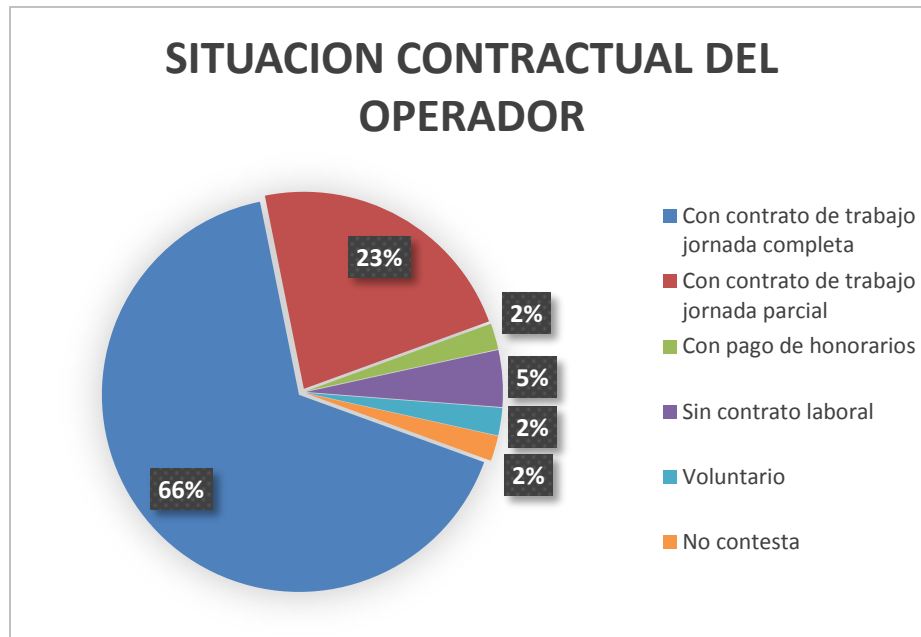


Figura 8. Situación contractual del/los operador/es de las organizaciones de APR

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Según la información recopilada por medio de las FAA, actualmente existen aproximadamente 3.240 personas trabajando dentro de las organizaciones de APR en el país, siendo en su mayoría operadores, seguidas de secretarías/os y en menor medida por administrativos. De este total el 40% (1.298) corresponde a mujeres y el 60% (1.942) restante a hombres.

b) Última reunión de socios

Los socios de las organizaciones de APR se reúnen en su mayoría año tras año. Un 62% (991) afirma haberse reunido desde el año 2014 en adelante, al menos una vez. Es posible apreciar a su vez que, un 13% (212) de las organizaciones de APR no reúne a sus socios en Asamblea Ordinaria o Junta General desde el año 2012, o en su defecto ésta nunca se ha realizado (Figura 9).

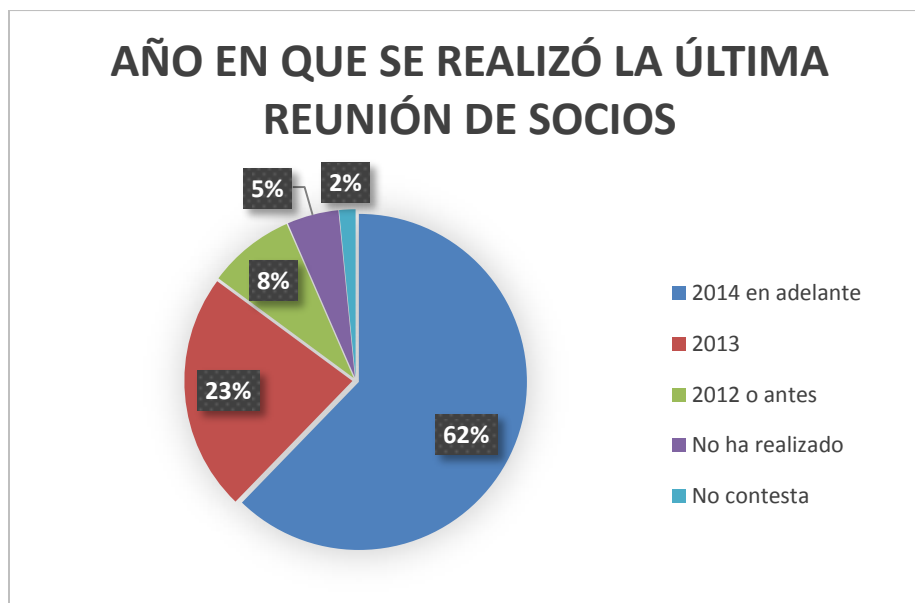


Figura 9. Año en que se realizó la última Asamblea Ordinaria o Junta General de Socios

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

En la Figura 10 se presenta la distribución de las organizaciones que han realizado su última Asamblea Ordinaria de Socios o Junta General de Socios por número de arranques, identificando aquellas que se reunieron desde el año 2014 en adelante, o durante el 2013 o antes. Los datos no son suficientes para determinar una relación directa entre el número de arranques - y por ende de socios - y la periodicidad de reunión de socios, dado que la diferencia entre los porcentajes mayor y menor, correspondientes a más de 1.000 arranques y menos de 100 respectivamente, no supera el 10% en caso de haberse reunido desde el 2014 en adelante, y un 3,3% para las organizaciones que su última reunión fue el 2013 o antes, evidenciando un comportamiento bastante homogéneo. El porcentaje faltante en cada categoría no contesta a la pregunta en la FAA.

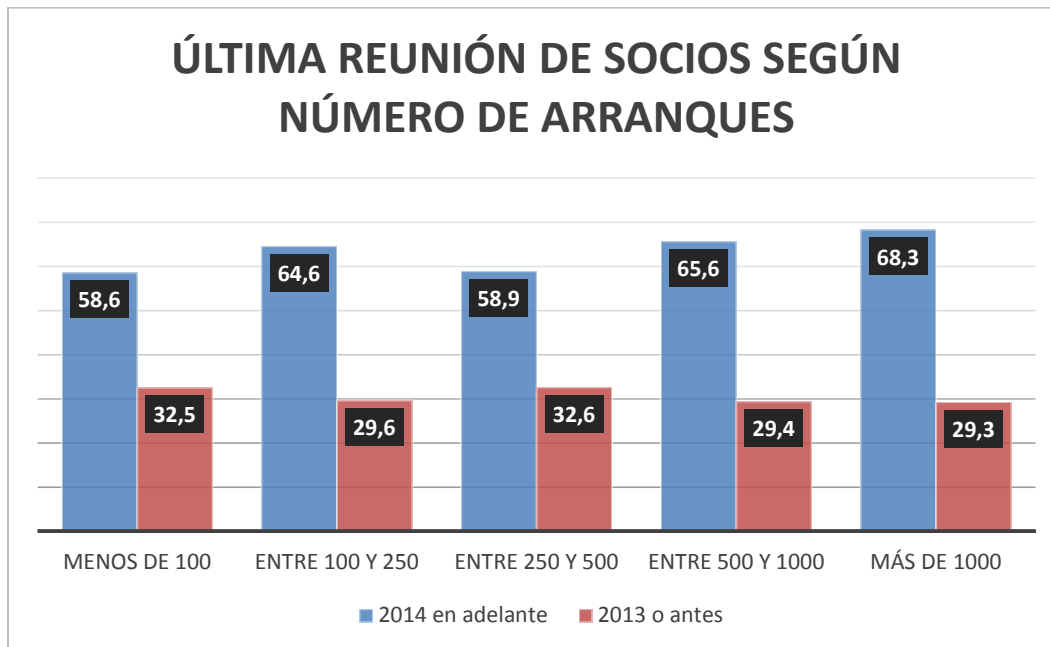


Figura 10. Porcentaje de organizaciones de APR que realizan última reunión de socios el 2013 o antes, o el 2014 en adelante, según número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

c) Año de actualización del libro de registro de socios en el municipio

Para efectos de gobernanza, la relación que existe entre las organizaciones de APR y los municipios, es la más estrecha en relación a la administración del Estado. En este sentido, sólo un 22% (346) precisan haberlo actualizado desde el 2014 a la fecha. Existe un total de 499 organizaciones de APR, equivalente al 31%, que nunca han actualizado el registro de socios desde su inscripción en el municipio (Figura 11).



Figura 11. Año en que se actualizó el libro de registro de socios en el municipio

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

3) Administrativo – Operacional

A continuación se presenta información sobre temas administrativos y operacionales de las organizaciones de APR, referentes a los DAA, Comisión Fiscalizadora de Finanzas y Junta de Vigilancia, balance financiero y plan anual de actividades.

a) Derechos de Aprovechamiento de Aguas

Respecto a la propiedad de los Derechos de Aprovechamiento de Aguas (DAA), del total de organizaciones, un 44% (701) tiene inscritos los derechos a nombre de la organización de APR, aumentando considerablemente en comparación con la cantidad de organizaciones que afirmaban tenerlo a nombre de la organización al año 2004 (MOP, 2004). Según el diagnóstico generado por el MOP durante el 2004, solo 320 organizaciones presentaban esta situación, vale decir que más del 50% de las organizaciones ha inscrito los DAA a nombre y para fines de la organización desde el 2004 a la fecha.

En consecuencia con lo señalado en el párrafo anterior, y en comparación con lo señalado en el “Diagnóstico técnico, operacional, financiero y organizacional de los Servicios de Agua Potable Rural”, solo 240 organizaciones de APR se encontraban tramitando los DAA en contraste con las 348 (21,9%) organizaciones que lo hacen actualmente, ya sea a nombre de la organización, de un tercero, o según lo dispuesto en la Ley N°20.017 (Figura 12) (MOP, 2004).



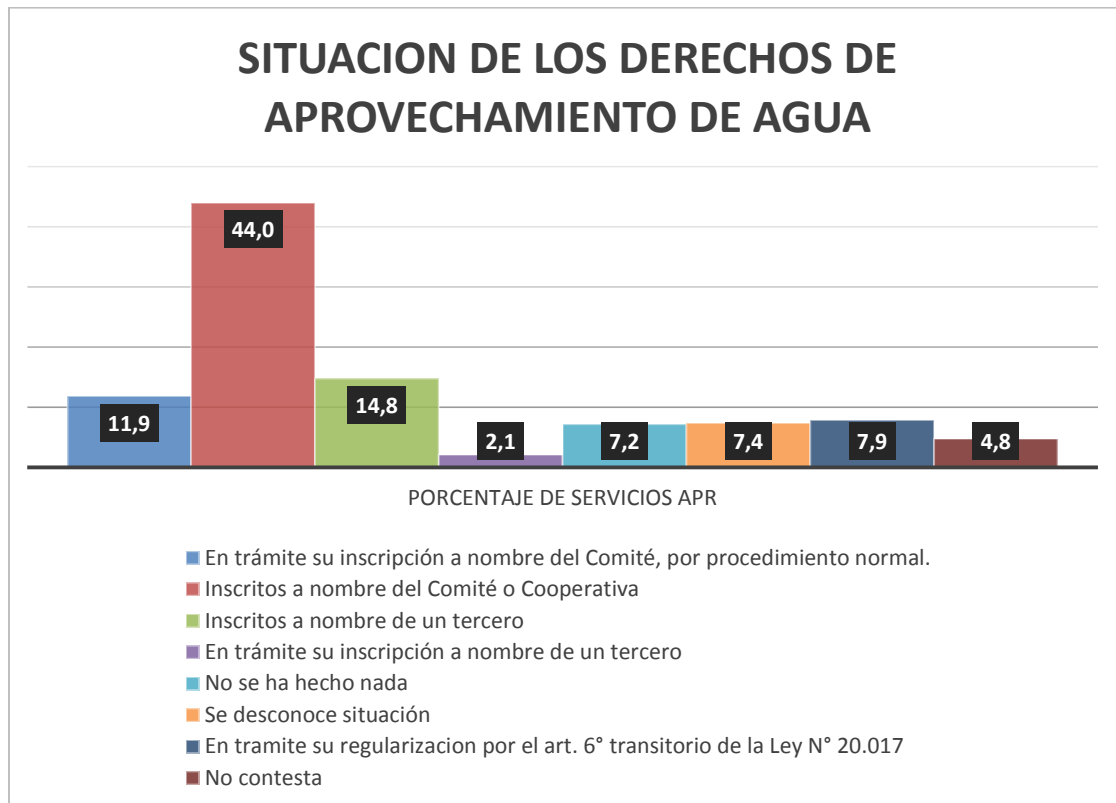


Figura 12. Situación de los DAA en número de organizaciones de APR

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

A pesar de que ha existido un aumento en estas dos variables desde el año 2004 a la fecha, aún la situación deja de manifiesto la precariedad del sistema dada la alta proporción de organizaciones que no cuentan con DAA tramitados, limitando el ejercicio de las organizaciones de APR y el abastecimiento de agua potable para habitantes de sectores rurales. Cabe señalar, que 235 (14,8%) organizaciones de APR tienen sus DAA inscritos a nombre de un tercero, lo que significa que el agua no pertenece directamente a la organización, aunque se utilice para esta.

Si se analizan los casos en que los DAA están escritos a nombre de la misma organización de APR, se observa que existe un aumento de organizaciones con sus DAA a medida que aumenta el número de arranques de la organización, llegando al 65,9% (27) en aquellas organizaciones que poseen más de 1.000 arranques. Cabe señalar, que la mayor cantidad de organizaciones se encuentran dentro del segmento 100-250 arranques, donde solo el 42,8% (273) del total de las organizaciones tiene los DAA inscritos a nombre de la organización (Figura 13).

ORGANIZACIONES CON DAA INSCRITOS A SU NOMBRE SEGÚN NÚMERO DE ARRANQUES

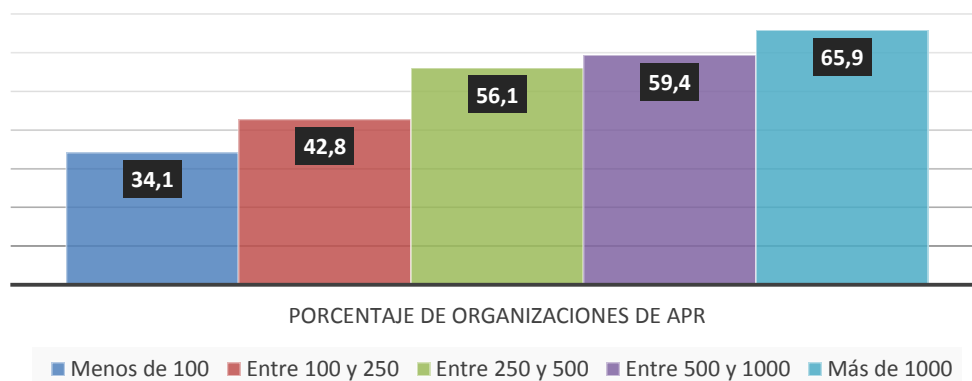


Figura 13. Organizaciones con DAA inscritos a su nombre según número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Esta información concuerda con lo mencionado por Saavedra, 2013 donde se señala que existe un considerable número de organizaciones que no tienen regularizados sus DAA, sumándole a esto, la falta de regularización de los terrenos donde se encuentran las instalaciones de las organizaciones, que muchas veces son propiedad del Estado, de terceros o se carece información de a quién pertenecen.

b) Elección Comisión Fiscalizadora de Finanzas o Junta de Vigilancia

La Comisión Fiscalizadora de Finanzas, normadas en el artículo 32 inciso 2º del Decreto N° 58, la cual debiese ser escogida anualmente, por la Asamblea General en el caso de los comités, está compuesta por tres miembros que tienen el deber de revisar las cuentas e informar a la Asamblea General sobre el balance, inventario y contabilidad del comité de forma anual (MOP, s.a.). La Junta de Vigilancia cumple básicamente las mismas funciones para el caso de las cooperativas, es escogida por la Junta General de Socios y puede estar conformada hasta por cinco miembros, pudiendo ser hasta dos de ellos personas ajenas a la cooperativa, la Junta General de Socios puede elegir a los respectivos suplentes, conforme a lo dispuesto en el artículo 28 de la Ley General de cooperativas y 46 del Reglamento de la Ley General de cooperativas.

Actualmente, aproximadamente un tercio de las organizaciones de APR (517) ha electo a la comisión durante el 2014, un 22% (351) durante el 2013 y un 33% (530) el 2012 o antes. Cabe señalar, que un 10% (166) de las organizaciones nunca ha escogido una comisión fiscalizadora de finanzas (Figura 14). Esta situación deja entre ver la falta de fiscalización tanto de las finanzas de la organización, como del cumplimiento de este requerimiento por medio de una entidad fiscalizadora.





Figura 14. Año en que se eligió la Comisión Fiscalizadora de Finanzas o Junta de Vigilancia

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Si se analiza este último grupo en función del número de arranques, es posible identificar aquellas que tienen menor número de arranques como las más vulnerables, dado que el 20,4% (76) del total de organizaciones de APR con menos de 100 arranques nunca ha escogido a una Comisión Fiscalizadora de Finanzas o Junta de Vigilancia, lo que denota la falta de seguimiento de las materias contables y de la información disponible a miembros y usuarios sobre estas (

Figura 15).

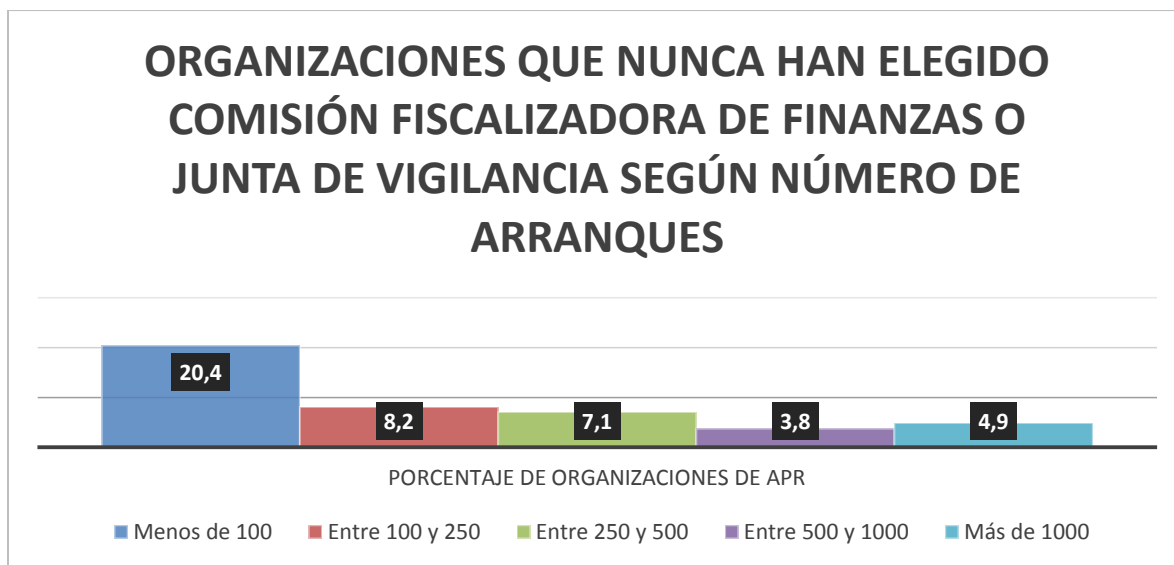


Figura 15. Organizaciones de APR que nunca han elegido Comisión Fiscalizadora de Finanzas o Junta de Vigilancia según número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

c) Estado financiero

Aparte de los roles y funciones que deben cumplir colectivamente los dirigentes de las organizaciones de APR, individualmente también les corresponde según el cargo ocupado, tareas y funciones específicas establecidas en los estatutos de su organización. En el caso del tesorero, este tiene dentro de sus funciones preparar anualmente un Estado Financiero, donde al ser estas instituciones sin fines de lucro no existen las utilidades, lo que implica que los excedentes deben ser sometidos posteriormente a consideración de la Asamblea o Junta General (MOP, s.a.).

Según la información recabada por medio de las FAA, un 13% (214) de las organizaciones de APR afirma haber ejecutado el último estado de situación desde el 2014 a la fecha. Más de la mitad de las organizaciones APR (808), elaboró el último estado de situación durante el año 2013. Cabe señalar, que existe un porcentaje menor, correspondiente al 5% (74) que a la fecha nunca ha elaborado un balance o estado de situación, con un promedio de arranques totales de 134, que contrastado con los 268 arranques promedio del total de organizaciones en estudio, evidencia que esta situación se da en mayor medida en las organizaciones con menor número de arranques, al igual que la elección



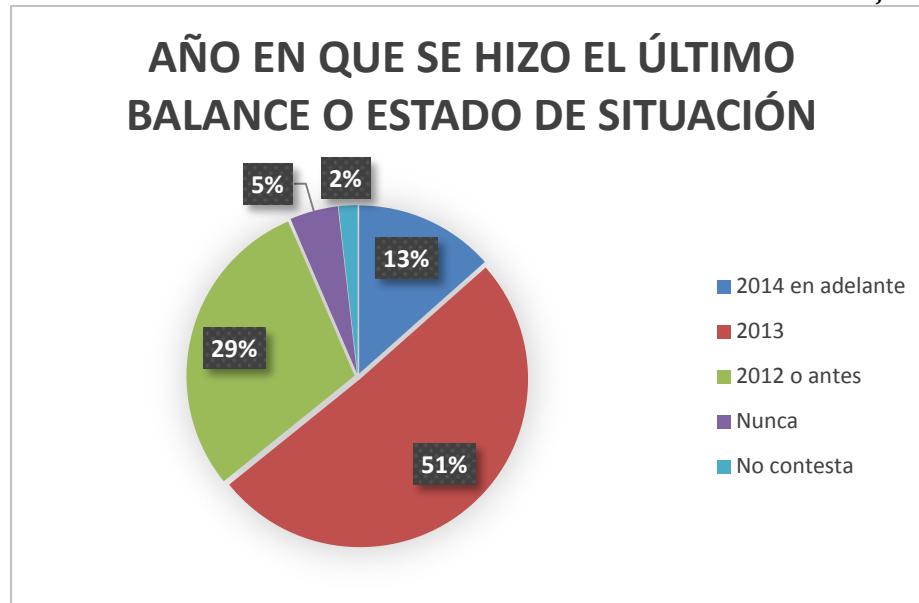


Figura 16).

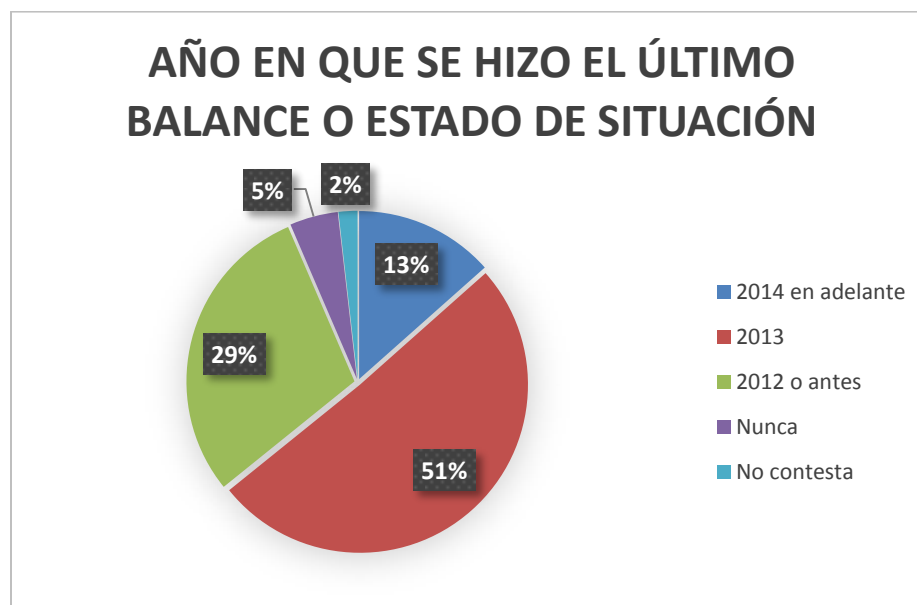


Figura 16. Año en que se hizo el último balance o estado de situación

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

d) Balance y memoria anual

La relación con el municipio se puede cuantificar mediante los flujos de información que existe entre ambas partes. En la Figura 17 se aprecia el bajo porcentaje de organizaciones de APR que presentan regularmente el balance y memoria anual, llegando solo al 22% (350). En donde el porcentaje restante, se divide básicamente en organizaciones que no han presentado el último balance y aquellas organizaciones que no lo han hecho nunca, con un 40% (637) y 35,5% (565) respectivamente, alcanzando un 75,5% entre ambas.

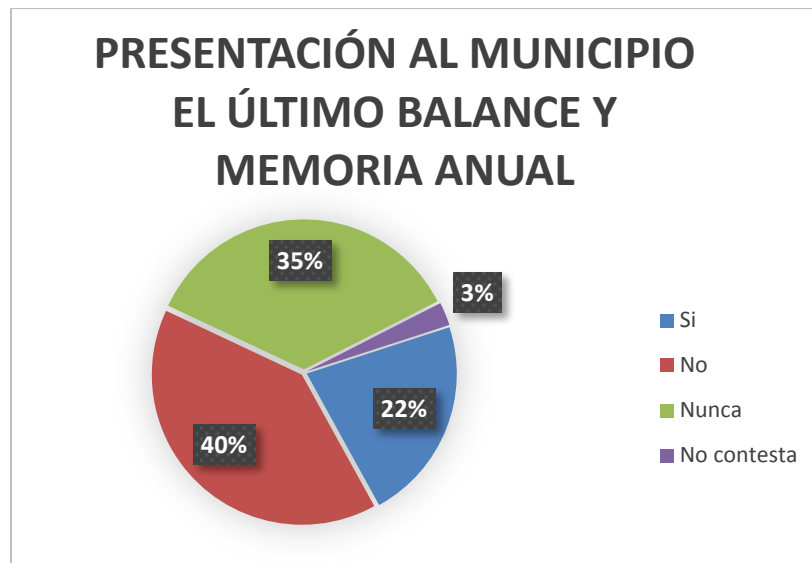


Figura 17. Presentación al municipio el último balance y memoria anual

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

e) Plan anual de actividades

La elaboración de un plan anual de actividades da cuenta de la capacidad organizacional de los comités y cooperativas de agua en su gestión bajo una línea directriz. La mayor parte de las organizaciones de APR no tienen elaborado un plan anual de actividades al 2014, correspondiente al 55% (873) comprendiendo aquellos que no lo han efectuado y aquellos que a la fecha no lo tienen listo (Figura 18). De todas formas, se ve un avance al comparar el actual 43% (693) de organizaciones de APR, a las 459 organizaciones que lo habían efectuado al año 2004 (MOP, 2004).

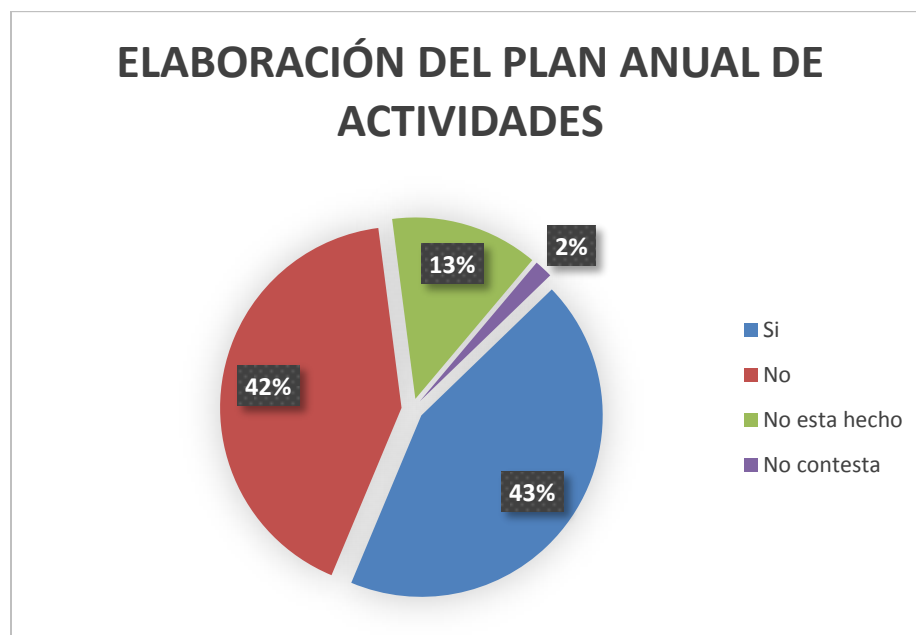


Figura 18. Elaboración del plan anual de actividades

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015



Al analizar la situación de las organizaciones de APR que si han elaborado su plan anual de actividades respecto al número de arranques, es posible identificar mediante la Figura 19 que a medida que aumenta el número de arranques, también aumenta el porcentaje de organizaciones que cuentan con un plan de actividades. Es decir, que organizaciones con menos de 100 arranques han confeccionado en menor proporción su plan de actividades, representando al 30,4% (113) en comparación con aquellas organizaciones de más de 1.000 arranques, donde el porcentaje de organizaciones con plan elaborado alcanza el 68,3% (28).

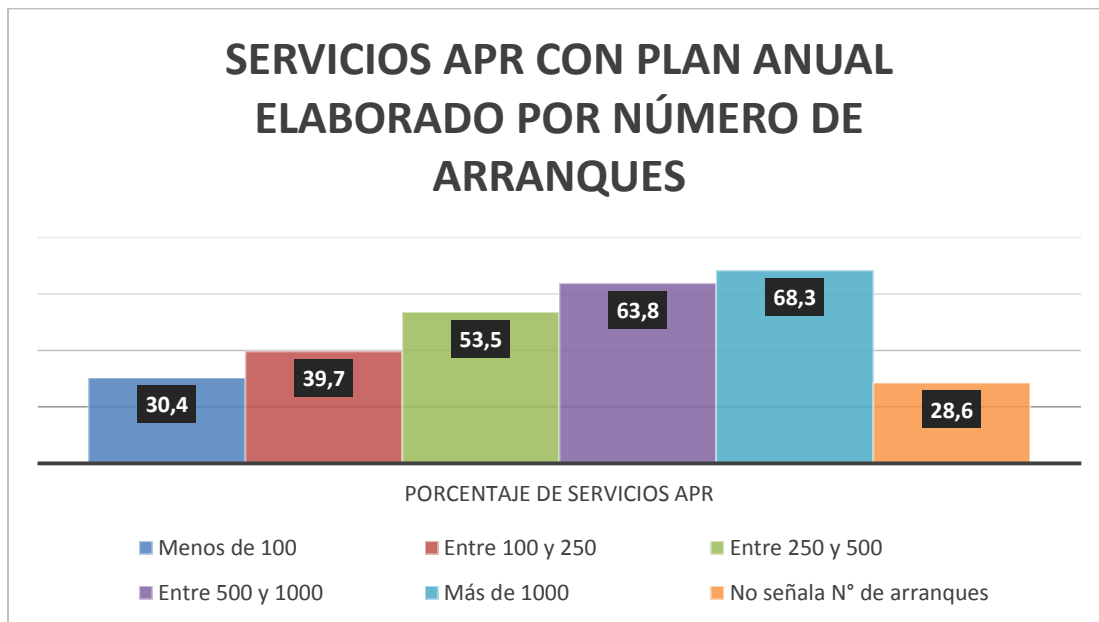


Figura 19. Organizaciones APR con plan anual de actividades elaborado por número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

f) Informe anual

Es deber conjunto entre la Comisión Fiscalizadora y la Directiva de las organizaciones de APR elaborar e informar al resto de los socios el balance anual y estado respecto al desarrollo de las actividades. Sólo un 23% (365) de las organizaciones de APR ha tenido dicha instancia durante el 2014. Una elevada proporción de organizaciones de APR no ha informado últimamente sobre la marcha y estado financiero de la organización, siendo 438 (27.5%) las organizaciones que no informan a sus miembros en asamblea desde el 2012 o antes, mientras que un 30% (485) de las organizaciones de APR nunca ha presentado el informe anual a la Asamblea Ordinaria o Junta General de socios (Figura 20).

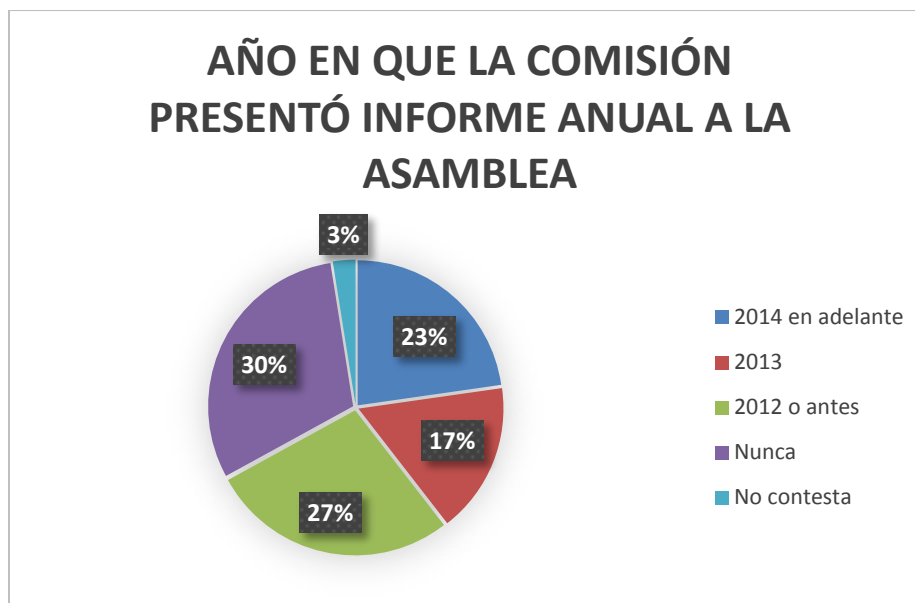


Figura 20. Último año en que la comisión presentó informe anual a la Asamblea Ordinaria o Junta General de socios

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

g) Capacitaciones

Si bien desde las fichas no es posible desprender información que dé cuenta del número de capacitaciones realizadas a dirigentes u operadores, se cree que este punto es fundamental para mejorar las capacidades de gestión y gobernanza de las organizaciones de APR.

Según lo señalado en Donoso *et al.*, 2015, los convenios existentes entre la Unidad Técnica y el Programa de APR establece al menos dos visitas de asesoría y supervisión anual a cada organización, ya sea comité o cooperativa, teniendo una evaluación positiva al cumplir con dicho requerimiento. Producto de lo anterior, las Unidades Técnicas, al 2014 con 1.685 organizaciones de APR debiese haber realizado un total de 3.370 visitas, sin embargo realizó 4.971 visitas, un 47,5% más de lo establecido. Cabe señalar, que actualmente el Programa no focaliza las visitas según las debilidades de cada organización, esto trae como consecuencia que no siempre las asesorías apuntan a superar las debilidades de cada organización.

iii) Finanzas y Contabilidad

Las organizaciones de APR se autofinancian por medio del cobro de tarifas a sus socios o beneficiarios pero generalmente estos ingresos no logran cubrir la inversión de reposición de la organización, por lo que cuando se presentan deficiencias en el sistema, la organización por sí sola no es capaz de hacerse cargo, haciendo que el servicio no sea totalmente satisfactorio para los beneficiarios.

A continuación, se presenta la información desglosada en cinco partes, referente al i) Costo de Incorporación, ii) Tarifas, iii) Balance y Contabilidad, iv) Producción de Agua y v) Gestión Financiera. Dentro de cada uno de estos puntos se señalan diversos aspectos, como el valor del Costo de Incorporación a nuevos socios, y si este se cobra por igual a todo solicitante o de manera diferenciada y porqué, además de la frecuencia con que se reajusta el valor de dicha cuota. En



cuanto a las Tarifas, se expone la proporción de organizaciones que usa diversos métodos para estimar el costo de la tarifa por agua potable y sistema de alcantarillado, así como periodicidad con que se reajusta el costo de la tarifa y el costo de esta. Luego, en Balance y Contabilidad se analiza los gastos financiados con ingresos por las organizaciones y el total de ingresos y egresos promedio durante el año de encuesta según número de arranques. En el apartado de Producción de Agua se detalla la proporción de organizaciones que registran la cantidad de agua producida y cuanto es dicha cantidad. Finalmente en Gestión Financiera se señala la situación de las organizaciones respecto al uso de sistema computacional en el proceso de facturación y cobranza, y cómo se comporta según el número de arranques.

1) Cuota de Incorporación

En el siguiente punto, se señalan aspectos relacionados con la cuota de incorporación que deben pagar los nuevos socios para ser parte de una organización de APR, se señala específicamente sobre cómo o en función de qué se realiza el cobro de cuota de incorporación de socios, razón por la que existe un cobro diferenciado, valor de la cuota y frecuencia de reajuste de esta.

a) Cobro de cuota de incorporación

Cada organización de APR tiene la facultad de cobrar una cuota de incorporación, la cual varía según las necesidades de autofinanciamiento de cada una, y la presión sobre el recurso que asume un nuevo usuario en la red. En la Figura 21 se observa que en 1.264 (79%) organizaciones de APR se cobra un valor único a todos los solicitantes. Existe también una reducida proporción de organizaciones que no cobran por ingresar a la organización, equivalente a 75 (5%) organizaciones, siendo estas mayoritariamente de la Región de Aysén. Cabe mencionar que el promedio de arranques que poseen estas últimas es de 179, mientras que el promedio general es de 268, por lo que se afirma que aquellas organizaciones de APR de ingreso gratuito tienden a tener un menor número de arranques (Figura 22). Finalmente, existe un 13% (203) de organizaciones que cobra un valor diferenciado de la cuota de incorporación a los nuevos socios.



Figura 21. Cobro de cuota de incorporación a los nuevos socios

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

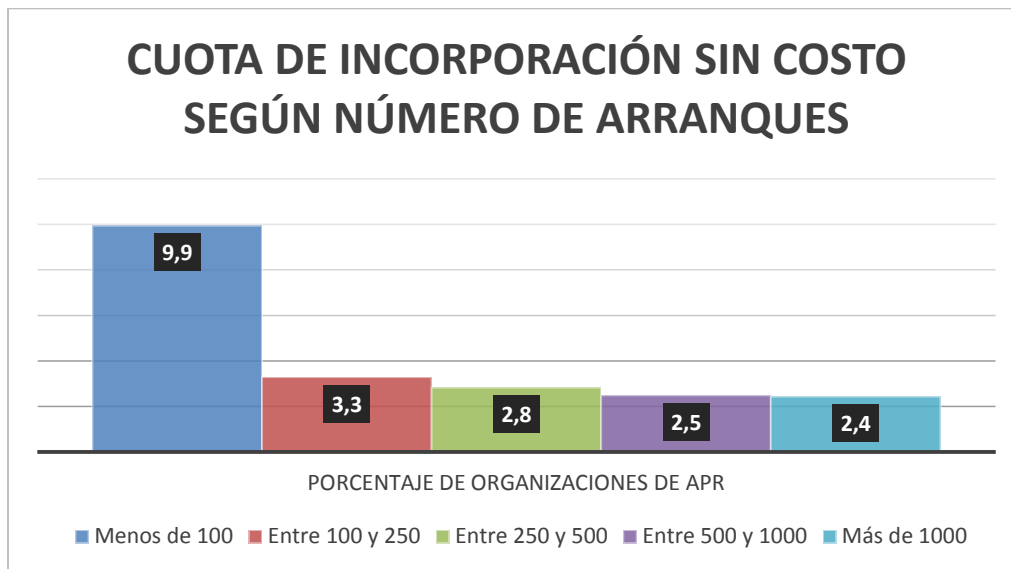


Figura 22. Cuota de incorporación sin costo según número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Del total de organizaciones que realizan un cobro diferenciado, equivalente a 203 organizaciones, el 41,4% (84) de los casos se debe al tamaño del arranque que será instalado, siendo más caro el valor de ingreso a medida que aumenta el diámetro del arranque. El resto de las organizaciones que cobran un valor diferenciado, se reparten similarmente entre el nivel socio-económico del solicitante, la no residencia en la localidad y la opción otros (Figura 23).

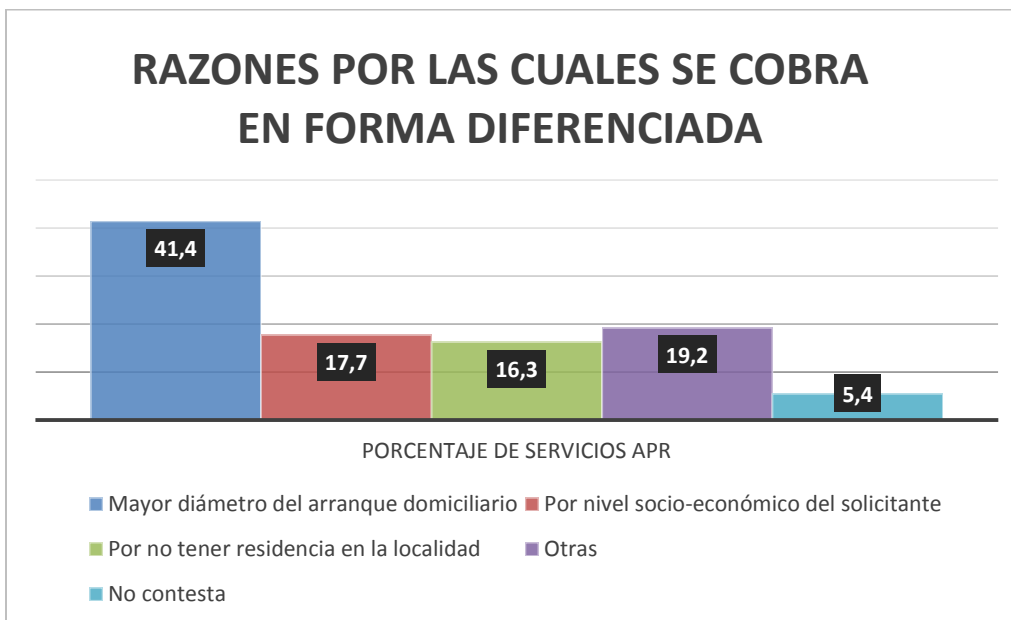


Figura 23. Razones por las cuales se cobra en forma diferenciada

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

b) Costo cuota de incorporación

El costo de la cuota de incorporación varía ampliamente, llegando incluso a superar los \$400.000. Sin embargo, un 38,8% (617) de las cuotas de incorporación tiene un costo menor a los \$50.000, concentrándose en la zona sur del país, mientras que el 43% (687) pagan valores entre los \$50.000 y \$200.000 (Figura 24). En este caso, el número total de arranques que presenta la organización no explica esta variación, dado que el promedio de cada sección es similar al promedio general de arranques total por organización de APR.

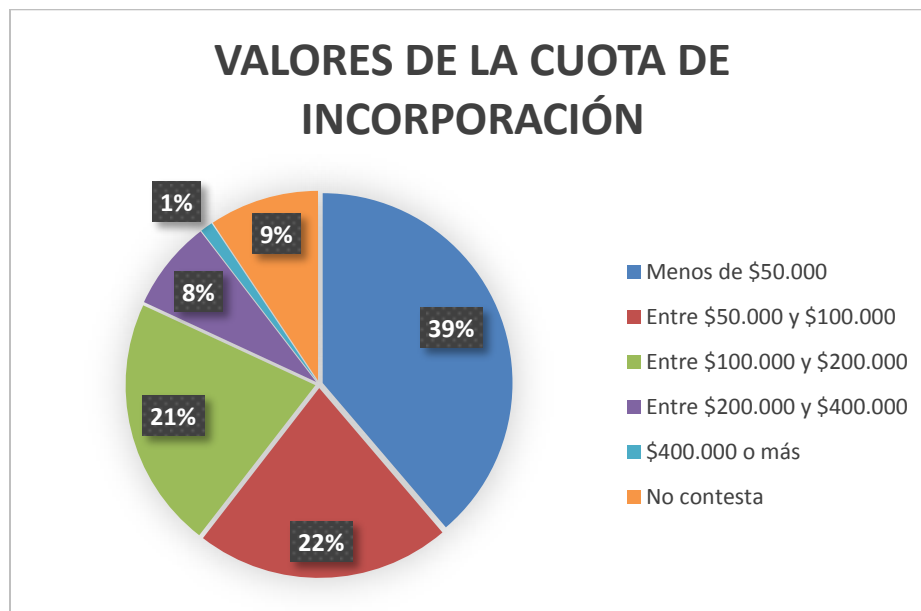


Figura 24. Valor de la cuota de incorporación

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

c) Costo de arranque

En 508 (32%) organizaciones de APR la cuota de incorporación cobrada a los nuevos socios incluye el gasto relacionado a la adquisición del arranque domiciliario que se instalará, mientras que en un 63% (1.011) de los servicios este no viene incluido, como se aprecia en la Figura 25.

La incorporación del costo del arranque al valor de la cuota de ingreso podría explicar la amplitud de la variación de precios, siendo en promedio \$58.900 el costo de la cuota de incorporación de las organizaciones que no incluyen el costo del arranque, mientras que esta cifra aumenta a \$171.360 para los casos en que si se contempla el costo del arranque.

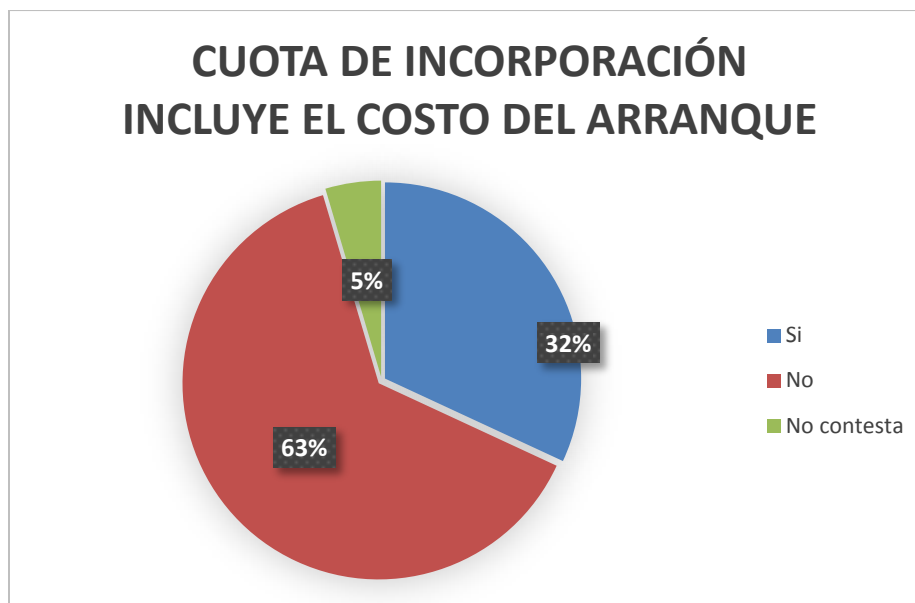


Figura 25. Cuota de incorporación incluye el costo del arranque

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

d) Reajuste de cuota

También la frecuencia de reajuste de la cuota de incorporación viene definida por cada organización de APR, debido a las necesidades de solvencia que se tiene por conceptos de mantención y reposición de equipos propios de la operación del sistema. Un 48% (763) afirma reajustar la cuota de incorporación esporádicamente, a medida que nuevas necesidades y oportunidades se presentan. De la misma forma, un 15% (243) la reajusta en un periodo de uno a dos años, evaluando diversas razones por las cuales aumentar o disminuir la cuota de incorporación. Por otra parte, hay organizaciones de APR que fijan la cuota de incorporación en UF, y en menor medida en UTM, de modo que el reajuste de la cuota se genera automáticamente según varían dichos indicadores económicos, siendo 189 (11,9%) organizaciones de APR en total los que adoptan dicha práctica. Finalmente, un 21% (332) de las organizaciones sostiene no haber reajustado aun la cuota desde su puesta en operación (Figura 26). Cabe señalar, que de una u otra forma, el 75% de las organizaciones reajusta la cuota de incorporación.



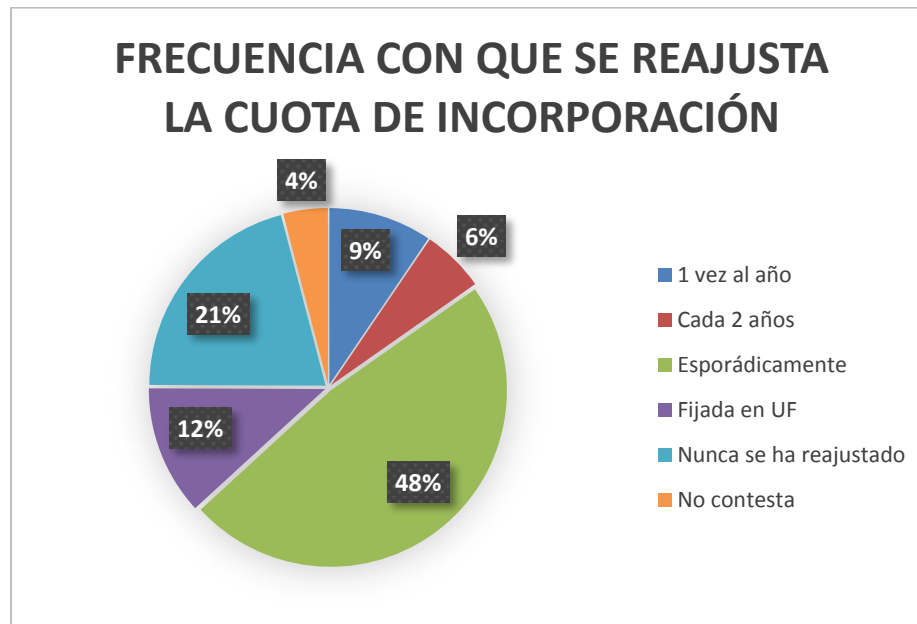


Figura 26. Frecuencia con que se reajusta la cuota de incorporación

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Analizando la frecuencia de reajuste en base al tamaño de las organizaciones, se aprecia en la

PORCENTAJE DE ORGANIZACIONES DE APR QUE REAJUSTA LA CUOTA DE INCORPORACION SEGÚN NÚMERO DE ARRANQUES

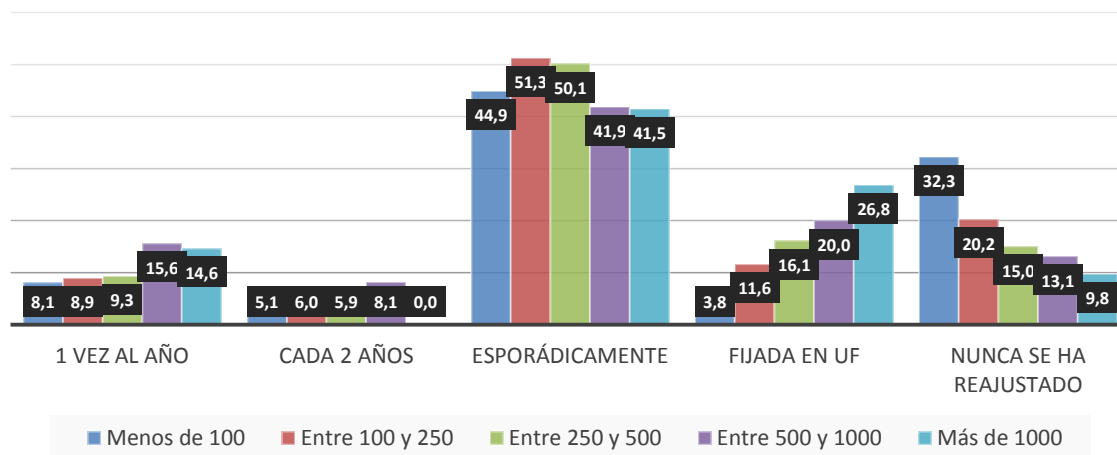


Figura 27 que en las opciones “1 vez al año”, “cada 2 años” y “esporádicamente” no existen variaciones significativas, sin embargo, en los casos “fijada en UF” y “nunca se ha reajustado” existen tendencias claras que quedan definidas por el número de arranque de cada organización. Para el caso de las cuotas fijadas en UF, se aprecia que a medida que aumenta el tamaño de la organización de APR, es mayor la proporción que pertenece a este rango. Asimismo, a medida que menor es la organización de APR se hace más frecuente que no se haya modificado nunca la cuota de

incorporación. Cabe señalar, que de todas formas estas tendencias solo representan al 33% (525) de las organizaciones.

PORCENTAJE DE ORGANIZACIONES DE APR QUE REAJUSTA LA CUOTA DE INCORPORACION SEGÚN NÚMERO DE ARRANQUES

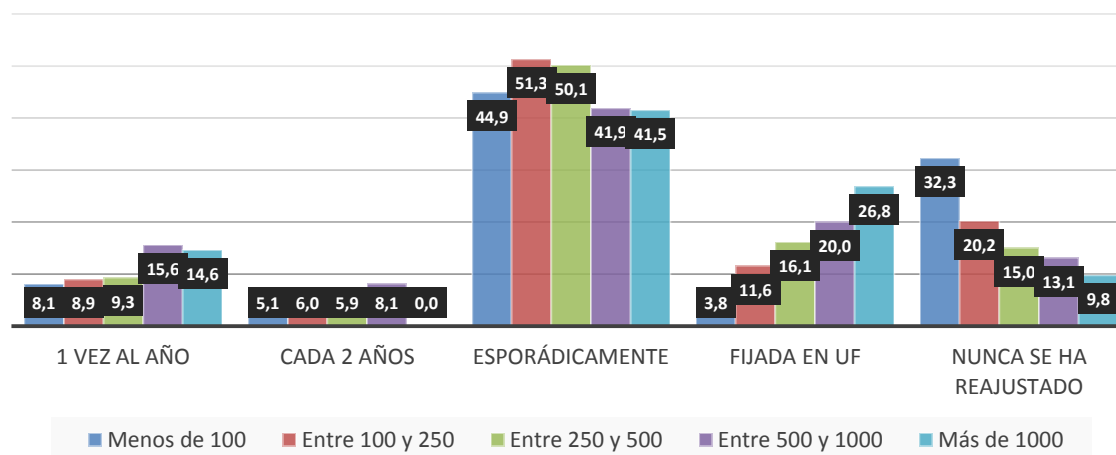


Figura 27. Porcentaje de organizaciones de APR que reajustan la cuota de incorporación según número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

2) Tarifas

En el siguiente punto, se señalan aspectos relacionados con las tarifas que deben pagar los usuarios de una organización de APR, se señala específicamente sobre la forma en la que se calcula el cobro de la tarifa, el último año en la que se realizó un reajuste a esta, el cobro de tarifas por el servicio de alcantarillado y el valor por cargo fijo.

a) Cálculo de tarifa

El método de cobro de la tarifa por el consumo de agua varía de una organización a otra. La mayoría de las organizaciones de APR cuenta con un cobro de tarifa por cargo fijo mes a mes, sumado a un cargo variable en función de la cantidad de agua consumida, alcanzando un 73% (1.161). El valor promedio al que asciende el cargo fijo es de \$2.660. En el caso del 14% (217) de las organizaciones en estudio, el cobro de un cargo fijo se reemplaza por una cuota de consumo mínimo, fijada en función del total de agua consumida. En cuanto a las organizaciones con cargo fijo, con y sin macromedición, estas tienen un valor promedio de la tarifa con cargo único de \$3.300 y \$3.440 respectivamente. La proporción de organizaciones de APR que emplean los distintos métodos de cobranza se exponen en la Figura 28.



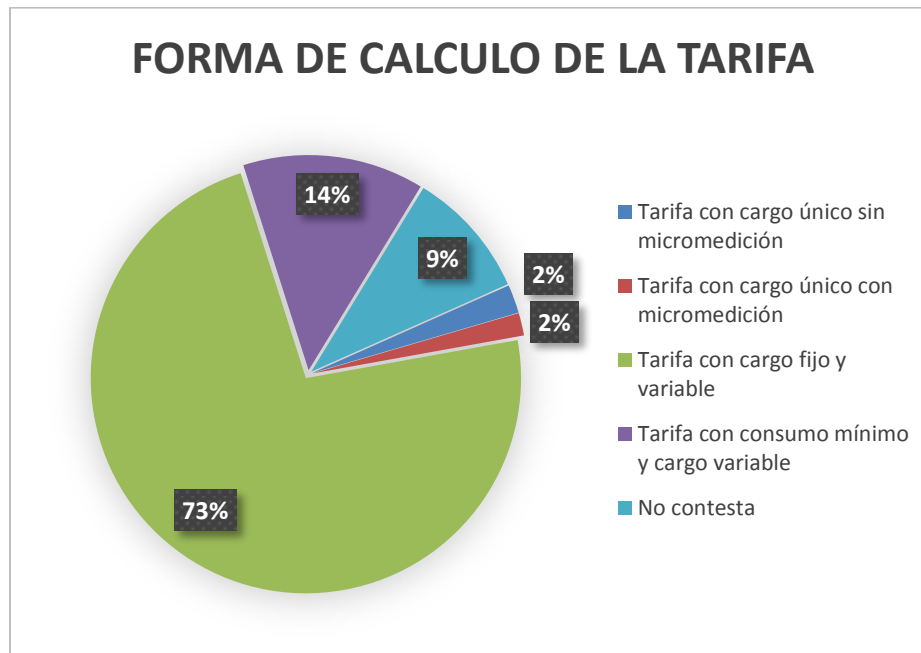


Figura 28. Forma de cálculo de la tarifa

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

El costo de la tarifa en base al tamaño de la organización se expone en la

Figura 29, diferenciándolas a su vez según el modo en que calculan el valor de la tarifa, la cual puede ser mediante cargo único con o sin micromedición o un cargo fijo. Aquellas organizaciones con menos de 100 arranques presentan el menor valor promedio de tarifa con cargo único sin micromedición, con un valor de \$2.733. En cuanto a los valores promedio de la tarifa con micromedición y de cargo fijo, ambos presentan su mayor valor en las organizaciones de APR más pequeñas, es decir, con menos de 100 arranques. Dichos tarifas van disminuyendo a medida que aumenta el tamaño de la organización. Cabe mencionar que ninguna organización con más de 1.000 arranques señala la tarifa con cargo único, mientras que la tarifa de cargo fijo es la más baja, costando \$1.973 en promedio.

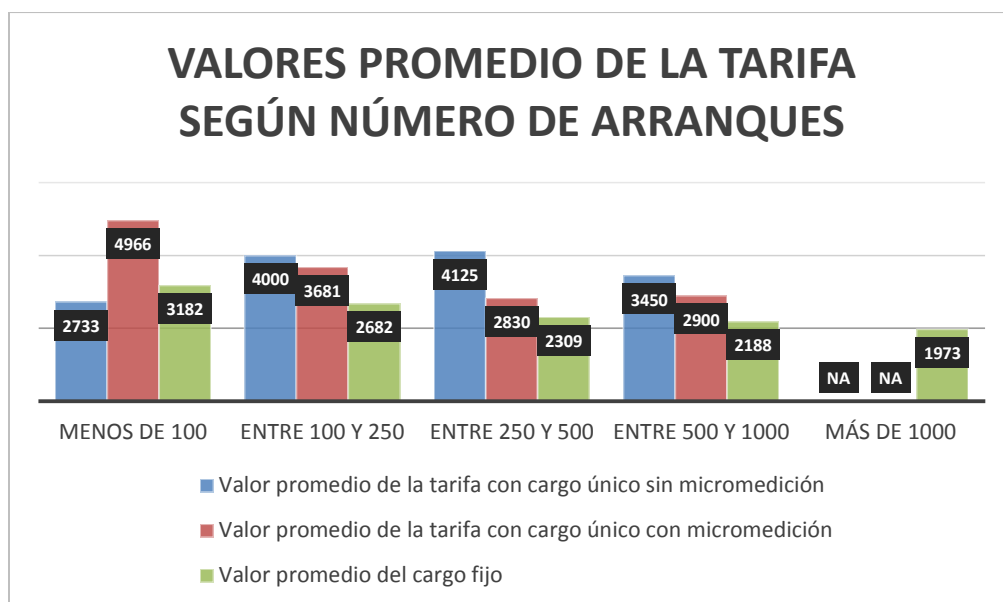


Figura 29. Valores promedio de la tarifa según número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

En la Figura 30 se aprecia que en la mayoría de las regiones el sistema de cálculo de la tarifa es preponderantemente por cargo fijo y variable, siendo únicamente superado en la región de O'Higgins, donde el cálculo se da por un consumo mínimo de agua potable y variable según el consumo medido. La Región Metropolitana presenta una proporción similar en ambos métodos de cálculo de la tarifa.

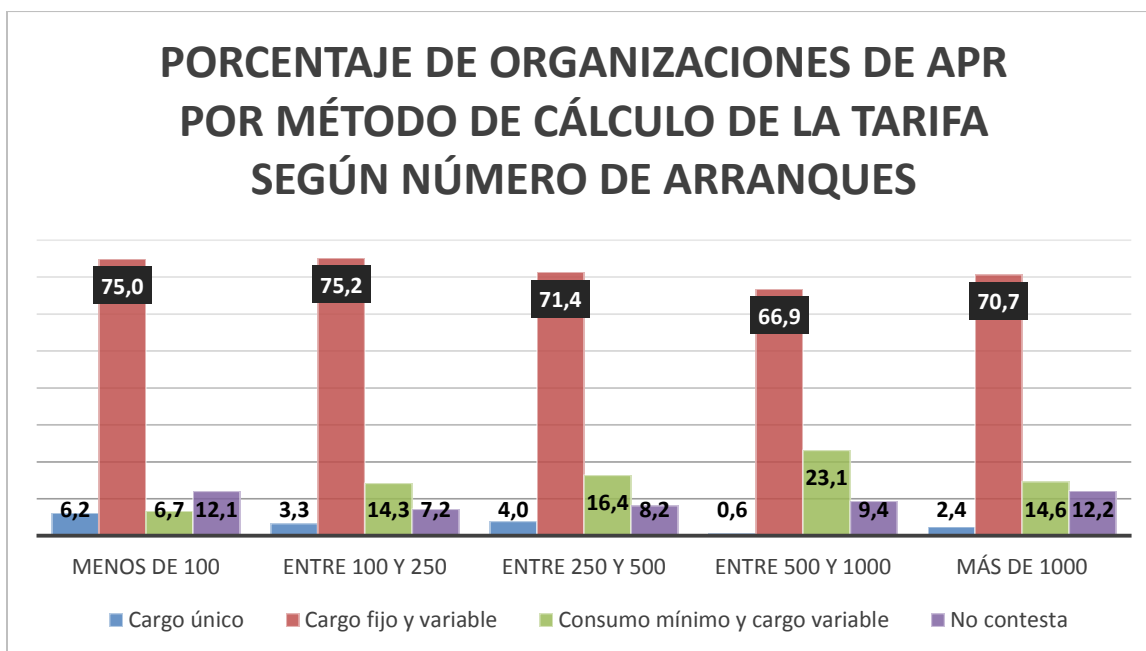


Figura 30. Porcentaje de organizaciones de APR por método de cálculo de la tarifa por región

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

b) Reajuste de tarifa

La tarifa por consumo viene modificada periódicamente, de la cual un 53% (841) afirma haberla reajustado el año 2012 o antes, mientras que en menor proporción se encuentran aquellas



organizaciones que han renovado el costo de la tarifa recientemente, alcanzado el 19% (309) las organizaciones que han reajustado desde el 2014 en adelante. Cabe destacar que existen 123 organizaciones de APR, equivalente al 8%, que no han modificado nunca el valor de las tarifas (Figura 31). Entendiendo que las tarifas son los ingresos que perciben las organizaciones de APR de manera constante, la no modificación de estas acusa una desvinculación con los reajustes de precios que existen en el mercado para asumir costos asociados, referente por ejemplo a reparaciones de los sistemas por mantención.

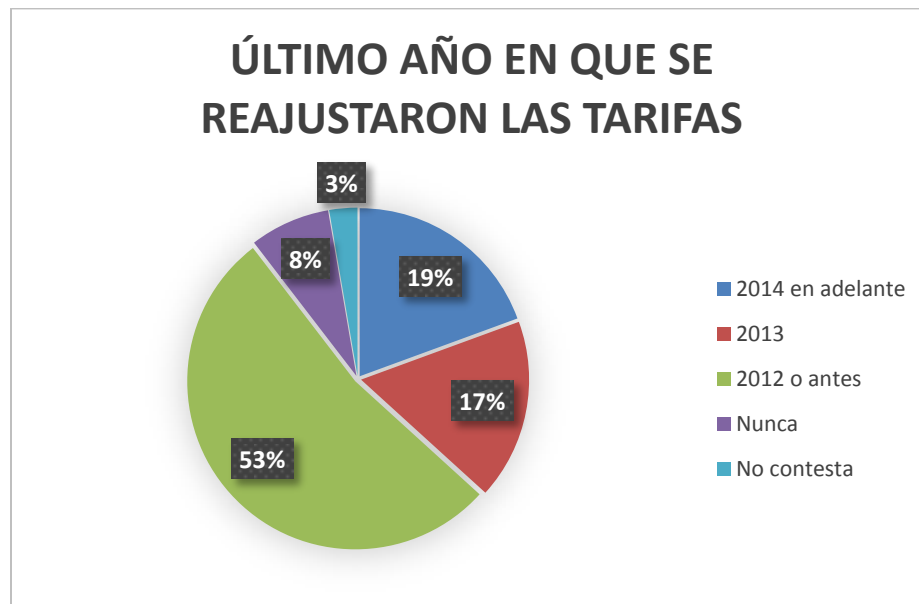


Figura 31. Último año en que se reajustaron las tarifas

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

c) Tarifa por servicio de alcantarillado

En relación al cobro por los servicios de alcantarillado, el cual solo opera en el 11,2% (178) del total de organizaciones que hacen entrega de la FAA, no todos los usuarios de estas organizaciones pagan directamente por este servicio, en efecto, del total de organizaciones con servicio de alcantarillado, solo un 13% (24) incluye los costos del alcantarillado en la tarifa del agua potable. Un 27% (48) de las organizaciones cobra sólo un cargo fijo mensual, independiente del uso que tenga el domicilio en cuestión. Un 30% (53) también cobra un cargo fijo distinto al del agua potable, pero además cobra un cargo variable debido a diversas razones, como nivel socio-económico o cantidad de metros cúbicos de aguas servidas depuestas. Existe otro 30% (53) de organizaciones que no contesta la pregunta planteada, posiblemente por falta de información (Figura 32).

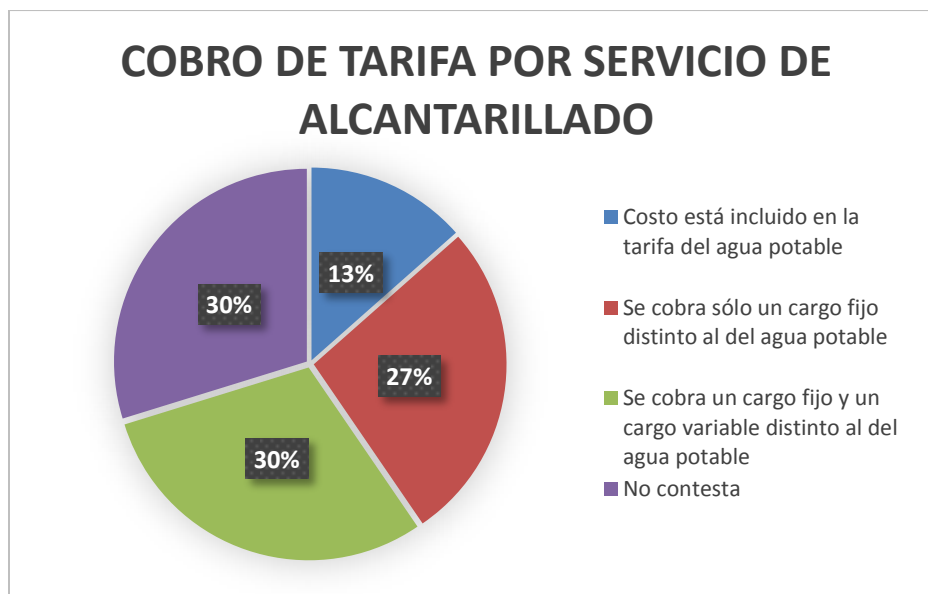


Figura 32. Cobro de tarifa por servicio de alcantarillado

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

En cuanto al valor del cargo fijo, como se aprecia en la Figura 33, un 8,4% (15) de las organizaciones de APR cobran menos de \$1.000 reflejando al grupo más vulnerable de las organizaciones con sistema de alcantarillado. El mayor segmento se encuentra entre los \$2.500 y \$5.000, equivalente al 26% (46) y un 17% (31) de las organizaciones que cobra entre \$1.000 y \$2.500. Finalmente, un 5,6% (10) de las organizaciones paga más de \$5.000, llegando a un máximo de \$10.700.

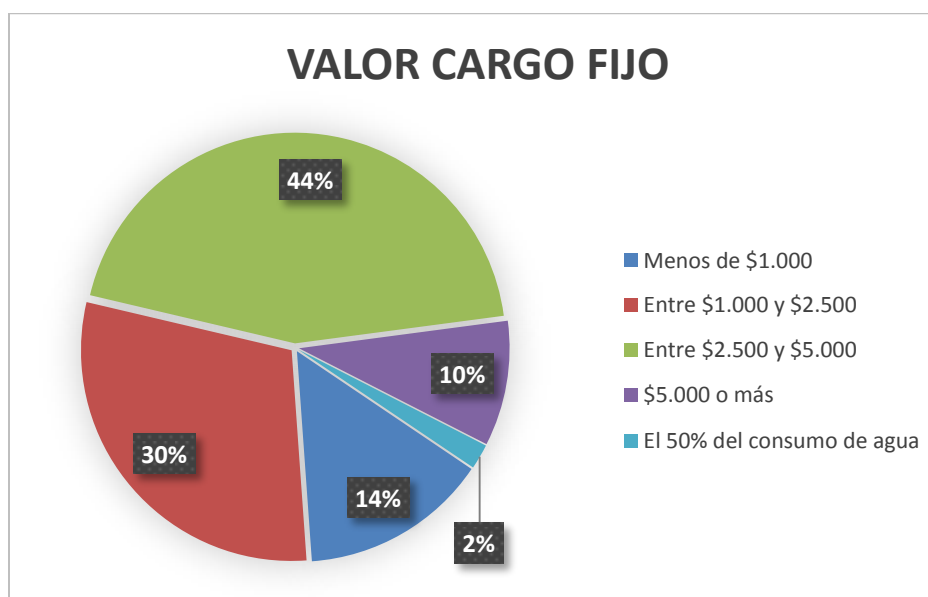


Figura 33. Valor del cargo fijo para servicio de alcantarillado

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

El valor promedio del metro cúbico de agua tratada entre las organizaciones de APR con sistema de alcantarillado es de \$355 el m³, mientras que el gasto mensual promedio en administración, operación y mantenimiento del sistema es de \$1.725.600, sin contemplar posibles ampliaciones dentro del área de servicio.



Las bajas tarifas cobradas tanto para el consumo de agua potable como para los sistemas de alcantarillado, sumado a la falta de reajustes en el cobro de los servicios por parte de las organizaciones, no permiten la dependencia de esta con el apoyo estatal. Según Saavedra, 2013 una de las debilidades que presentan las organizaciones dice relación con este punto, donde el Estado además de invertir en infraestructura debe hacerse cargo de los costos de mantención y reparación, producto de que estas no tienen los recursos tanto económicos como técnicos para hacerlos por si mismo, situación que se ocasiona principalmente por las bajas tarifas y la falta de capacidades técnicas, de gestión y de gobernabilidad.

3) Balance y Contabilidad

En el siguiente punto, se señalan aspectos relacionados con el balance y contabilidad de las organizaciones, se señala específicamente sobre el tipo de gastos que se financian con los ingresos de la organización y total de ingresos y egresos promedio según número de arranque.

a) Ingresos y egresos

En la Figura 34 se observa el comportamiento ascendente del balance financiero anual respecto al número total de arranques por organización de APR, comportamiento lógico teniendo en cuenta que a mayor número de arranques mayores son los ingresos y mayores son también los gastos asociados. A su vez, la brecha entre ingresos y egresos también se hace mayor a medida que aumenta la cantidad de arranques, esto permite a las organizaciones con mayor número de arranques tener la capacidad de auto solventar la operación, administración, mantenimiento, reposición y mejoramiento de los diversos equipos necesarios para otorgar un servicio de calidad a los miembros de su organización, mientras que aquellos con menos de 100 arranques tienen mayores dificultades al momento de financiar imprevistos que se podrían suscitar, debiendo priorizar los gastos que se efectúan con el fin de asegurar la calidad y continuidad del servicio a los usuarios.

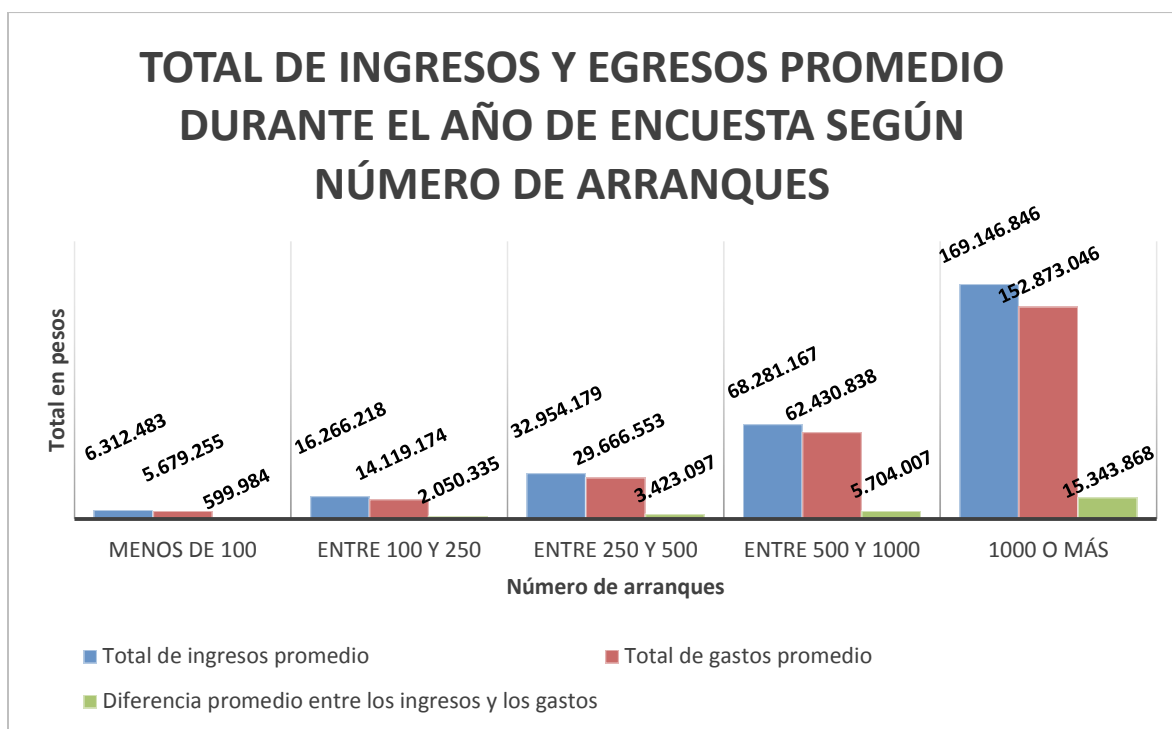


Figura 34. Total de ingresos y egresos promedio durante el año de encuesta según número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

b) Tipo de gastos financiados por organización de APR

En relación a los gastos financiados por los comités y cooperativas de agua en estudio, es posible identificar una alta proporción de organizaciones que no responden la pregunta de la ficha de actualización, lo que se traduce en un alto grado de desinformación respecto a los gastos que son financiados, o que simplemente no han sido efectuados gracias a los ingresos propios de la organización de APR. La segunda mayoría, equivalente al 29% (466) han sido capaces de solventar prácticamente todos los gastos asociados a las organizaciones de APR, incluyendo la reposición de equipos, obras de mejoramiento y ampliaciones (Figura 35).

Analizando esta información según el tamaño de la organización, se aprecia la paulatina disminución de aquellas que solo financian gastos de administración y operación a medida que hay más arranques en las organizaciones. Esto se liga a un aumento en la capacidad de autofinanciamiento en las organizaciones de mayor tamaño, llegando a ser aproximadamente un tercio de las organizaciones por clasificación las que son capaces de financiar, además de la administración, operación y mantención, los gastos de reposición de equipos, mejoramiento y ampliación. Gran parte de las organizaciones no contestan la pregunta, llegando a niveles del 50% tanto en las organizaciones con menos de 100 arranques como las con más de 1.000 (Figura 36).



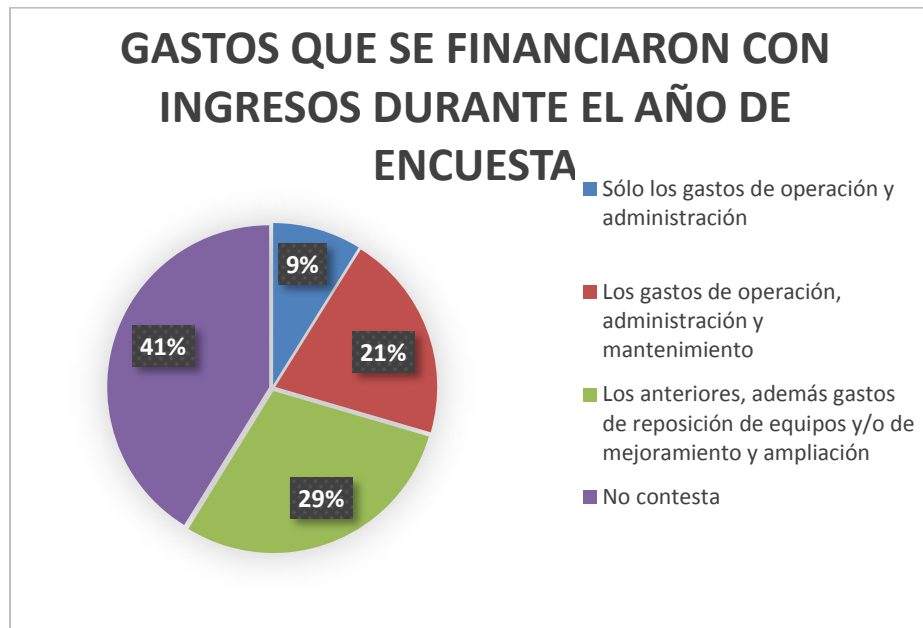


Figura 35. Gastos que se financiaron con ingresos durante el año de realización de la encuesta

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

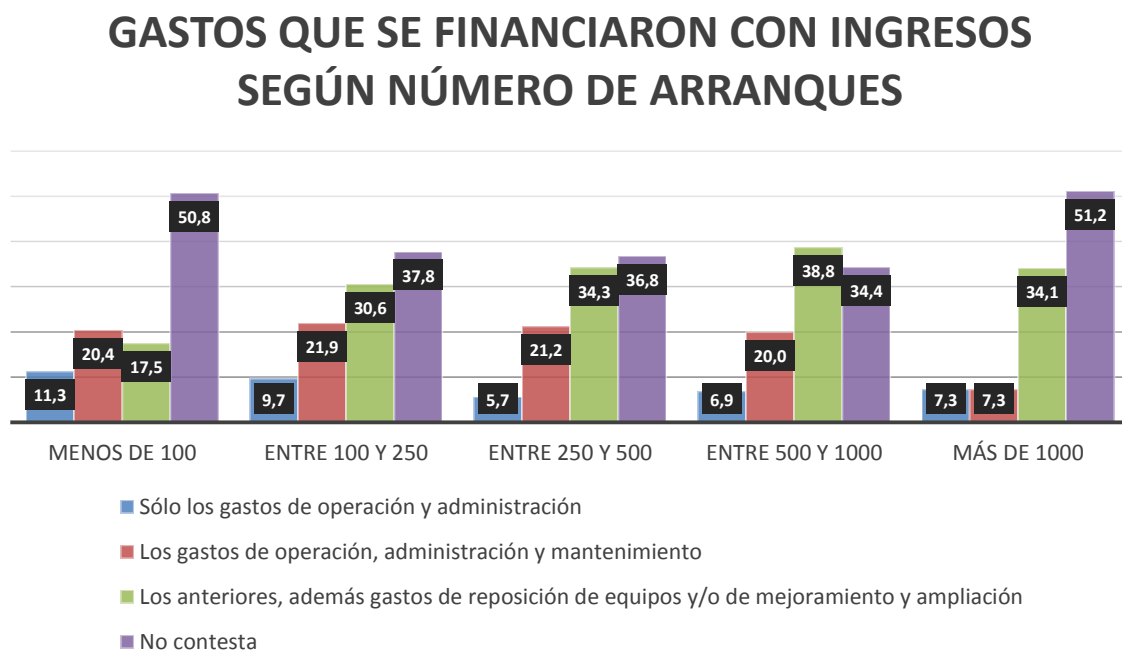


Figura 36. Gastos que se financiaron con ingresos durante el año de realización de la encuesta según número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

En este sentido, Donoso *et al.*, 2015 señala que las tarifas fijadas y cobradas por las organizaciones no siempre alcanzan para cubrir los gastos de operación y mantención, señalando que el 75% de

estas son capaces de cubrir sus gastos de operación, mantenimiento y reparaciones menores, y que un 57% de los servicios ya instalados nunca ha realizado mejoras y/o ampliaciones. Sin embargo, esto no concuerda con los datos presentados, pero que tiene estrecha relación con el alto número de organizaciones que no contesta a la pregunta.

TOTAL DE FONDOS DISPONIBLES SEGÚN NÚMERO DE ARRANQUES

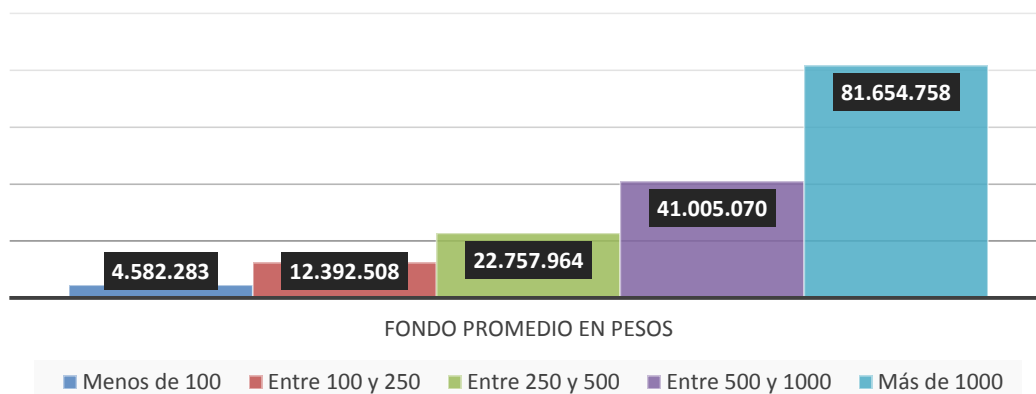


Figura 37. Total de fondos disponibles según número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Finalmente, existen organizaciones que año tras año presentan excedentes que van acumulando en un fondo disponible, el que les permite generar mejoras o ampliaciones al servicio, o poder sortear alguna emergencia con cierta tranquilidad económica. La cantidad de dinero ahorrado en el fondo aumenta a medida que aumenta el tamaño de la organización, teniéndose un promedio mínimo de \$4.582.283 en aquellas organizaciones con 100 arranques o menos, y llegando a un promedio de \$81.654.758 cuando las organizaciones cuentan con más de 1.000 arranques (Figura 37).

4) Producción de Agua

Dado que los principales ingresos, luego de la cuota de incorporación, son por concepto de agua potable producida y distribuida es que se contempla la producción de agua como un aspecto de la Contabilidad y Finanzas, específicamente los registros de agua producida según macromedidor y el total de agua producida al año.

a) Agua producida por macromedidor

Según se expresa en la Figura 38, la mayoría de servicios de APR registra la cantidad de agua producida mediante macromedidor, alcanzando el 58% (921) de las organizaciones en estudio. De aquellas que registran, es posible clasificarlas en diversos segmentos según el total de agua que producen al año, como se muestra en la Figura 39. Cabe destacar, que en un 30% (473) de las organizaciones - ya sea por tener su macromedidor en mal estado o porque a pesar de poseer uno no registra datos - no existe información respecto al total de agua producida, lo que limita la posibilidad de estimar la cantidad de agua que deben procesar mensualmente, o el gasto asociado a variaciones en la cantidad de agua potable a lo largo del tiempo.



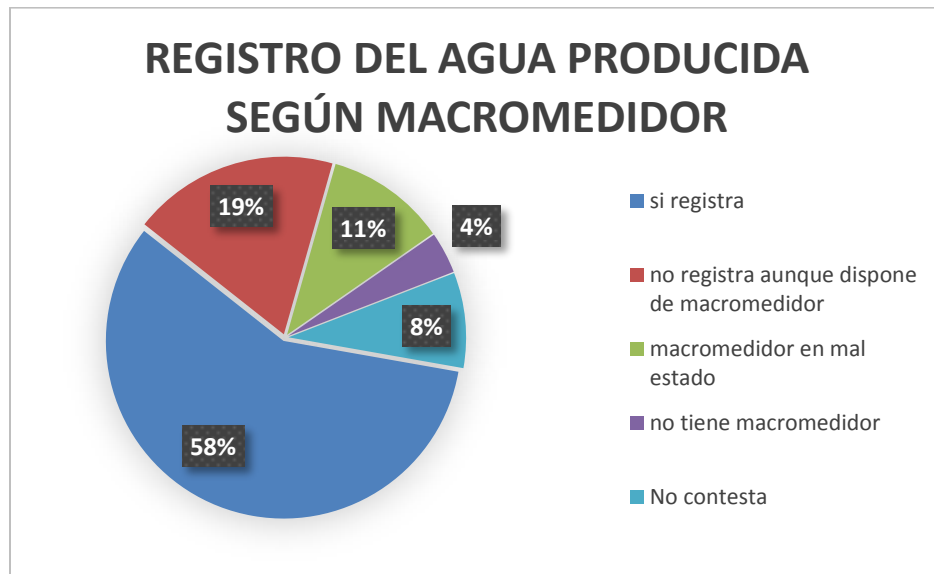


Figura 38. Registro de agua producida según macromedidor

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

b) Total de agua producida

El rango que concentra la mayor cantidad de organizaciones referente al total de agua producida al año, corresponde a aquellas organizaciones que producen entre 30.000 y 60.000 metros cúbicos de agua al año, con un 21,8% (201), siendo capaces de satisfacer en gran medida la demanda del servicio en áreas rurales concentradas. Cabe destacar que un 18,1% (167) de las organizaciones APR, a pesar de registrar macromedidor, no cuentan con información o no responden cual es el total de agua producida.

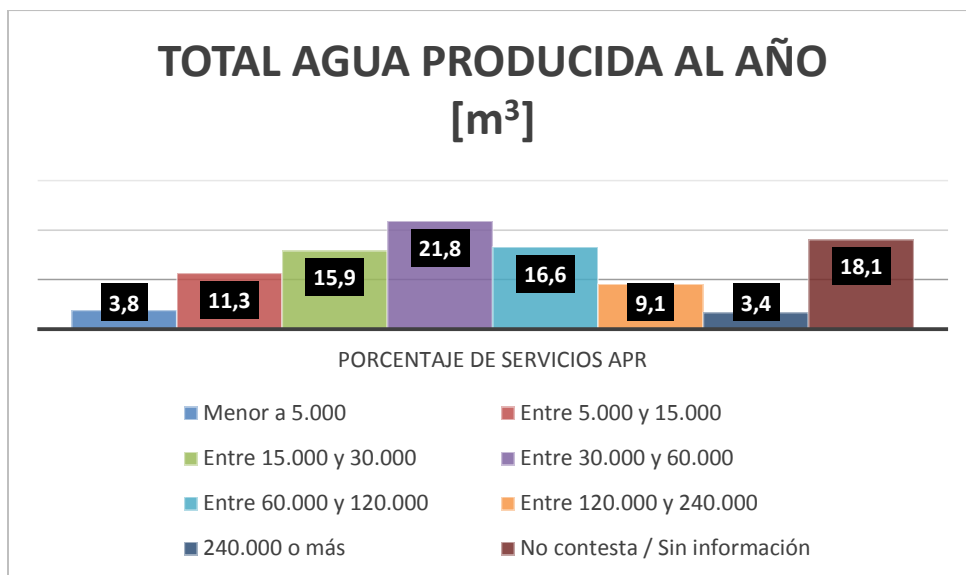


Figura 39. Total agua producida en metros cúbicos

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

c) Producción media de agua

En la Figura 40 se aprecia la estimación de la cantidad de agua potable producida por cada arranque según el tamaño de la organización, siendo aquellas más grandes las con mayor nivel de consumo, produciendo en promedio 170,5 metros cúbicos de agua al año por arranque, mientras que las organizaciones de APR con entre 100 y 250 arranques son las que menor producción presentan, llegando a 100,5 metros cúbicos de agua al año.

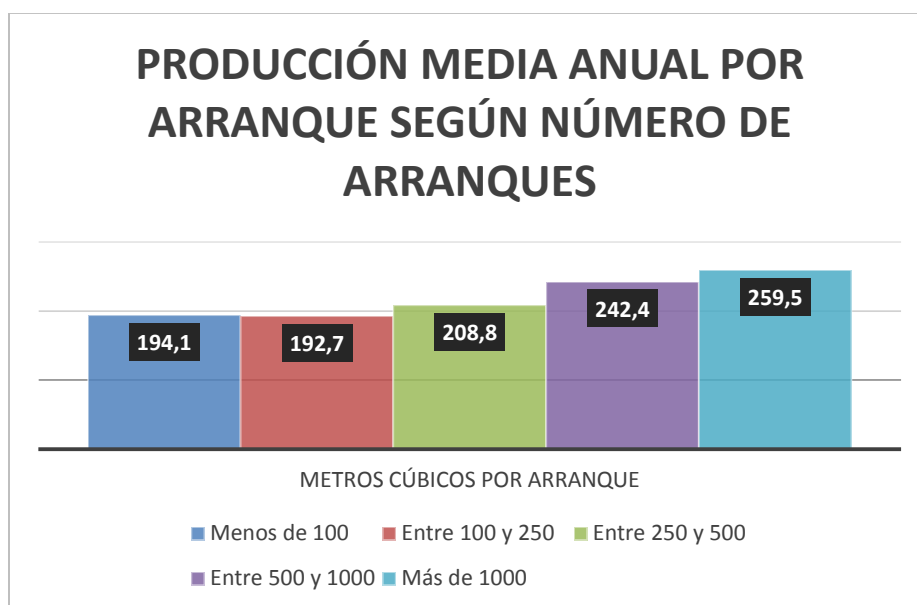


Figura 40. Producción de agua por arranque según número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Al comparar la producción media anual por arranque por región es posible observar que la Región del Maule es la que menor proporción tiene, alcanzando los 38,5 metros cúbicos anuales por arranque, seguida por la Región de Tarapacá con 55,6 metros cúbicos. Las regiones que presentan



mayor producción por arranque son la Metropolitana y la Región de Aysén, las que a pesar de contar con una gran diferencia en la disponibilidad de agua, ambas producen un promedio sobre los 300 metros cúbicos de producción de agua anual.

PRODUCCIÓN MEDIA ANUAL POR ARRANQUE POR REGIÓN

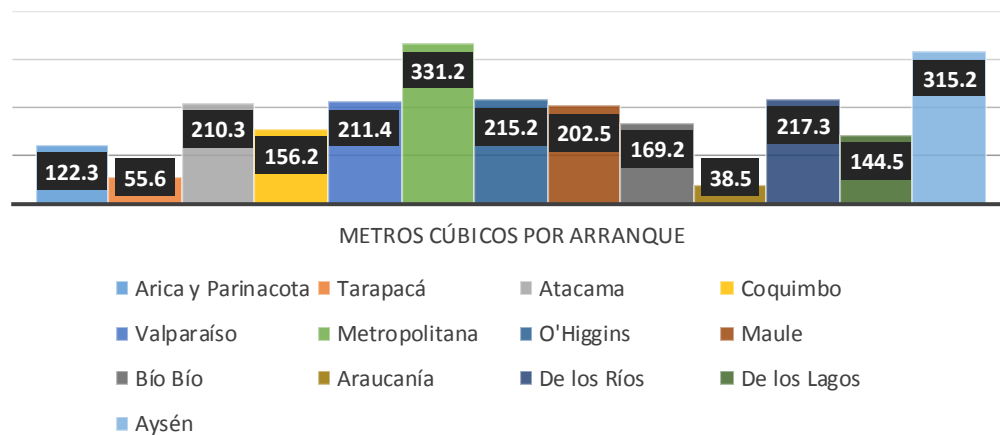


Figura 41. Producción media anual por arranque por región

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

5) Gestión Financiera

a) *Uso de sistema computacional*

Las herramientas tecnológicas existentes en nuestros días son capaces de facilitar un sinnúmero de tareas, como el procesamiento y almacenamiento de información. Se analiza el uso de algún sistema computacional para los quehaceres financieros de las organizaciones de APR, como lo son el proceso de facturación y cobranza.

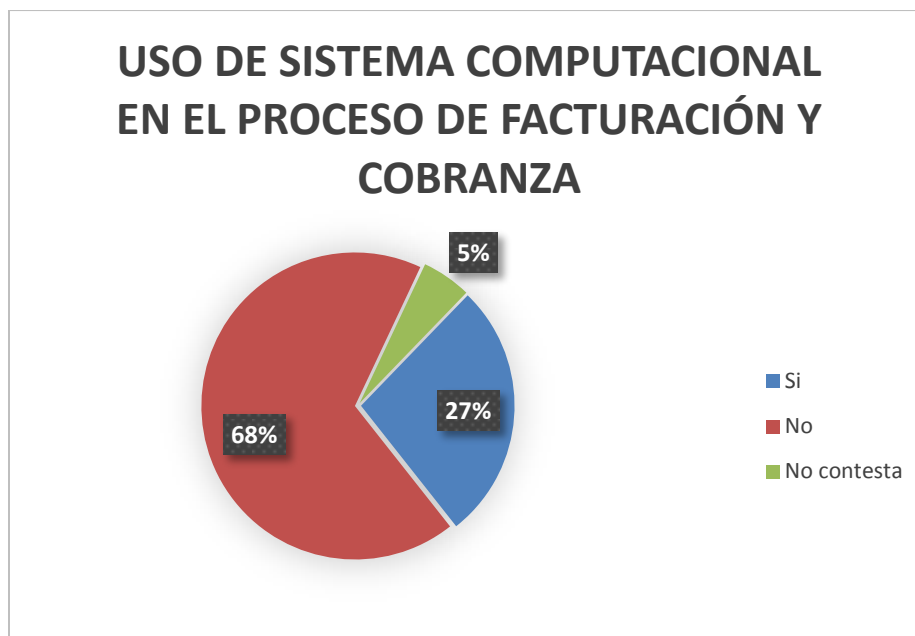


Figura 42. Uso de sistema computacional en el proceso de facturación y cobranza

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Como se aprecia en la Figura 42, el 68% (1.077) de los comités y cooperativas a la fecha no han incorporado dentro de su administración el uso de sistemas computacionales. Por el contrario, actualmente un 27% (432) de las organizaciones de APR utiliza esta herramienta para asistir el proceso de facturación y cobranza de las cuotas.

Analizando la información de las organizaciones que aún no utilizan un sistema computacional en el proceso de facturación y cobranza según el tamaño de la organización -reflejado en el número de arranques- se observa que aquellas con menor cantidad de arranques son aquellas que, en mayor medida, aún no internan el uso de nuevas tecnologías para sistematizar la información digitalmente. Esta situación se reduce a medida que aumenta el tamaño de la organización, siendo más común el uso de sistemas computacionales cuanto mayor es la cantidad de arranques (Figura 43).



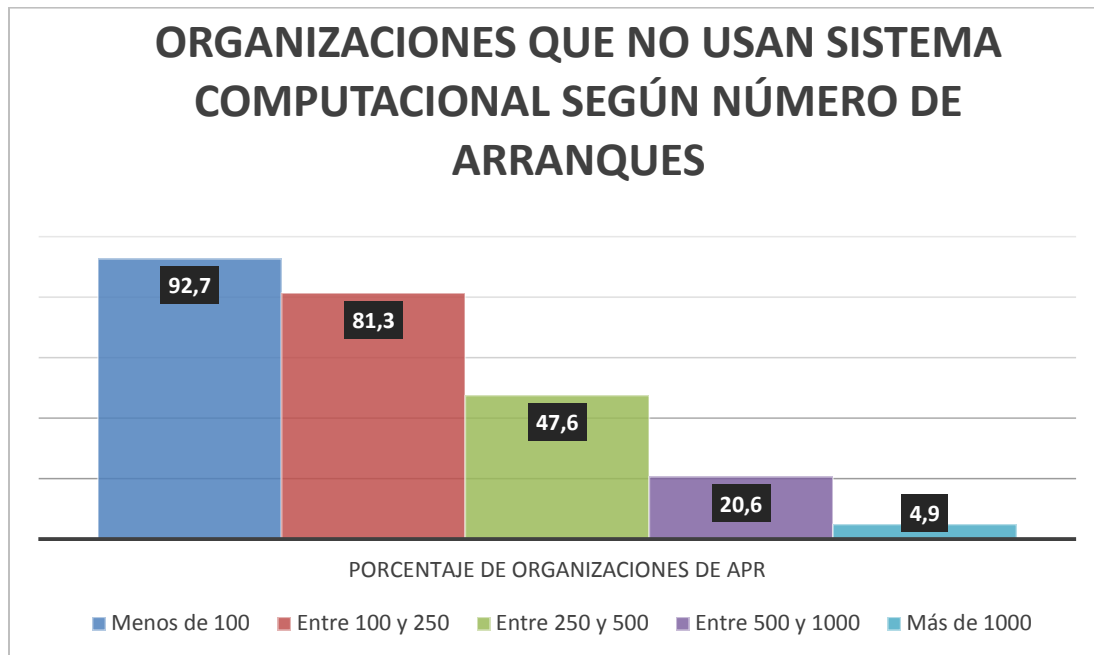


Figura 43. Uso de sistema computacional en el proceso de facturación y cobranza según número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

iv) Infraestructura y Medio Ambiente

En el apartado siguiente, se hace referencia a los temas que tienen relación con Infraestructura y Medio Ambiente, este análisis busca indagar la situación de las organizaciones de APR respecto a los principales componentes del sistema de potabilización, distribución, recolección y deposición del agua, y el estado del servicio en general.

A continuación, se presenta la información desglosada en tres partes, referente a i) Aspectos ambientales, ii) Infraestructura Asociada al Sistema de Agua Potable e iii) Infraestructura Asociada a Aguas Servidas. Dentro de cada uno de estos puntos se señalan diversos aspectos, como la frecuencia con que se realizan los análisis bacteriológicos y la situación respecto a la resolución sanitaria de las organizaciones en estudio, para el caso de los Aspectos Ambientales. En cuanto a la Infraestructura Asociada al Sistema de Agua Potable se analiza el patrimonio propio de la organización, junto con las principales deficiencias que presenta el servicio otorgado y los trabajos realizados y financiados con el fin de mejorar las deficiencias percibidas. Además se identifica el estado general del servicio según las organizaciones y la factibilidad que tienen para ampliar el servicio a nuevos usuarios. Por último, en la sección Infraestructura Asociada a Aguas Servidas, se identifica la proporción de organizaciones que cuentan con sistema de alcantarillado y su distribución por región. Luego se presentan los sistemas de tratamiento utilizados y el lugar de deposición de las aguas tratadas. A su vez se analiza la proporción de organizaciones de APR que son responsables del sistema de alcantarillado y los casos en que son otras las entidades a cargo de éste. Finalmente se identifica el estado general del servicio, y la cantidad de viviendas que abarcan los sistemas, analizando las causas por las que no todas las viviendas están conectadas al servicio de alcantarillado.

1) Aspectos Ambientales

a) Frecuencia de análisis bacteriológico

Para proveer un buen servicio de agua potable rural se debe procurar, en primer lugar, que el agua sea efectivamente potable. La Figura 44 guarda relación con el grado de cumplimiento de la obligación de las organizaciones de realizar bimestralmente los análisis bacteriológicos, es decir, realizar al menos un análisis cada dos meses. Se aprecia que un 72% (1.155) de las organizaciones de APR cumplen con dicha obligación, viéndose una disminución del porcentaje en relación al 2004 con un 82% (1.089) de las organizaciones existentes a la fecha (MOP, 2004).

FRECUENCIA CON QUE SE REALIZAN LOS ANÁLISIS BACTERIOLÓGICOS

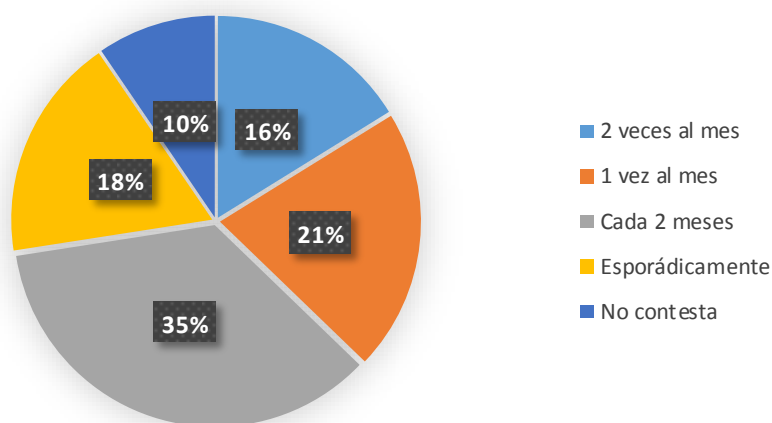


Figura 44. Frecuencia con que se realizan los análisis bacteriológicos

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Además, según lo señalado en Donoso *et al.*, 2015 un 9,3% de las organizaciones de APR no cumplió con la normativa sanitaria de realizar periódicamente los análisis bacteriológicos. Más aún, afirman que aquellas organizaciones que no cumplen con la realización de este análisis, generalmente tampoco lo hacen con el resto de las obligaciones que tiene la organización, atribuyéndoselas principalmente a aquellas organizaciones con mayor precariedad socio-económica, cultural y organizacional. También señala que un 84% de las organizaciones de APR, ya sea comité o cooperativa ha cumplido con el monitoreo de calidad bacteriológica en los últimos cinco años.

b) Resolución sanitaria

En relación a la resolución sanitaria, se observa que un elevado porcentaje presenta la resolución sanitaria ya tramitada, equivalente a 1.005 (63%) organizaciones de APR, mientras que un 31% (496) aún no posee la resolución, ya sea porque está en trámite, o porque esta aun no inicia su tramitación (Figura 45).



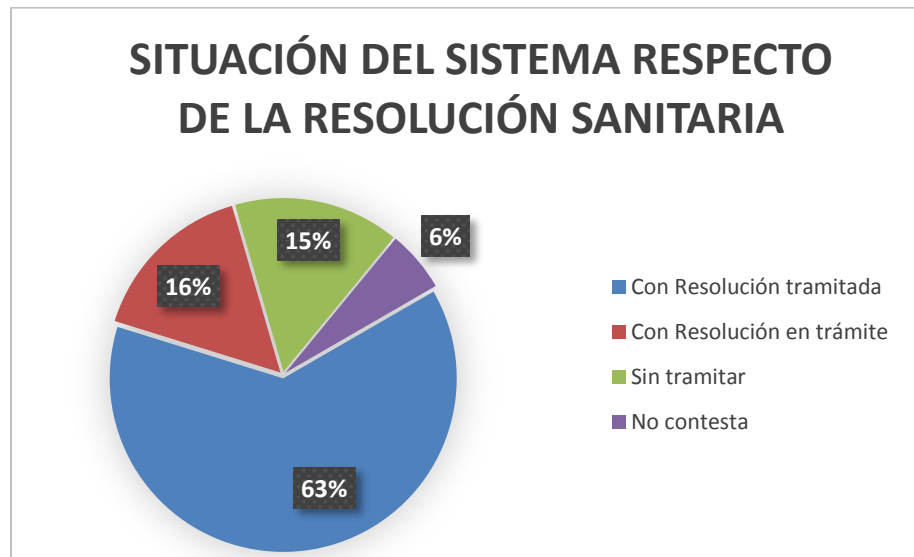


Figura 45. Situación de las organizaciones de APR respecto de la resolución sanitaria

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Aquellas organizaciones de APR que aún no presentan resolución sanitaria son analizadas según la cantidad total de arranques que operan, resultando que un 49,5% (184) de las organizaciones con menos de 100 arranques aun no obtienen su resolución. Esta proporción va disminuyendo a medida que aumenta el número de arranques, llegando solo al 9,8% (4) en el caso de las organizaciones con 1000 o más arranques, según lo expuesto en la Figura 46.

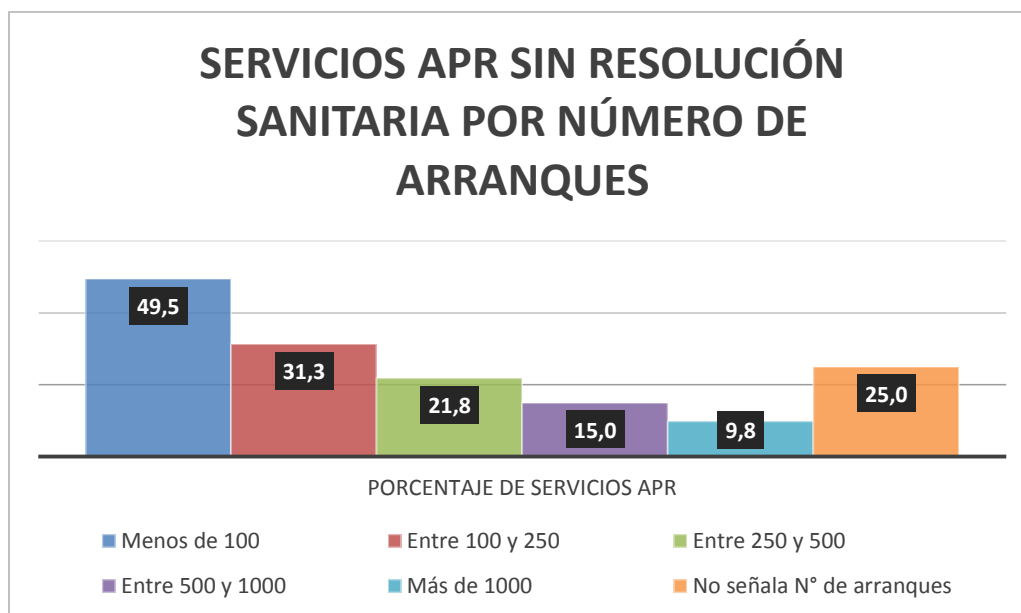


Figura 46. Organizaciones de APR sin resolución sanitaria según número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Donoso *et al.*, 2015 señala que un 5,07% de las organizaciones no cumplieron con la normativa sanitaria de calidad del agua entre el 2011 y el 2014.

2) Infraestructura asociada al sistema de agua potable

a) Patrimonio de las organizaciones de APR

El patrimonio propio de las organizaciones se entiende como aquellos bienes destinados a finalidades de utilidad y provisión de agua potable, para la prestación de los servicios sanitarios rurales. Se aprecia en la Figura 47 el porcentaje de organizaciones que cuentan con cierto patrimonio, siendo los de mayor presencia el computador con un 57,6% (917), seguido de la oficina con un 49,7% (792). En mucho menor medida las organizaciones de APR cuentan con vehículo para la movilización de operarios y materiales, alcanzando el 17,5% (278) de las organizaciones. En cuanto al terreno donde se ubica la central de la organización, se señala la baja proporción de organizaciones que son dueños de los terrenos en donde se ubica el estanque, la oficina y/o caseta de comandos.

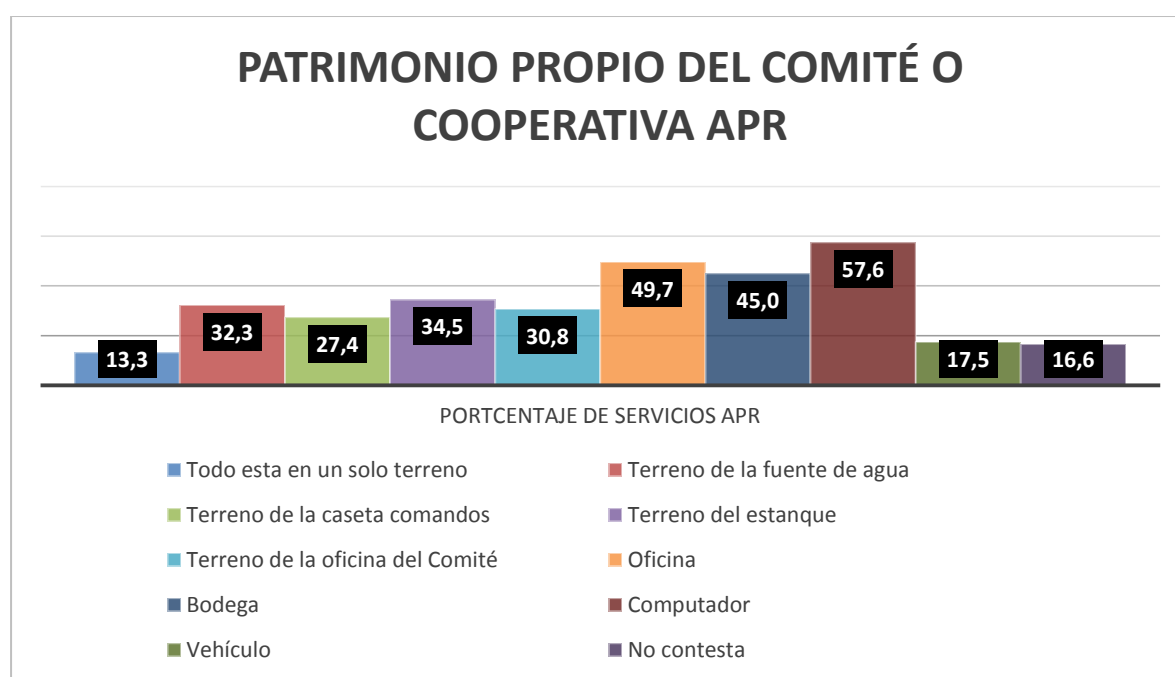


Figura 47. Patrimonio propio del comité o cooperativa APR

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

b) Deficiencias del sistema

La vulnerabilidad de la infraestructura asociada a la operación y desarrollo del servicio se evidencia en la Figura 48, en donde se aprecian las principales deficiencias percibidas en los equipos de las organizaciones de APR. Del total de organizaciones que hace entrega de la FAA, cabe destacar que un 21,5% (492) afirma tener problemas con la red de distribución, mermando la calidad del servicio a ciertos usuarios. En menor medida existen variadas deficiencias en relación a la captación y el estanque con que cuentan las organizaciones de APR, alcanzando un 12% (274) y un 12,5% (287) respectivamente. El resto de los equipos necesarios para prestar un buen servicio, si bien presentan algún porcentaje de deficiencias, son poco frecuentes entre las organizaciones de APR.



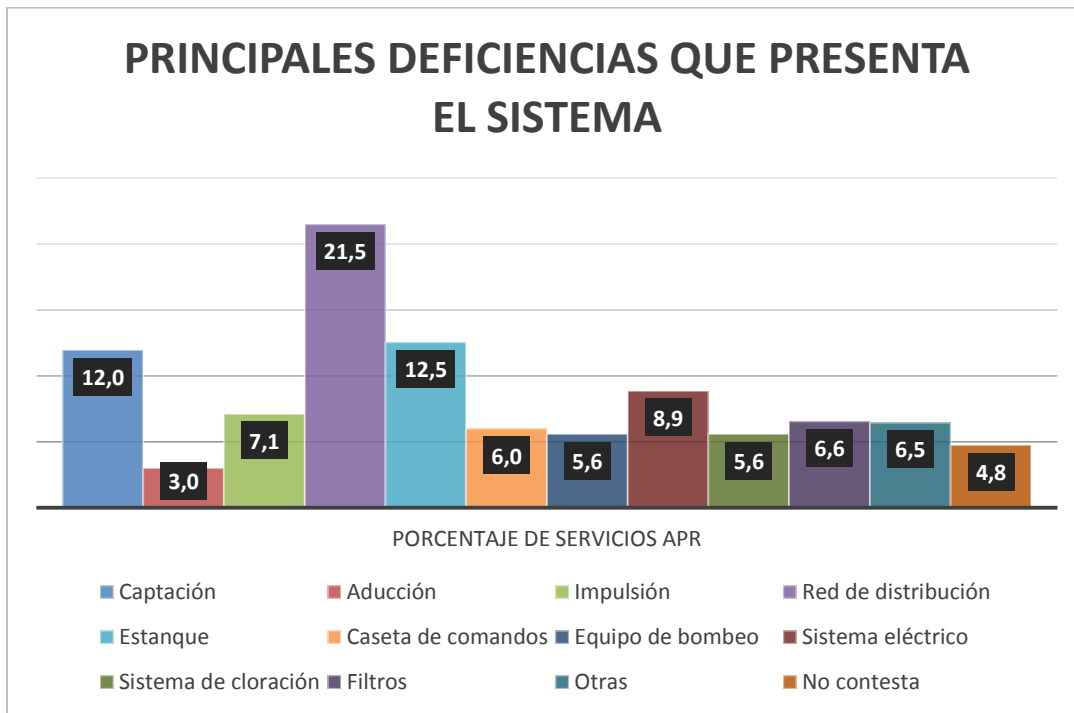


Figura 48. Principales deficiencias que presenta el sistema

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Como consecuencia de los mismo, Donoso *et al.*, 2015 señala que el 82% de los cortes por suministro fueron ocasionados por problemas operativos relativos a fallas en la bomba, problemas en la red de distribución y cortocircuitos, entre otros, lo que da cuenta de las deficiencias que existen en infraestructura y de las consecuencias que generan estos sobre el suministro de agua.

c) *Mantenimiento del sistema*

El modo de evitar que se presenten dichas deficiencias en los equipos utilizados para brindar el servicio es efectuar trabajos de mantenimiento adecuados y frecuentes. Un 25,8% (411) afirma haber efectuado labores de mantenimiento a la red de distribución de agua potable, de los cuales 200 organizaciones señalan que presentan algún tipo de deficiencias en la pregunta anterior, denotando la importancia que tiene esta para la entrega de un buen servicio para las organizaciones de APR, al ser esencial que el agua llegue al domicilio de los usuarios. Luego, un 22% (350) de las organizaciones de APR ha realizado mantenimiento al equipo de bombeo del agua, relacionándose también con la distribución de agua potable. Del total de organizaciones encuestadas, un 20,7% (330) no han realizado ningún tipo de mantenimiento a los equipos últimamente (Figura 49).

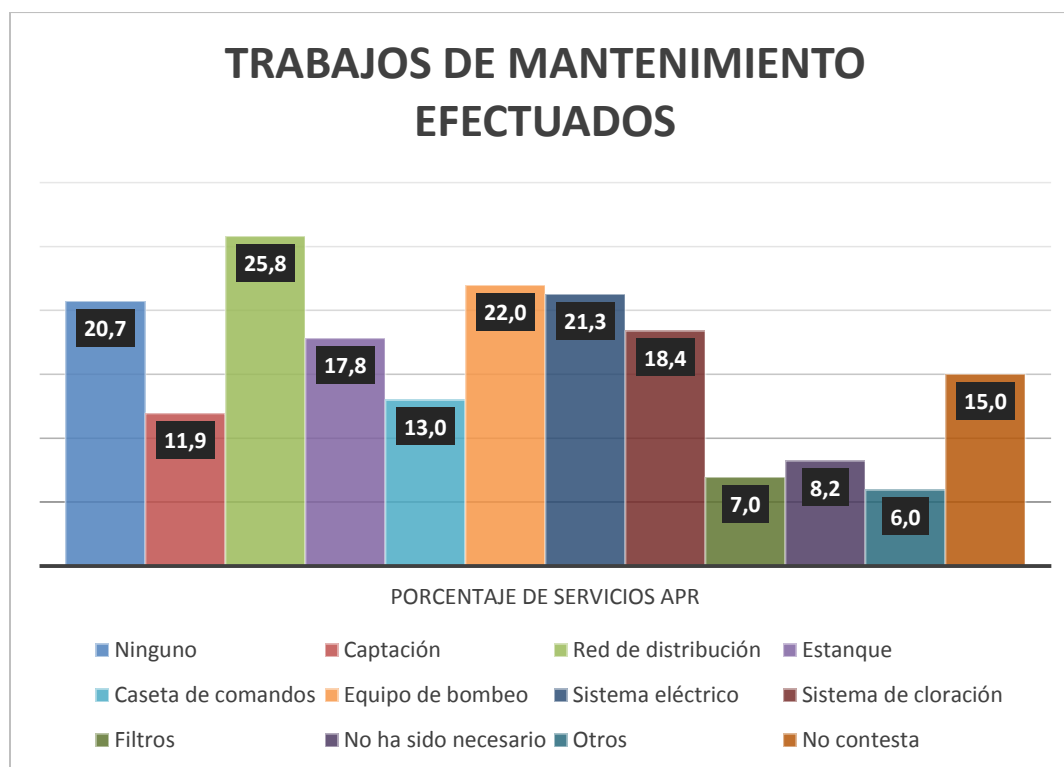


Figura 49. Trabajos de mantenimiento efectuados

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Según Donoso *et al.*, 2015 y como ya se señaló en párrafos anteriores, el 25% de las organizaciones no logra cubrir sus gastos de operación, mantención y reparación, y que el 57% nunca ha hecho reparaciones, lo que repercute en el buen funcionamiento de estos en el tiempo, derivando en cortes al suministro o en una mala entrega del servicio. De este también se desprende que durante el 2014, el número de sistemas conservados fue de 425, variando en un 101,4 % en comparación con los 211 el 2011. Este número es considerablemente más elevado que el número de infraestructuras mejoradas o ampliadas durante este periodo (2011 y 2014), lo que deja ver la precariedad del sistema actual y que da señas de la falta de recursos para abordar problemáticas relacionadas con las mejoras o ampliaciones del sistema.

d) Trabajos de ampliación o mejoras

Respecto a los trabajos destinados a ampliar o mejorar las instalaciones de los comités o cooperativas de agua, y financiados por estas en los últimos tres años de realizada la actualización de la ficha, más de la mitad de las organizaciones (846) ha destinado parte de sus ingresos a reponer equipos necesarios para la actividad. La Figura 50 muestra además la reducida cantidad de organizaciones de APR que han financiado algún tipo de diseño o estudio ingenieril para mejorar el servicio, o la ampliación de éste en busca de nuevas fuentes, alcanzando sólo un 7,1% (113). Se aprecia, a su vez, una proporción del 24,6% (391) de organizaciones que no contesta a la pregunta, ya sea que no se cuenta con información o porque simplemente no se han efectuado, generando cierto grado de incertidumbre respecto a las labores realizadas y financiadas por las organizaciones de APR.



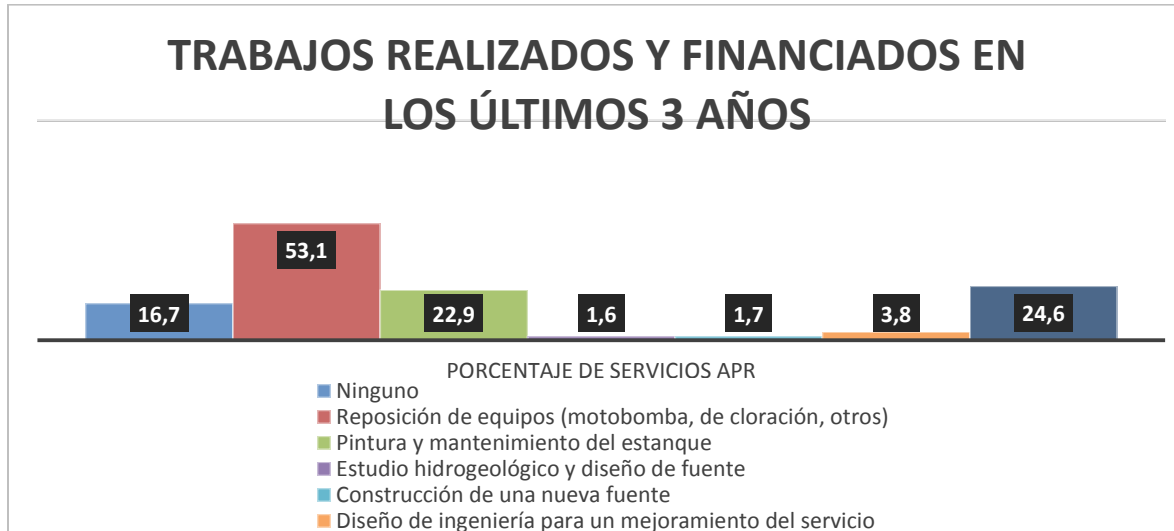


Figura 50. Trabajos realizados y financiados en los últimos 3 años

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Referente a las mejoras y ampliaciones realizadas durante el 2014, el número total de sistemas mejorados y/o ampliados corresponde a 89, número considerablemente más bajo que los 425 sistemas que fueron conservados en el mismo periodo. De este total, 25 corresponde a ampliados, 33 a mejoras y 31 a ampliaciones y mejoras. Si se compara este periodo con el del 2011, donde el número total de infraestructura mejorada o/y ampliada fue de 71, se ve que ha habido una variación de un 25,4%. Los costos asociados a este tipo de inversiones, corresponden al 60% de los gastos total en los que se incurren en una APR (Donoso *et al.*, 2015).

El año promedio de construcción de las APR al 2014 es de 21,35 años, sin embargo el que una proporción significativa de organizaciones requieran de mejoras, ampliaciones o mantención previo a los 20 años de construcción, da cuenta de que existen problemas ya sea en la elaboración del diseño o en la gestión del sistema (Donoso *et al.*, 2015).

e) Estado general del servicio

La percepción del estado general del servicio de las organizaciones de APR es mayoritariamente buena, mientras que sólo un 6% (92) lo considera malo. Al medirlo por región es posible observar la elevada aprobación del servicio en la Región Metropolitana, alcanzando un 91,4% (64), y en la Región del Maule con un 63,9% (172) (Figura 51).

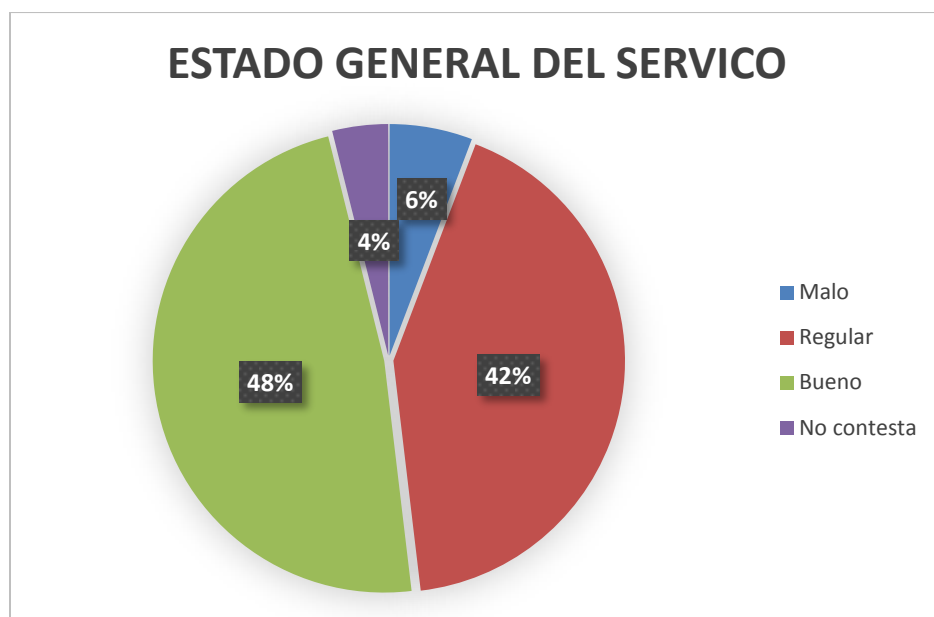


Figura 51. Estado general del servicio de las organizaciones de APR a nivel nacional

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Por otra parte, aquellas organizaciones de APR con mayor reprobación se concentran en las regiones del norte, específicamente Arica y Parinacota, Tarapacá y Atacama (Figura 52).

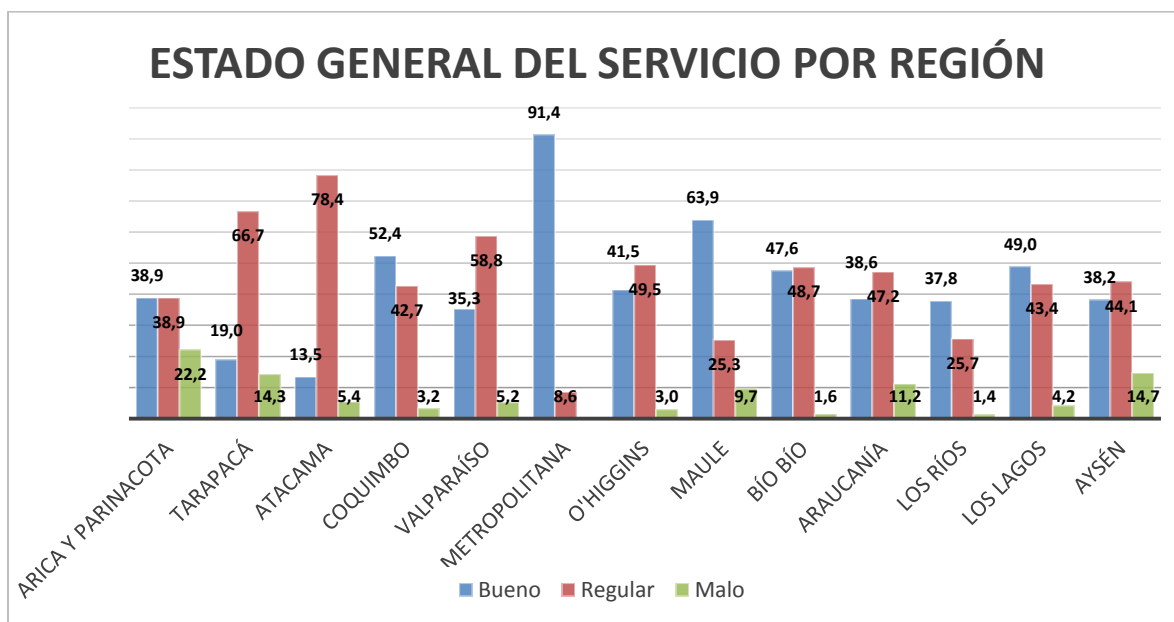


Figura 52. Estado general del servicio de las organizaciones de APR por región en estudio

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Según datos recabados por Villaroel durante el 2011, donde señala que el 8% de los APR reconoce que el estado general del servicio es malo y que el 49% considera que es regular, se aprecia que no existe una variación considerable en el nivel de satisfacción del servicio entre el 2011 y el 2014, esto da cuenta y corrobora que los servicios no invierten en mejorar su funcionamiento, limitándose principalmente a la mantención de estos.



f) Cortes de suministro

De acuerdo a información entregada por la Subdirección de Agua Potable Rural respecto a los cortes de suministro, durante el año 2014 hubo un total de 699 cortes, equivalente a un 41,4% cortes promedio por APR. Del total de cortes, un 54,51% (381) corresponden a cortes no programados, lo que no incluye cortes atribuidos a terceros o cortes por fuerza mayor. Estas fallas se deben principalmente a falla de equipos, como reductoras de presión, bombas de elevación, bombas de impulsión o sondaje con un 30,3% (212) seguido por las fallas de matriz que incluye la fatiga de material, rotura espontanea, rotura por raíces, etc. con un 11,5% (81).

En la Figura 53 se observa el número y tipo de cortes por tamaño de organización, en función del número de arranques. En la figura se observa que a mayor número de arranques, menores son los cortes al suministro independiente al tipo de corte. Destaca también, que las organizaciones entre 100 y 250 arranques son las que presentan mayor número de cortes, en comparación con el resto de las organizaciones, incluso con las que presentan menos de 100 arranques.

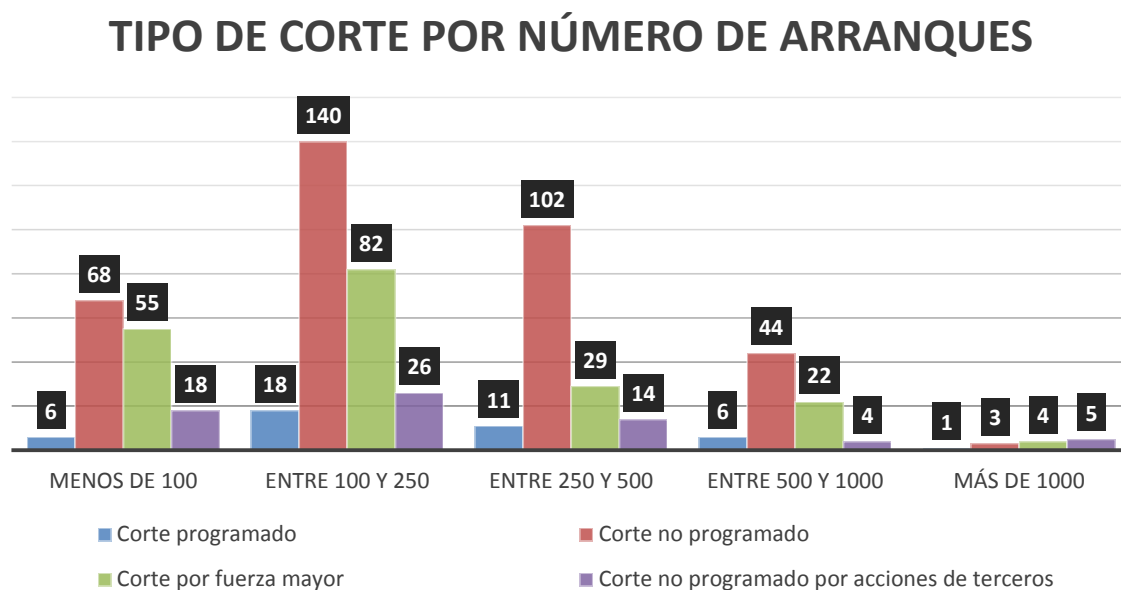


Figura 53. Tipo de corte por número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a cortes de suministro 2014

Complementario a esto Donoso *et al.*, 2015 señala que durante los años 2013 y 2014 el porcentaje de cortes no programados fue de 20,29% y 23,74% de los APR, respectivamente, afectando a un 29,07% y un 32,03% de la población que es abastecida con APR. Señalando que la mayoría de las organizaciones presentó solo un corte durante el 2014, sin embargo en un 35% de ellos hubo más de uno, de esto se deriva que el 76,3% de las organizaciones no tuvo cortes de suministro durante el 2014. Señala que un 82% fue causado por problemas operativos relativos a fallas en la bomba, problemas en la red de distribución y cortocircuitos, entre otros. Evidenciando un deterioro en la infraestructura existente.

g) *Factibilidad de nuevas conexiones*

La capacidad de ampliar el servicio a nuevos miembros o usuarios se evidencia en la Figura 54, donde un 70% (1108) afirma tener capacidad para que nuevos domicilios se conecten al sistema del servicio.



Figura 54. Situación del sistema respecto a factibilidad para nuevas conexiones

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Observando solo las organizaciones con capacidad de agrandarse, se analiza el porcentaje relativo de cada región, donde se evidencian aquellas regiones con mayor grado de saturación, como lo son la Región de Los Ríos con un 55,4% (41) de organizaciones factibles a agrandarse, la Metropolitana con un 51,4% (36) y la Región de La Araucanía con un 44,7% (141) de sus organizaciones aún abiertas a nuevas conexiones. Por el contrario, las regiones en mejor situación para afrontar el ingreso de nuevos usuarios son Atacama con el 92% (34) de las organizaciones de APR, seguida por la Región de Los Lagos, donde aún en 125 (87,4%) de las organizaciones existentes es posible instalar nuevos arranques. De todas formas, la distribución de organizaciones de APR con factibilidad para nuevas conexiones es más bien uniforme y no se rige dependiendo de las macro zonas en donde se encuentre, puesto que la proporción de organizaciones abiertas a nuevos usuarios es congruente entre cada macro zona (Figura 55).



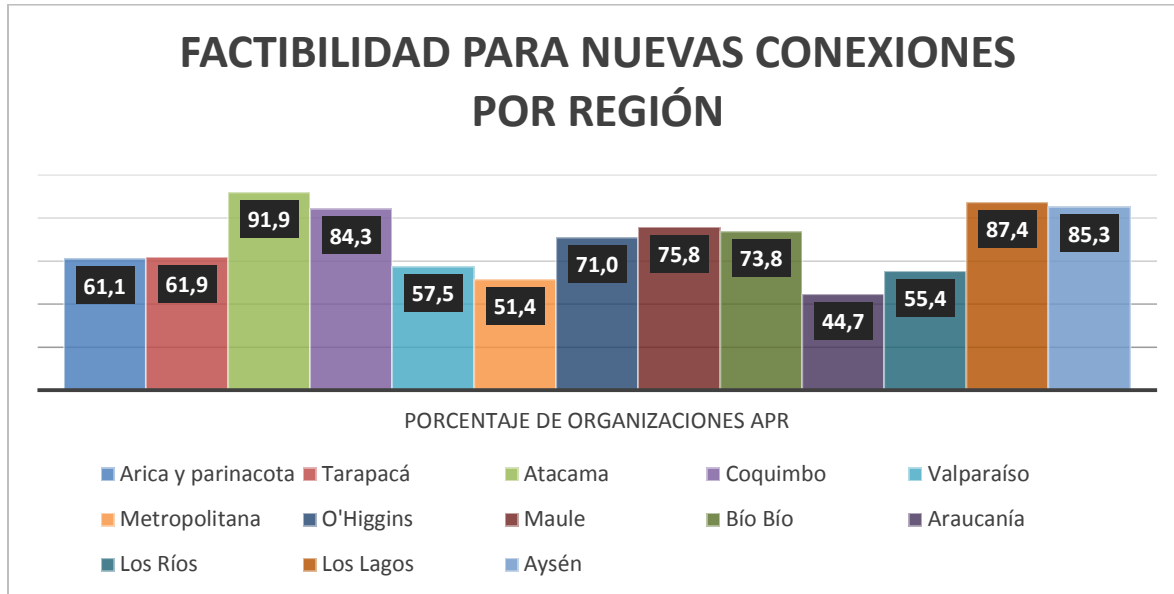


Figura 55. Factibilidad para nuevas conexiones por región en estudio

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

3) Infraestructura asociada a las aguas servidas

a) Sistema de alcantarillado

El Ministerio de Salud a través de la unidad de aguas y vigilancia debiese fiscalizar los sistemas de saneamiento, sin embargo no existe un programa que apunte a esta temática, es así como las regularizaciones de saneamiento sanitario se realizan mediante la presentación del proyecto de saneamiento y la posterior solicitud de visita en terreno en la cual se verifica que la solución de saneamiento se haya implementado según lo aprobado en el proyecto. Si el sistema se encuentra en orden, la SEREMI de Salud extiende una resolución de autorización de obras (SAPAG Consultores y Grupo Consultora Costa, 2014).

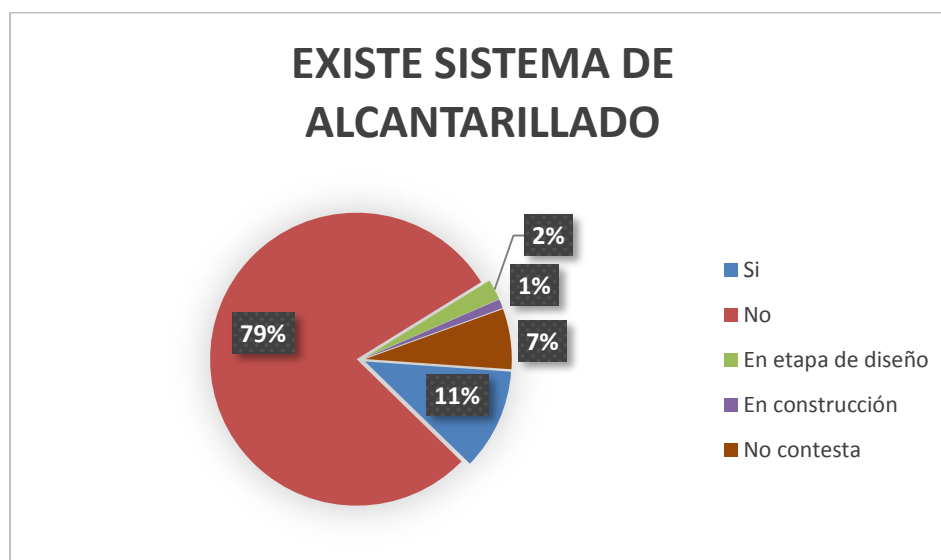


Figura 56. Existencia de sistema de alcantarillado

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Referente a este tema, un elevado número de organizaciones de APR no cuentan con un sistema de alcantarillado en operación, comprendiendo un 82% (1307) del total en estudio (Figura 56). Esto expresa la vulnerabilidad de la inmensa mayoría, que no cuenta con un servicio de evacuación de aguas servidas adecuado. Esta situación es propicia para el afloramiento de focos infecciosos, mermando la calidad de vida de miles de personas emplazadas en las zonas rurales del país.

Según datos entregados por CASEN, 2011 un 19% de la población rural al año 2011 contaba con sistema de alcantarillado como desagua, mientras que el 47% aún utiliza pozo séptico, y un 20% pozo negro. Estos datos hacen referencia al total de la población rural, mientras que los señalados en el presente estudio hacen referencia del porcentaje de organizaciones de APR, sin embargo existe concordancia entre los datos.

En adelante todo el análisis se efectúa en base al 11% (178) de las organizaciones de APR que cuentan con sistema de alcantarillado, comenzando por la distribución por región, donde es posible apreciar que en la zona del Norte Chico no existe información sobre la presencia de sistemas de alcantarillado, mientras que las regiones de Coquimbo con un 18,9% (35) y el Maule con un 19% (51) son aquellas que presentan un mayor porcentaje de organizaciones de APR con sistema de alcantarillado, pero que de todas formas no logran superar el 20% de los servicios totales de dichas regiones (Figura 57).

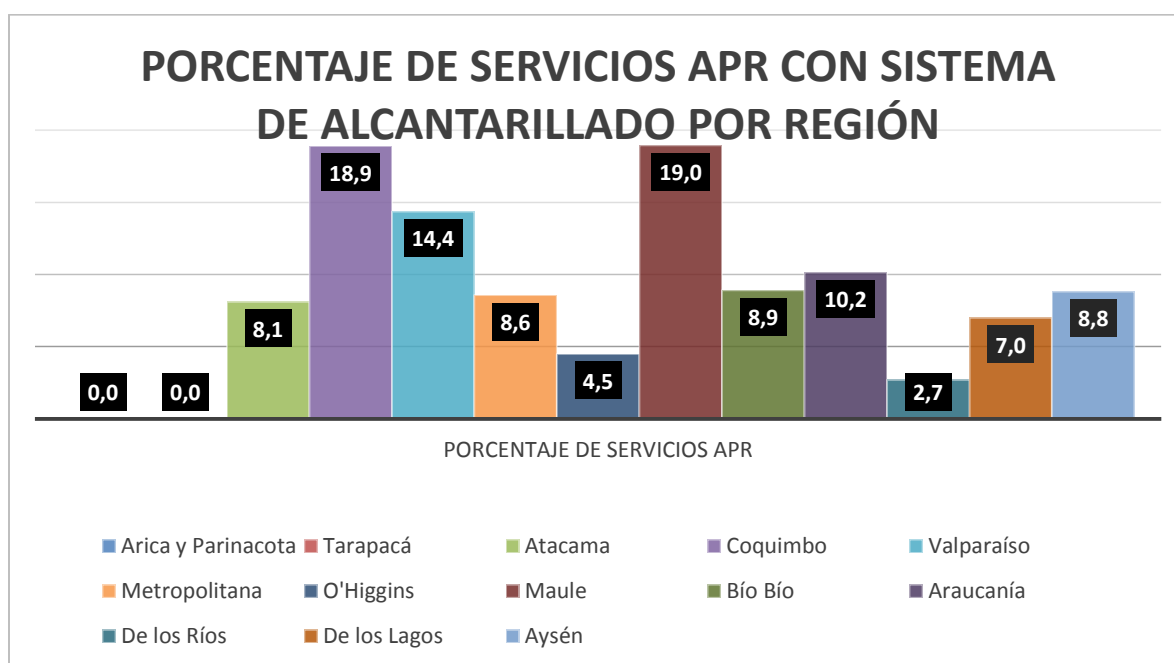


Figura 57. Porcentaje de organizaciones de APR con sistema de alcantarillado por región

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

El porcentaje de organizaciones con alcantarillado va aumentando a medida que las organizaciones son mayores, donde el mayor porcentaje se encuentra en el tramo superior, es decir, más de 1000 arranques, siendo 13 las organizaciones en esta situación. Cabe destacar que la mayor cantidad de



organizaciones está entre 250 y 500 arranques, siendo 61 en total y con un porcentaje relativo del 17,3% (Figura 58). Por otra parte, comparando la producción de agua potable promedio entre las organizaciones de APR con sistema de alcantarillado y el promedio nacional, se tiene que el de las primeras es de 116.386 metros cúbicos, mientras que la media nacional es de 73.047 metros cúbicos, lo que sugiere que generalmente son aquellas organizaciones más grandes las que poseen sistema de alcantarillado.

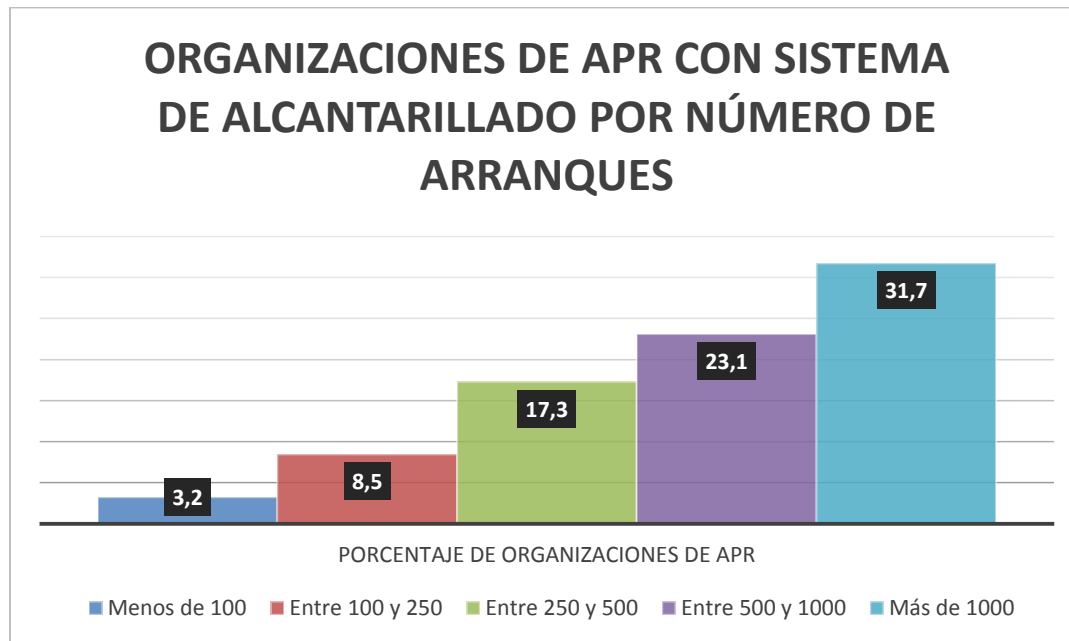


Figura 58. Porcentaje de organizaciones de APR con sistema de alcantarillado según número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

b) Entidad responsable del sistema de alcantarillado

En cuanto a la entidad encargada de administrar, operar y mantener el sistema de alcantarillado, esta puede no recaer necesariamente sobre la misma organización de APR. En el 55% (98) de los casos son las mismas organizaciones las responsables del sistema, permitiendo cierto grado de autonomía. Un 24% (42) de las organizaciones de APR que cuentan con alcantarillado, el responsable del funcionamiento recae en el municipio, denotando la colaboración que existe entre las organizaciones y la administración comunal. También hay situaciones en donde distintas organizaciones de APR operan en conjunto un único sistema de alcantarillado, o donde se ven complementados por diversas organizaciones como es el caso de la Región de Valparaíso, por medio de ESVAL. Estos casos engloban el 12% (21) diferenciándose en el apartado otros (Figura 59).

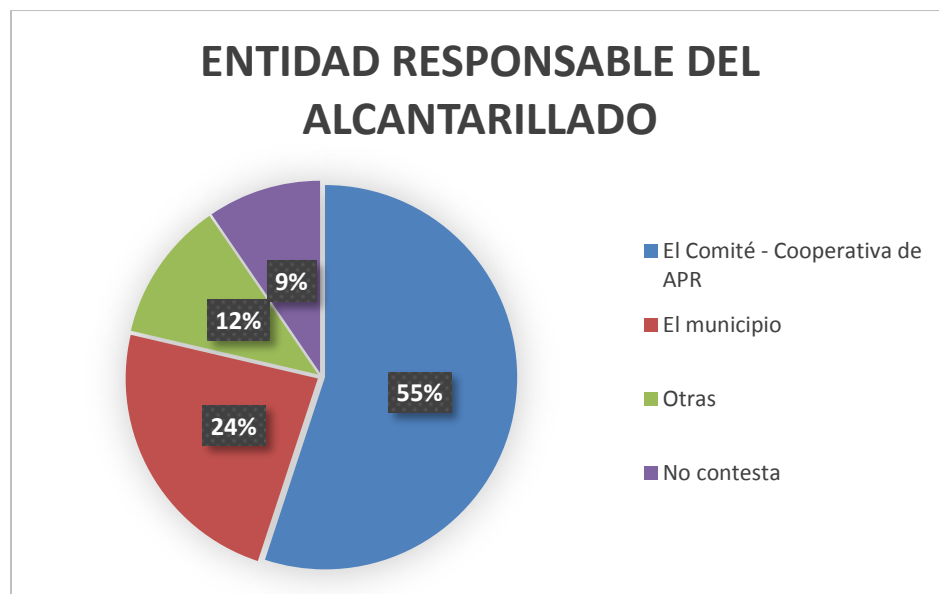


Figura 59. Entidad responsable del sistema de alcantarillado

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Al analizar esta información según el tamaño de la organización, medido en número de arranques, se aprecia en la Figura 60 el paulatino aumento de organizaciones a cargo de su propio sistema de alcantarillado a medida que aumenta el tamaño de esta. También es posible apreciar la presencia de las municipalidades apoyando a las organizaciones de APR en la administración, operación y mantenimiento de los sistemas de alcantarillado a toda escala de tamaño de la organización, alcanzando la mayor cantidad en el rango de 250 a 500 arranques con 34,4% (21).

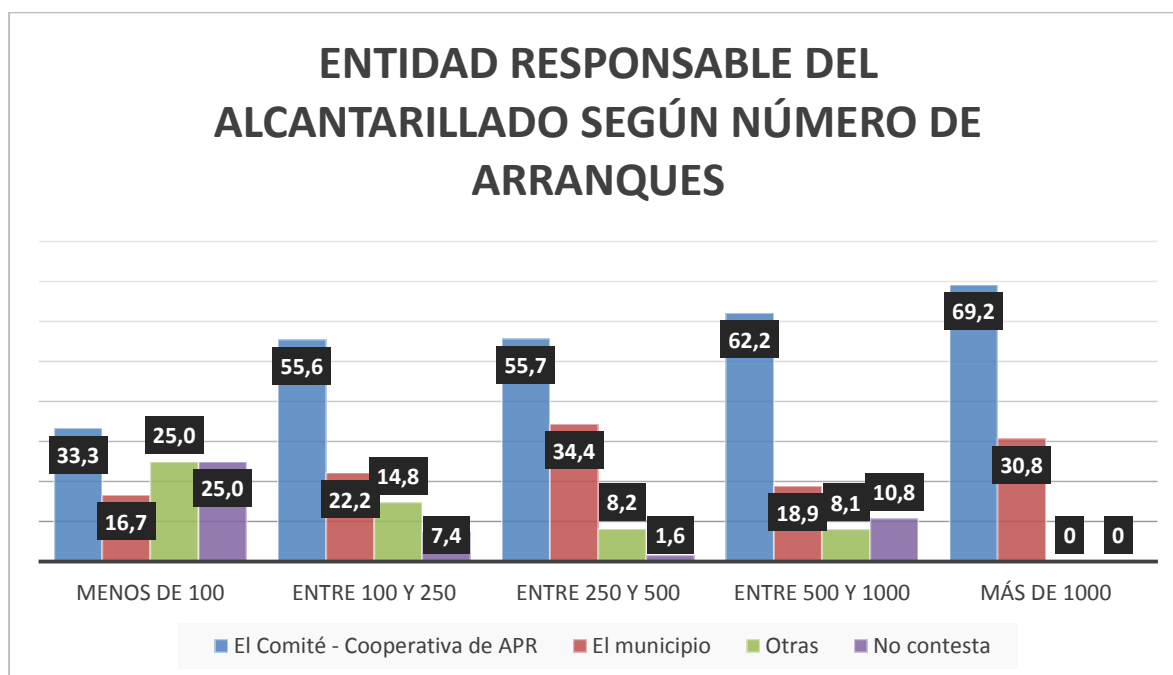


Figura 60. Entidad responsable del alcantarillado según número de arranques

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

c) Cobro de tarifa por responsable de alcantarillado

Al comparar el tipo de cobro de la tarifa por el servicio de alcantarillado según la entidad responsable de este, es posible observar que el municipio efectúa el tipo de cobro más sencillo, al incluirlo en la tarifa de agua potable. Sin embargo, las organizaciones de APR optan principalmente por el cobro de un cargo fijo y uno variable (Figura 61).

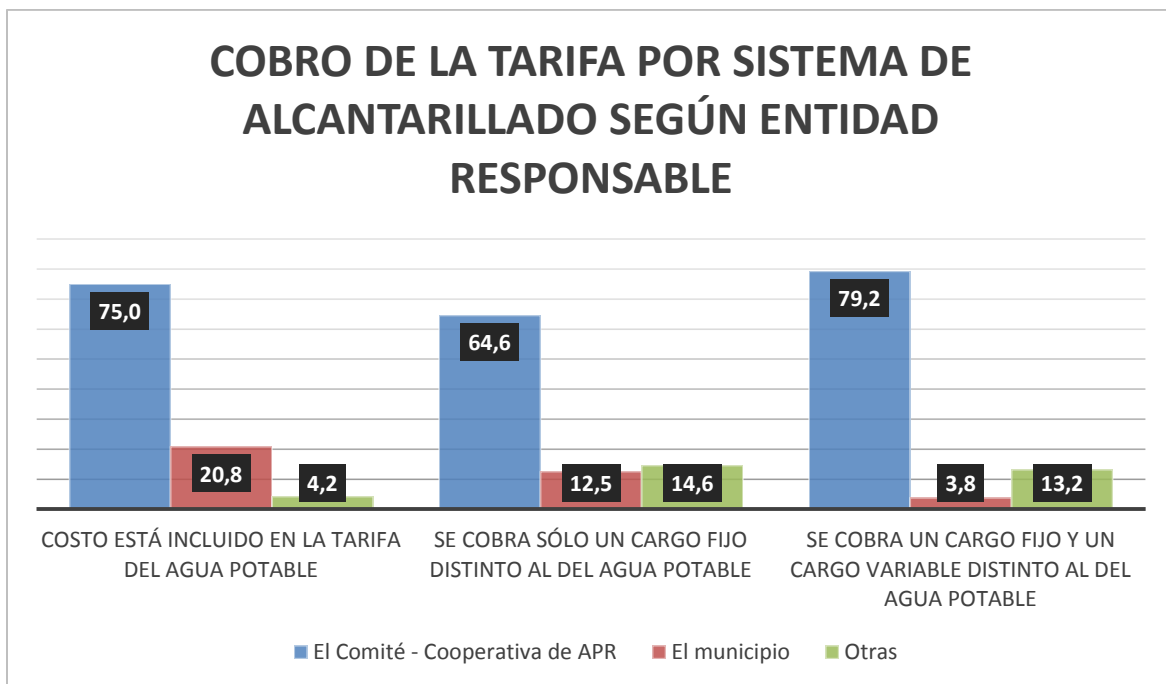


Figura 61. Cobro de la tarifa por sistema de alcantarillado según entidad responsable

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

d) Sistema de tratamiento utilizado

La gran mayoría de las organizaciones de APR emplea un sistema de tratamiento del tipo convencional mediante el proceso de lodos activados, que se basa en la sedimentación y oxigenación mediante microorganismos, siendo en total un 53,9% (96) las organizaciones que utilizan este método. Cabe señalar, que en comparación a este porcentaje, el resto de los sistemas de tratamiento utilizados es despreciable, donde el valor que lo sucede corresponde a 5,6% (10) que emplea lagunas de estabilización, los cuales son embalses de estructura simple, con poca profundidad y amplios periodos de retención. Existe un 23% (41) de las organizaciones que no responde acerca del sistema de tratamiento, ya sea por falta de información o porque no genera tratamiento alguno, generando cierto grado de incertidumbre respecto al tratamiento de las aguas (Figura 62).

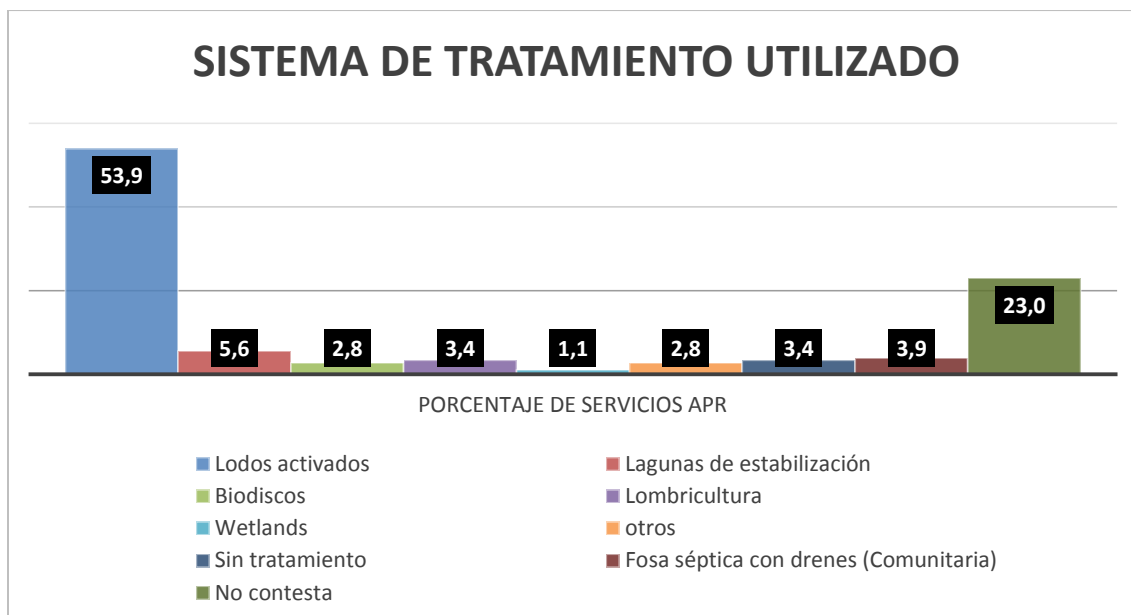


Figura 62. Sistema de tratamiento de aguas servidas utilizado

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Según los datos presentados por SUBDERE, 2012 el sistema de tratamiento más utilizado corresponde al de lodos activados (65%) seguido por fosas sépticas (8%) y Lombrifiltros (7%). El resto de los sistemas presenta cifras despreciables que no superan el 1%. Estos datos concuerdan con lo levantado por las FAA.

Saavedra, 2013 compara el costo de inversión de tres de los principales sistemas de tratamiento en uso actualmente: lodos activos, lagunas estabilizadoras y lombrifiltros, teniendo como condición una población de entre 2.000 y 10.000 hab, aquí los costos de inversión varían entre los USD400.000 y USD1.200.000 con un costo promedio de 216, 148 y 146 USD/hab respectivamente, siendo los lodos activos los que presentan un mayor costo de inversión, seguido por el sistema de lombrifiltros y finalmente las lagunas estabilizadoras. Para el caso de una población menor a 2.000 hab se señala como mecanismo de tratamiento, el uso de sistemas descentralizados que tienen un costo de inversión que va de los USD1.000 a los USD2.000 por vivienda, con una inversión promedio de 1500 USD/vivienda.

Saavedra, 2013 señala que de los 1.592 servicios de agua potable rural al año 2012, 550 organizaciones de APR presentan planta de tratamiento de aguas servidas (PTAS). De estas, 209 (38%) son administradas por las propias organizaciones, mientras que el 62% restante, son operadas por otro tipo de entidad, como municipios, colegios, etc. También señala que, existen 567 PTAS a lo largo de todo el país (17 fuera de servicio), siendo la región de O'Higgins (169) y Maule (114) las que poseen un mayor número de plantas.

De las 550 PTAS operativas, un 60% (330) se encuentra en buen estado, un 21,27% (117) en estado regular y un 18,73% (103) en mal estado. Siendo la región de O'Higgins, el Maule y Metropolitana las que presentan el mayor número de PTAS en mal estado. Esta última región, cuenta con más de un tercio de sus plantas en mal estado. Señala también que 220 PTAS, ya sea en estado regular o malo



han necesitado algún tipo de intervención. Un 41,82% han necesitado reparación, 2,27% rehabilitación, 20,45% mejoramiento, 2,73% ampliación y 32,73% reemplazo (SUBDERE, 2012).

e) Disposición de aguas tratadas

Una vez tratadas, las aguas servidas son depuestas a algún curso de agua, siendo los cursos límnicos superficiales, naturales o artificiales, los más comunes, donde un 57% (102) de las organizaciones de APR con sistema de alcantarillado afirma que son evacuados a efluentes cercanos. Sólo 3 organizaciones disponen sus efluentes en el mar, ubicados en las regiones de Los Ríos y Los Lagos, mientras que el 9% (16) de las organizaciones retiene los efluentes en el suelo hasta que el agua contenida infiltra en él, llegando a cursos de agua subterráneos. Entre las organizaciones de APR que cuentan con sistema de alcantarillado, ninguno hace deposición del agua tratada sobre cuerpos lacustres. Un 25% (44) de las organizaciones no responde respecto al lugar de deposición de las aguas tratadas, como se expone en la Figura 63. La deposición de las aguas servidas en los cuerpos de agua o en el suelo, sin un tratamiento adecuado, genera contaminación física, química, y en especial bacteriológica del agua, tanto en cursos superficiales como subterráneos, mermando la calidad del recurso al resto de los usuarios aguas abajo. Sumado esto a la disminución de la disponibilidad del recurso es que se hace urgente generar políticas y aplicar tecnologías para solucionar el impacto que produce al contaminar las aguas y afectar su calidad, tanto para el humano como para el medio ambiente.

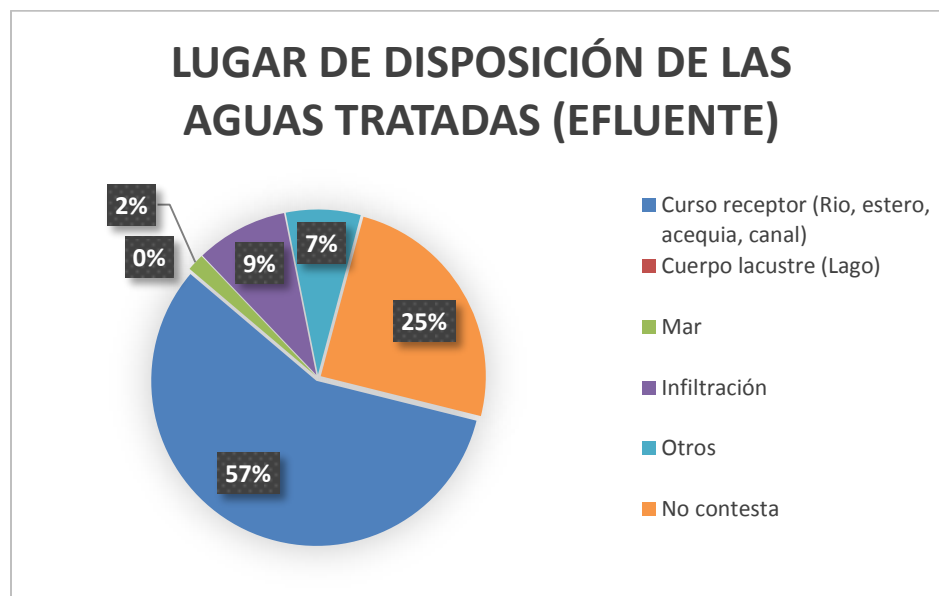


Figura 63. Lugar de deposición de las aguas servidas tratadas

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

f) Estado general del sistema de alcantarillado

Respecto al estado general del sistema, se observa en la Figura 64 que un 32% (57) de las organizaciones aprueba el sistema de alcantarillado favorablemente, mientras que el 35% (63) afirma que éste no se encuentra en óptimas condiciones, pero aun así responde a sus necesidades. Un 8% (14) expresa derechamente que el estado del sistema es malo, denotando la falta de conformidad con el funcionamiento de éste.

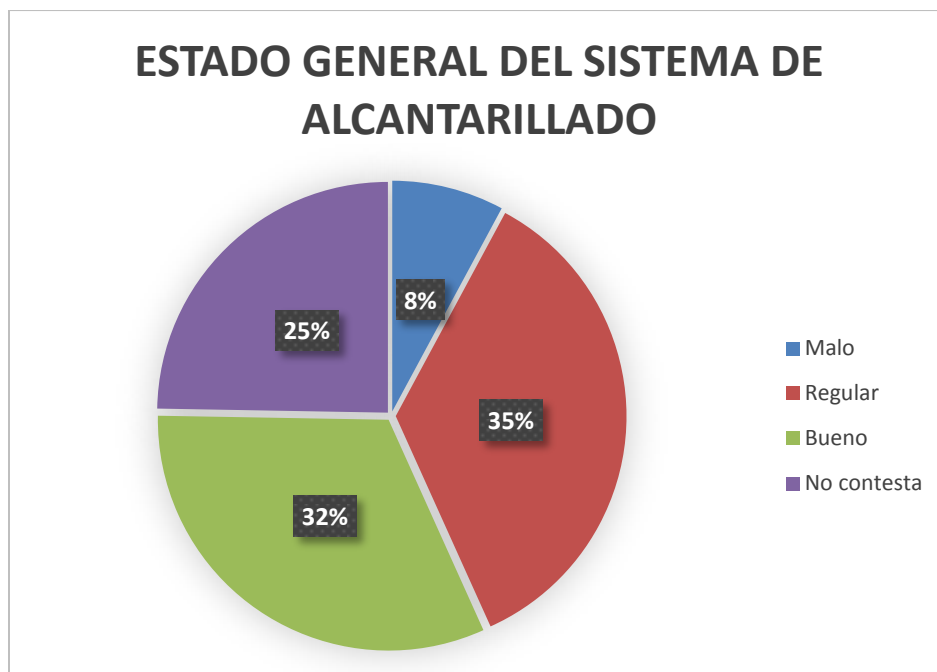


Figura 64. Estado general del sistema de alcantarillado

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

g) Uniones domiciliarias instaladas

La cantidad de domicilios que se integra al sistema de alcantarillado varía ampliamente, habiendo un máximo 2.338 domicilios incluidos en un mismo sistema, mientras que el promedio de casas por sistema de alcantarillado es de 270 aproximadamente, alcanzando un 60% de cobertura del total de domicilios promedio. Un 20,8% (37) de las organizaciones de APR afirma tener menos de 100 domicilios comprendidos por el sistema de alcantarillado. Un 17,4% (31) de las organizaciones posee entre 100 y 200 domicilios integrados por el sistema de alcantarillado. La proporción de servicios va disminuyendo paulatinamente, llegando a ser sólo 10 aquellos sistemas de alcantarillado que comprenden entre 300 y 400 domicilios. Luego, en el tramo de 400 o más aumenta a un 13,5% (24) el número de organizaciones (Figura 65). El promedio nacional de cobertura del alcantarillado dentro de una organización de APR es de alrededor del 60% de los domicilios.



TOTAL UNIONES DOMICILIARIAS INSTALADAS

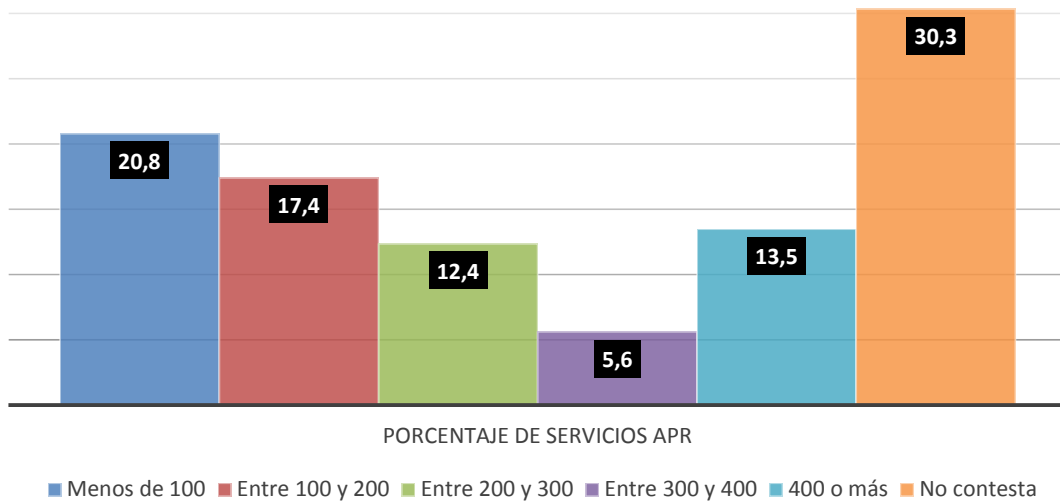


Figura 65. Total de uniones domiciliarias instaladas

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

A continuación, se señalan las causas por las que no todas las viviendas están conectadas a un sistema, realidad que solo cumplen 2,8% (5) de las organizaciones con alcantarillado en estudio, lo que se puede deber a las diversas razones que se exponen en la

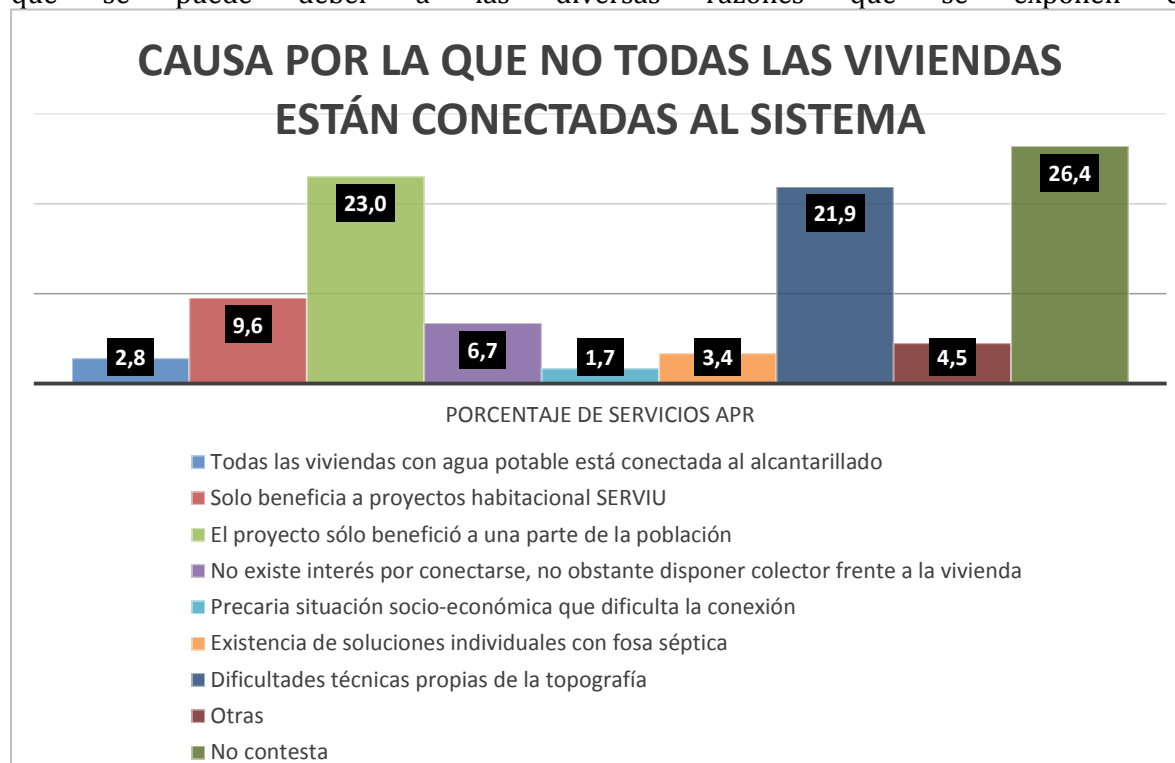


Figura 66, entre otras.



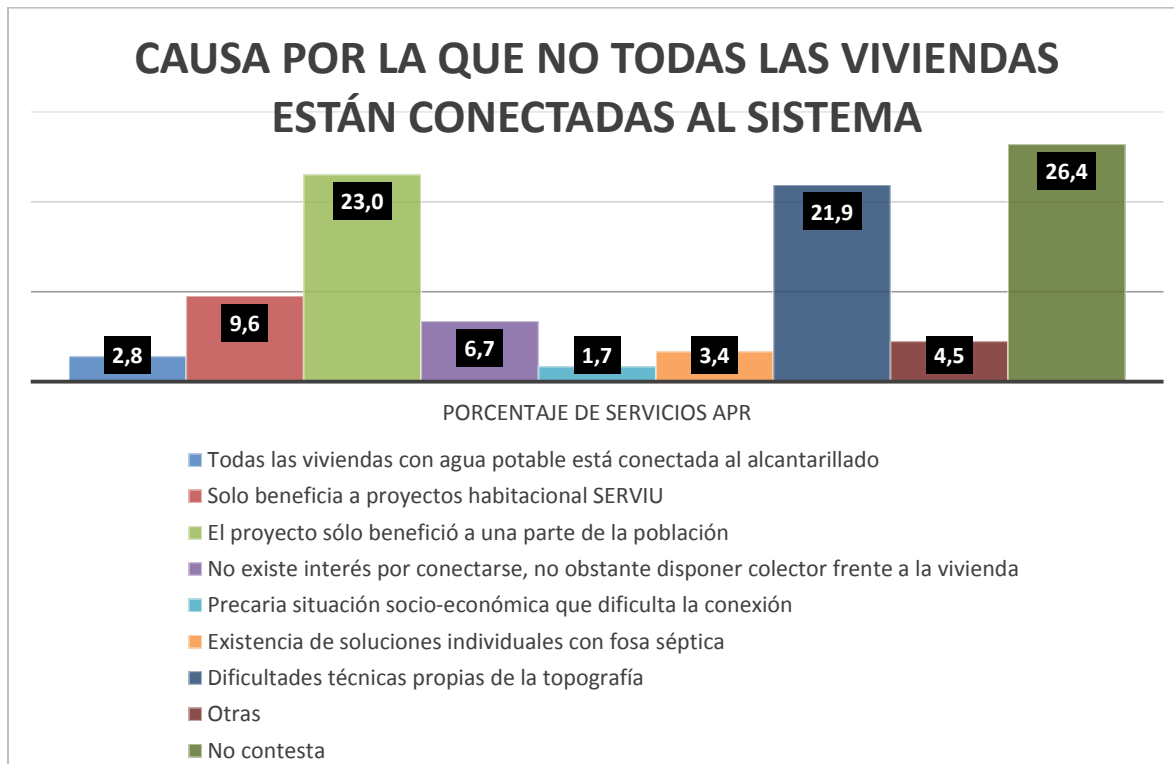


Figura 66. Causa por la que no todas las viviendas están conectadas al sistema

Fuente: Elaboración propia en base a FAA-DOH, 2015

Entre ellas, las más frecuentes son, que al ser el sistema de alcantarillado financiado por un proyecto, este sólo logró abastecer a parte de los usuarios de la organización de APR, con un 23% (41) , y otro 21,9% (39) afirma que las dificultades técnicas propias de la topografía son las que limitan la ampliación del sistema de alcantarillado. Aquí, cabe señalar que un porcentaje del 9,6% (17) solo beneficia a proyectos habitacionales del SERVIU haciendo una distinción entre usuarios dentro del sistema.

v) Factores Críticos y Riesgos Asociados a la Implementación de la Nueva Ley

Al respecto, es necesario recordar que actualmente las organizaciones de APR no están reguladas por un único cuerpo normativo, pues no existe una ley o norma que las regule específicamente en todas sus dimensiones, así por ejemplo como se señalaba en el capítulo Aspectos Legales debe considerar que actualmente están constituidas como comités y cooperativas, organizaciones sociales regidas por el Decreto 58 del Ministerio del Interior de 1997 y por La Ley 20881 de 06 de enero de 2016, respectivamente. Le son aplicables normas del Código de Aguas, de la Ley General de Servicios Sanitarios, Superintendencia de Servicios Sanitarios, entre otras.

A continuación y en base a lo establecido en la nueva normativa, se mencionan las principales modificaciones que introduce el Proyecto de Ley que Regula los servicios sanitarios rurales.

- Creación de un cuerpo legal específico para la regulación de los servicios sanitarios rurales.
- Creación de una institucionalidad propia que autoriza el funcionamiento, controla y fiscaliza a las entidades que prestaran el servicio.

- Establecimiento de requisitos de orden técnico, sanitario y de gestión para el otorgamiento de licencias y mantenimiento de la vigencia de éstas.
- Obligatoriedad de prestar tanto el servicio de provisión de agua potable como el de saneamiento de aguas servidas.
- Categoriza el servicio sanitario rural en primario y secundario, dejando claro que este último sólo procede cuando el operador garantiza el servicio sanitario rural primario.
- Sistema tarifario.

De estas modificaciones, existen ciertos puntos que deben tenerse en consideración ya que podrían presentar un riesgo para las organizaciones de APR. Conforme a los antecedentes con que se cuentan y los insumos recabados es posible señalar que los principales riesgos en las normas contenidas en el Proyecto de Ley en materia de análisis pudiesen implicar para las actuales organizaciones de APR son los siguientes:

Requisitos para operar

Según lo que dispone el artículo 1° del Proyecto, los servicios sanitarios rurales sólo podrán ser operados por comités o cooperativas que cuenten con la respectiva licencia otorgada por el MOP, por lo tanto las organizaciones señaladas deberán cumplir los requisitos y exigencias establecidas en este nuevo cuerpo legal para seguir operando. Se señala que:

- i) Deberán estar conformados como cooperativas o comités con personalidad jurídica vigente (ver punto “Procedimiento para el otorgamiento de licencia”).
- ii) Inscrito en el registro de operadores que llevará la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales.
- iii) Debe solicitar su inscripción.
- iv) Cada 5 años deberán acreditar ante la Subdirección el cumplimiento de los siguientes requisitos (ello para mantener su licencia con carácter de indefinida):
 - Calidad de agua conforme al Decreto Supremo N° 735 de 1969 del Ministerio de Salud.
 - Cantidad y Continuidad del Servicio.
 - La existencia de un fondo de reserva para garantizar el servicio.
 - La existencia de un Plan de Inversiones aprobado por la Subdirección, cuando corresponda.
 - Acreditar la existencia de algún título para el uso o dominio de DAA.
 - Aprobación de los estados financieros, por la Subdirección.
 - Gestión administrativa informada favorablemente por la Subdirección.
 - Calculo tarifario aprobado.
 - Nivel tarifario
 - *Aquellas licenciatarias calificadas como operadores mayores, además deberán mantener a disposición de la subdirección los estados financieros auditados del año respectivo.
 - Reglamento determinará las condiciones necesarias de operación para la mantención de la licencia indefinida.
- v) Son obligaciones de los operadores de servicios sanitarios prestar dichos servicios siempre que exista factibilidad técnica para ello, deben garantizar su continuidad, mantener nivel de calidad



en la atención de los usuarios como en la prestación del servicio; prestar y operar los servicios sanitarios rurales conforme a la ley y su reglamento, normativa sanitaria y ambiental y demás normas e instrucciones pertinentes y vigentes y permitir el acceso a las autoridades correspondientes, para su fiscalización (Art. 40).

- vi) Mantener en perfecto estado de conservación instalaciones y equipos.
- vii) Respetto del cumplimiento de las normas relativas a su forma de organización:
 - Realizar elecciones periódicas (conforme a su estatuto)
 - Mantener directiva vigente
 - Mantener organización vigente
 - Informes financieros anuales

Implicancias de la Licencia o autorización para operar

La licencia o autorización de servicio sanitario rural es otorgada por el MOP para la prestación de un servicio sanitario rural en un área determinada. El servicio sanitario rural comprende tanto la provisión agua potable como el saneamiento de aguas servidas (Artículo 2°).

Según lo expresa el artículo 7°, una vez solicitada la etapa de distribución de agua potable, el Ministerio otorgará conjuntamente la etapa de recolección de aguas servidas, esto supone un problema para la gran mayoría de las organizaciones de APR vigentes, por cuanto no cuentan con la capacidad técnica ni de gestión para realizar estas labores.

Favorablemente, cuentan con tiempo –quizás no el suficiente- para crearse las condiciones que le permitan ser licenciatarias toda vez que el mismo artículo 7° señala que la etapa de recolección de aguas servidas será exigible sólo una vez que esté aprobada la puesta en operación de las redes por la Subdirección.

Procedimiento para el otorgamiento de Licencias

Si bien el Proyecto señala de manera imperativa que se otorgará licencia a todos los sistemas que estén conformados por comités o cooperativas con personalidad jurídica vigente, inscritos en el Registro de operadores de la Subdirección que lo soliciten, éstos deben cumplir con las exigencias de esta ley. El procedimiento establecido en el artículo 20 y siguientes empieza por una solicitud presentada a la Subdirección a la que se deben acompañar los antecedentes jurídicos que permitan identificarla y acreditar su vigencia, los derechos de aprovechamiento de agua que posee y un inventario valorizado de bienes, derechos y obligaciones y un estado de situación que deberá contener el análisis correspondiente a cada una de sus cuentas.

Lo anterior exige una gestión contable y administrativa que por lo menos las organizaciones de APR de menor tamaño no se encuentran en condiciones de realizar y les demandará ya sea capacitación o la contratación de profesionales calificados.

Además de ello deberá acompañarse una descripción técnica general y un cronograma de las obras proyectadas para un horizonte de cinco años; la propuesta tarifaria (que no puede ser superior a aquella determinada por la Subdirección) y demás antecedentes determinados por el Reglamento. Como es posible advertir con la información recabada, son escasas las organizaciones de APR que

tienen un plan de acción que abarque más de un año, por lo que esta exigencia representa un desafío para todas ellas y un cambio radical en su forma actual de administración y gestión. El éxito en la consecución de este objetivo dependerá de la habilidad de sus estamentos directivos para adaptarse a los cambios, capacitarse o bien obtener la asesoría necesaria para efectivamente proyectar el desempeño de la organización de APR a por lo menos cinco años plazo.

Los comités y cooperativas que se encuentren prestando servicios sanitarios rurales deberán solicitar su inscripción en el Registro de Operadores de la Subdirección en el plazo de 6 meses desde la entrada en vigencia del Reglamento de esta Ley (que debe dictarse 6 meses después de la entrada en vigencia de ésta, en total 12 meses de plazo), de no hacerlo, su autorización para operar se entenderá suspendida hasta que requieran la inscripción en el Registro.

Una vez registrados, dentro de los 2 años siguientes a la entrada en vigencia del Reglamento, deberán acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados, el plazo pudiese resultar corto para aquellas organizaciones de APR con una gestión deficiente.

Evaluación

Si bien es cierto, la licencia se otorga por tiempo indefinido, la mantención de este carácter estará sujeta a la evaluación que la Subdirección realizará cada cinco años respecto de las exigencias establecidas a las organizaciones de APR en el artículo 17 del Proyecto.

Entre éstas se encuentran algunas que se vislumbran difíciles de cumplir para las organizaciones de APR considerando el estado actual, como por ejemplo “la existencia de un fondo de reserva para garantía del servicio”, toda vez que como se ha visto, muchas de ellas ni siquiera alcanzan a cubrir sus gastos de operación, además de la reticencia de los socios y usuarios al alza de tarifas, aunque los datos de las FAA actualmente señalan que todos los rangos de tamaño de las organizaciones cuentan con un fondo de reserva.

Los operadores clasificados como pertenecientes al segmento mediano o mayor, además deberán constituir y mantener un fondo de reposición y reinversión, con el 20% de su remanente. Lo mismo ocurre con el Plan de Inversiones y los estados financieros que deben ser aprobados por la Subdirección por las mismas razones ya expuestas. Requerirán de una gestión administrativa de calidad pues debe ser informada favorablemente por la Subdirección.

Si bien el plazo para subsanar las observaciones es de 5 años, y posteriormente la licencia pasa de indefinida a provisional por 5 años más, el incumplimiento en forma reiterada de los requisitos establecidos por el artículo 17 pueden derivar en la caducidad de la licencia, decretada la Subdirección la licitará en el más breve plazo y el fondo de reserva quedará a beneficio fiscal y perderá los bienes indispensables.

Además de ello, para el otorgamiento y operación de las licencias, la Subdirección fiscalizará la realización de elecciones periódicas, la vigencia de las directivas y de la organización, la exigencia de informes financieros anuales, etc., es decir, no sólo será más estricto el control sobre los operadores



de servicios sanitarios, si no que también se fiscalizará su existencia y operación conforme a la ley que los rige (DTO 58 y DFL N° 5).

Habiendo varios interesados que cumplan con las exigencias técnicas, se otorgará la licencia a aquel que ofrezca las condiciones económicas más ventajosas y cuente con la evaluación social más favorable para la provisión del servicio.

Tarifas

Los artículos 57 y siguientes se refieren a las normas sobre fijación de tarifas. La realizará la Superintendencia de Servicios Sanitarios según el procedimiento establecido en la ley y el reglamento.

La fórmula incorpora costos fijos y variables, como la mayoría de las formulas tarifarias usadas actualmente y siempre deben permitir recuperar por lo menos los costos indispensables de operación.

Según nuestro parecer, esto no representa un riesgo si no que un avance real para las organizaciones de APR pues permite unificar criterios, evitar aprovechamientos pues no está permitida ninguna discriminación, no existirá gratuidad ni rebaja parcial, los operadores no podrán establecer diferencias en sus tarifas, cargos o cualquier otro concepto, permite una gestión financiera más exitosa, etc.

Indivisibilidad de distribución de agua potable y recolección de aguas servidas

En la actualidad, tanto comités como cooperativas de APR –en términos generales- dan muestra de su capacidad de suministrar agua potable, cumpliendo además estándares mínimos de cantidad y calidad de la misma. Más aún, no son pocos los casos donde ya largamente instaladas las capacidades para gestionar adecuadamente la distribución del agua potable, la organización también es capaz de sostener una biblioteca comunitaria, un jardín / guardería infantil u otro servicio complementario, una de las múltiples razones por las que tiende a ser tan bien valorado el rol que actualmente desempeñan comités y cooperativas de APR en Chile. No obstante, el gran desafío que representa hoy la eminente obligatoriedad de en el corto lapso asumir la recolección y posterior tratamiento de aguas servidas, significa un desafío de carácter mayor para la organización. Requerirá de nuevas habilidades de gestión y/o conocimientos técnicos, que probablemente adolece la organización y que su sola decisión de intentar adquirir representará un desafío importante para la organización. Ello, sin contar el proceso propiamente de instalación de una nueva “área de negocios”.

Cabe mencionar a su vez, de que tras el concepto de “aplicación gradual” de la Ley, se abre un abanico amplio de posibilidades frente a los aspectos administrativos y presupuestarios implicados en, por ejemplo, la contratación de los más de 300 funcionarios/as públicos/as, que se estima serán necesarios/as para la cabal aplicación de la Ley.

IV.3.B. Información Primaria Cualitativa

i) *Visión del Desarrollo del sistema de Agua Potable Rural en Chile*

El desarrollo del agua potable rural en Chile se visualiza transversalmente como algo fundamental para el mejoramiento de las condiciones de habitabilidad en los sectores rurales del país. Su evaluación global se realiza caracterizándola en función de los siguientes parámetros:

- a) **Cambio en el acceso al agua:** la obtención de agua a partir de una instalación sanitaria implica un acceso sin restricciones a este elemento, a diferencia de los otros mecanismos de extracción utilizados en áreas rurales, como por ejemplo por medio de norias o pozos, donde el acceso se dificulta en cantidad y continuidad, así como el tiempo involucrado en el proceso de extracción.
- b) **Cambio en la continuidad del servicio:** sumado a la instantaneidad del servicio, también ofrece la continuidad de su acceso. A diferencia de otros mecanismos, como la compra de agua, la extracción desde pozos, entre otros.
- c) **Cambio de hábitos domésticos:** un acceso instantáneo y continuo genera cambios en los hábitos domésticos de los habitantes rurales, que traen como consecuencia una reducción en los tiempos de ejecución de tareas domésticas como lavado de ropa, vajilla, aseo personal y limpieza.
- d) **Seguridad sanitaria:** la obtención de agua bajo normas de potabilización estandarizadas, los cambios de hábitos asociados al acceso y la continuidad del servicio, ha permitido mejorar la higiene y disminuir el riesgo asociado a enfermedades sanitarias.

“Cuando las personas se dan cuenta de que tenían que ir a buscar agua de un pozo y eso cambia porque ahora es de la llave, es un cambio sustancial para la calidad de vida de ellos. Y también como una organización social, porque pasa a ser parte como una junta de vecinos o quizás más importante, porque estamos hablando de una necesidad vital de las personas que mantiene en sus casas. Así que claramente cuando llega el agua, como cuando llega la luz, es un cambio importante en la vida de las personas que se ven beneficiadas con la construcción del sistema.” (Servicio público)

“Hace nueve años, el comité de agua potable antes era como una simple organización que está inserta en un sector rural, en una comunidad, junta de vecino, comités mayor, junta de vigilancia, pero hoy día el comité de agua potable es distinto, tiene un valor trascendental porque no es cualquier organización. Un comité de agua potable permite mejorar la calidad de vida de todas las familias. Si bien es cierto la junta de vecino quiere mejorar la luz pública, caminos, ok, pero sin agua tu no vives. Una persona con tres días sin agua se muere y de eso la gente ha tomado conciencia hoy día y además de eso están luchando porque el agua sea comunitaria” (otras entidades)

- e) **Desarrollo de habilidades comunitarias:** el modelo de entrega de agua potable rural involucra la creación de una organización comunitaria que se hace cargo de la entrega del servicio, creando una red social en un espacio geográfico que en la mayoría de los lugares no existe previa a la organización de APR, generando una situación que fomenta la participación entre vecinos.

“en algunas comunidades rurales la única organización comunitaria que funciona con cierta regularidad es el servicio, el comité de agua potable rural o cooperativa, algunos clubes deportivos, hoy día los clubes de adulto mayor, pero en términos generales son organizaciones que están ahí. Y



en base a esa organización algunos tején una suerte de red social que permite que la comunidad se desarrolle más allá de la entrega de agua potable rural” (Investigación/Academia)

- f) Adaptación a múltiples realidades:** el mundo rural presenta una dinámica de cambios que en la actualidad muestra una tendencia hacia la concentración de población con características de urbanidad, a la cual las organizaciones de APR han debido adaptarse, independiente del lugar geográfico donde se ubiquen. En este sentido tanto las organizaciones de APR del norte, ubicadas en áreas limítrofes con Perú y Bolivia hasta áreas más húmedas como la Región de Aysén, han logrado adaptarse y llevan a cabo las funciones que le competen como organización.

“Aquí tenemos una cultura que es única en el país, que son las comunidades agrícolas que también desarrollaron una forma de interpretar la vida de forma distinta. Las comunidades producen en comunidad y lo que desarrollan se distribuyen en partes iguales, ese socialismo que hereda algo de incaico de los precios que se entregaban. Hay algo de eso todavía aquí y que se resiste a morir. Eso ayuda a entender cómo opera un sistema de agua potable en relación a otros lugares que tienen culturas distintas.” (Gobierno regional)

- g) Política Nacional:** el modelo de agua potable rural sigue siendo un ejemplo de política de Estado. Esta política iniciada hace ya cinco décadas, adoptó un modelo que hasta el día de hoy continúa siendo operativo para la entrega de agua potable.

“Entonces hay un punto que ha sido increíblemente soslayado, que es el tema de la política pública que sustenta esto. El Ministerio de Obras Públicas funciona no como gestor de obras públicas, actúa como caja pagadora, todos los años el presupuesto de la nación atañe tantas lucas para esto, se las paga a la empresa sanitaria y ésta tiene que prestar servicios de asesoría a los comités y cooperativas de agua notable rural. Pero el país en el modelo de desarrollo que Chile ha promovido o que toma las decisiones en Chile es atípico porque hoy en día todo está privatizado y esto es de gestión comunitaria.” (Investigación/Academia)

ii) Descripción General de la Situación Actual del Agua Potable Rural en Chile

A continuación se describen la situación actual de agua potable bajo el nivel estructural, sistémico y relacional.

1) Características Estructurales del Estado Actual del Agua Potable Rural en Chile

La estructura general del servicio de agua potable rural, como se diagrama en Figura 67, muestra los pilares básicos sobre los cuales se desarrolla el agua potable rural, a partir del condicionamiento que un nivel ejerce sobre otro. La base de esta estructura está dada por la potabilización básica, condicionada por la gestión del sistema, que a su vez depende de la capacidad económica, que se condiciona finalmente por el tamaño del servicio de agua potable.

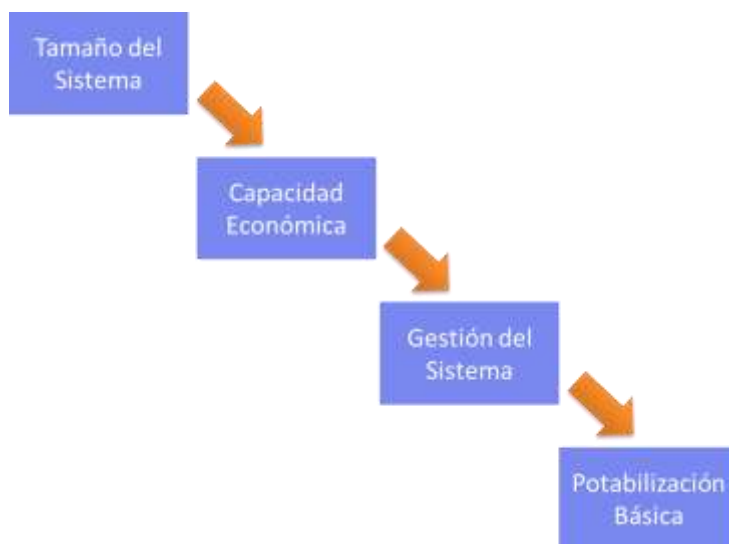


Figura 67. Estructura del servicio de agua potable rural en Chile

Fuente: Elaboración propia

A continuación se establecen los condicionamientos que existen entre las partes que conforman la estructura del agua potable rural:

- a) **Capacidad Económica condicionada por el Tamaño del Sistema:** el tamaño del servicio de agua potable está determinado por el número de arranques que presenta una organización, y es identificado como determinante en el funcionamiento de un sistema de potabilización de agua en sectores rurales, dado que condiciona la capacidad económica de la APR producto del cobro de la cuenta de agua por arranque.

De este modo, la capacidad económica, entendida como el ingreso obtenido producto de la entrega del servicio de agua potable, aumenta según el número de arranques debido a que esta capacidad comporta una especie de curva de coste medio de las economías de escala (el costo por unidad de producción disminuye o se mantiene a medida que aumenta la cantidad de producción). Tamaños medianos de 200 o 300 arranques se indican con más dificultades económicas para la operación, mientras que tamaños más reducidos, de 50 o 40 arranques obtienen escasos recursos en relación a las necesidades económicas para su funcionamiento.

La capacidad económica es considerada la base que permite sostener una organización de APR, de modo tal que esta capacidad debe ser fortalecida para que se logre obtener los recursos económicos necesarios que permitan operar y entregar agua potable de manera autosuficiente, independiente del tamaño del sistema.

“Para mí es muy directa la relación entre cómo entrega el servicio a la dimensión del sistema, por supuesto los sistemas que son más grande pueden hasta auto gestionarse y no les cuesta mayormente porque generan una cantidad de recursos financieros que les permite tener esa auto gestión desde todo punto de vista: de recursos humanos, de operación, en el caso de las cooperativas de hacer los balances anuales. Entonces es muy diferente a una APR que tiene doscientos, trescientos arranques y que no tiene dinero para comprar el desinfectante, ni para



mantener la operación con un técnico que efectivamente pueda hacerla de manera continua, que pueda darle continuidad al suministro.” (Servicio Público)

El buen desempeño de una organización de APR no debiera estar determinado por el tamaño de la misma, toda organización de este tipo debiera ser capaz de tener los recursos suficientes para su funcionamiento y la entrega adecuada del servicio de agua potable sin importar cuál sea su tamaño. De este modo, la desarticulación entre tamaño y capacidad económica se plantea a partir de cuatro aspectos cuyas falencias actuales pueden ser abordadas con acciones para desacoplar esta articulación tamaño-capacidad económica. En Cuadro 3 se detallan dichas falencias y acciones.

Cuadro 3. Aspectos partícipes de la interrelación entre capacidad económica y tamaño del servicio de APR

Aspectos Existentes	Falencias Actuales	Acciones Aplicables
Tarifas reales	No siempre se aplican las tarifas correspondientes por motivos políticos dentro de los comités o cooperativas. Aplicar la tarifa correspondiente muchas veces implica aumentar su precio, lo cual perjudica a quienes dirigen la organización de APR porque podrían no salir relectos en el próximo período.	Aplicar las tarifas que correspondan.
Subsidio al consumo de agua potable	El subsidio al consumo de agua potable rural está dirigido a personas de escasos recursos y se entrega mediante municipio, que muchas veces no tienen un sistema eficiente de entrega, además las organizaciones de APR no cuentan con dicho dinero de forma oportuna. Es importante contar con un buen método de identificación de beneficiarios para no entregar subsidio a personas que no lo necesitan, como son los casos de segunda vivienda.	Generar un sistema eficiente de entrega del subsidio al agua potable a las organizaciones de APR. Focalizar el subsidio del consumo de agua potable de manera eficiente para quien lo necesite.
Diseño del sistema acorde al consumo de agua	La sub dimensión o sobre dimensión de un sistema de agua potable rural genera pérdidas de recursos que podrían ser destinados para otros fines.	Establecer cantidad de agua consumida para diseñar de manera correcta el sistema completo de agua potable.
Estudiar los beneficiarios de las	Los nuevos sistemas de agua potable rural se insertan en localidades donde las viviendas son de segunda adquisición,	Analizar que el consumo sea principalmente para uso

Aspectos Existentes	Falencias Actuales	Acciones Aplicables
nuevas inversiones	parcelas de agrado donde se construyen piscinas o se usa el recurso para riego o uso industrial. Así, el servicio de agua potable pensado como uno de tipo netamente doméstico, podría demandar un consumo abultado de agua que el tamaño del mismo no es capaz de proporcionar, aumentando las falencias en capacidad económica por medio de la no concordancia entre las tarifas y el nivel de consumo de agua.	doméstico.

Fuente: Elaboración propia

“me preocupa cuando se diseñan los sistemas, ahora que estamos llegando a localidades menos concentrados, (...) se están utilizando dotaciones muy altas, más altas incluso que las dotaciones que se usan en sectores urbanos.

Yo lo haría de partida, con tarifas más reales, hacer un buen uso al subsidio al consumo, que eso existe y hacerlo mejor en cuanto a tarifas, que se haga por familia. Yo optimizaría más por el lado de las tarifas y haría una buena focalización a través del consumo, del subsidio de consumo.

(...) es más frecuente ver que los proyectos benefician a poblaciones que son segundas viviendas, parcelas de agrado, (...), es un tema que lleva muchos años pendiente. No se ha abordado y seguimos regalando las inversiones y hay gente que sí necesita que el Estado haga la inversión. Entonces hay que focalizar mejor.” (Servicio público)

“La idea es que haya uniformidad con el tema tarifario de los servicios de agua potable rural y no quedar bajo al arbitrio de los dirigentes de turno, que muchas veces los han utilizado como plataformas políticas que paga un cargo en la municipalidad después, “yo no te subo las tarifas, pero tú me das el voto” nosotros no queremos inclusive que alcalde, ni concejales, ni consejeros regionales estén en los servicios de agua potable, porque no queremos que sea plataforma ni que sea un trampolín para otro cargo político, de que no estés subiendo el agua potable porque no quieren perder adherentes.” (Entidad de APR)

- b) **Gestión del Sistema de APR condicionado por la Capacidad Económica:** la capacidad económica se establece como el principal determinante de la capacidad de gestión de una organización de APR dado que esta última, es caracterizada bajo los siguientes parámetros: capacidad de administrar bienes, adquirir bienes, contratar y administrar personal, operación y mantención del sistema de agua potable y administración comercial de la organización de APR. Todas estas tareas que deben llevar a cabo los comités o cooperativas requieren de recursos económicos, en donde se evidencia que a medida que éstos escasean se precariza la capacidad de gestión de la organización.



“En lo de gestión encuentro que hay comités y cooperativas buenas, medianas y precarias (...) yo te diría que hay una masa mediana, hay un número importante en precarias y las buenas son las menores. Producto de eso, tenemos el desempeño más operacional y en las buenas yo te diría que la cantidad, calidad y continuidad son muy buenas, son el número menor. En las muy buenas, también hay cortes no programados, pero en la mayoría, sino el 98%, se deben a factores ajenos, como que se cortó la luz u otro elemento.

En las medianas te diría que la cantidad anda bien, pero hay un número importante de cortes no programados porque yo tengo que cortar el suministro de agua potable para hacer limpieza, cambio de bombas, etc., pero en las medianas ya parece emergencia, que son los cortes no programados. (...) también se repiten los factores ajenos, pero hay muchas relaciones de corte por fallas del sistema y básicamente estas fallas aparecen por los problemas de gestión. (...) hay un tema de calidad, pero en general está bien, la continuidad empieza a aparecer. (...) están con financiamiento levemente superior al costo y hay otras que están un poquito abajo y eso te genera, no tan frecuente, pero te genera falta de mantención, cortes y obviamente problemas con medir la calidad.

En las precarias, la calidad es mala, la continuidad y la cantidad. En la mayoría no hacen análisis de calidad, tienen muchos cortes no programados y por problemas de operación y mantención de los equipos tienen suministros menores a la cantidad establecida. Empieza a pasar que los problemas de gestión repercuten en la operación. En la gestión tienes un tema financiero que es el elemento más claro, donde tienen fijación de tarifa por debajo de los costos operacionales, por lo tanto no recuperan los costos de operar, el sueldo del operador y otras cosas. Por lo tanto no tienen fondos para hacer las mantenciones necesarias y eso te lleva a las fallas operacionales, y como tampoco tienen los fondos, no tienen la capacidad de hacer los análisis de calidad, porque tienen que sacar muestras y mandarlos al laboratorio”
(Investigación/Academia)

En este nivel, no solamente se debe tener en cuenta la obtención de recursos mediante el cobro de las tarifas, sino que también desarrollar la capacidad de generar recursos propios que permitan dar cumplimiento a los parámetros de gestión indicados en el párrafo anterior. En Cuadro 4 se muestran las falencias actuales identificadas que deberían considerarse y acciones aplicables para mejorar esta interrelación.

Cuadro 4. Aspectos partícipes de la interrelación entre gestión del servicio de APR y capacidad económica

Aspectos Existentes	Falencias Actuales	Acciones Aplicables
Obtención de recursos económicos	Depender solamente del valor de las tarifas como ingresos en una organización de APR, especialmente cuando es pequeña, imposibilita su auto sustentación en el futuro.	Analizar y aplicar nuevas opciones, más allá de los fondos gubernamentales, y que se ajusten a las características legales de las organizaciones de APR.
Utilización de instrumentos de	Visualizar ahorros solamente para emergencias o mantención de la infraestructura del sistema	Junto a los Fondos de Reposición, analizar y aplicar distintos instrumentos

Aspectos Existentes	Falencias Actuales	Acciones Aplicables
ahorro	de agua potable, focaliza una visión estrecha del ahorro y uso para la obtención de recursos económicos.	financieros que favorezcan el ahorro e inversión ajustándose a las características legales de las organizaciones de APR.

Fuente: Elaboración propia

- c) **Potabilización Básica condicionado por la Gestión del Sistema de APR:** la gestión de un servicio de agua potable se relaciona directamente con su potabilización básica y entrega, esto dado que la potabilización del agua se debe realizar bajo la NCh409, cuyo propósito es resguardar la salud para evitar patologías asociadas al consumo de agua potable, que se generan a partir del acceso al agua potable con calidad, continuidad y cantidades específicas.

La potabilización depende de la cloración del agua y de la correcta operación del servicio de agua potable rural. Si se presentan deficiencias en los parámetros de gestión (capacidad de administrar bienes, adquirir bienes, contratar y administrar personal, operación y mantención del sistema de agua potable y administración comercial de la organización de APR) se puede ver afectado el proceso de potabilización del agua. Así, una mala administración que no permita adquirir bienes que mejoren el trabajo del operador (por ejemplo, elementos de registro), o su contratación como profesional adecuado (por ejemplo, trabajador que no tenga el conocimiento adecuado para operar el servicio de agua potable); una mala administración de los dineros que no permita adquirir los elementos básicos para potabilizar el agua (por ejemplo, el tipo de cloro adecuado) o una mala organización de los estados financieros repercuten en que el objetivo principal, que corresponde a la entrega de agua potabilizada, no se lleve a cabo bajo las condiciones apropiadas.

Por lo tanto, la potabilización y entrega de agua en sectores rurales no debe comprenderse solamente como una aplicación de conocimiento técnico regido por una norma, sino como sistema donde aspectos económicos y de gestión condicionan dicha entrega.

En el Cuadro 5 se listan los aspectos existentes, falencias actuales y acciones aplicables.

Cuadro 5. Aspectos partícipes de la interrelación entre gestión del servicio de APR y capacidad económica

Aspectos Existentes	Falencias Actuales	Acciones Aplicables
Visión a futuro	Existe una baja iniciativa de plantearse objetivos que se relacionan con una mirada de futuro respecto al trabajo mismo que realizan los comités y cooperativas.	Una visión a futuro o de largo plazo es diferente al Plan Anual de Actividades y dice relación con la capacidad de entender la importancia de realizar tareas hoy que en el largo plazo ayudaran a mejorar o evitar aspectos relacionados con la gestión



Aspectos Existentes	Falencias Actuales	Acciones Aplicables
		administrativa y operativa de un sistema de APR. Esto se manifiesta principalmente en que la adquisición de ciertos bienes, equipamiento o la realización de ciertos trabajos deben ser entendidos como una inversión y no como un gasto.
Capacitaciones deficientes	La falta de conocimiento en los tópicos que se han indicado como partes de la gestión dificultan el trabajo en esta parte de la estructura, que a su vez repercute en el saneamiento del agua.	Junto al apoyo técnico que recibe una organización de APR por parte de la Unidad Técnica, es imperativo desarrollar un sistema de capacitación de acuerdo a los tópicos necesarios para administrar de mejor manera una organización de este tipo.
<i>"Hoy día hay una mayor visión de parte de los dirigentes y mandan a capacitar a sus trabajadores. También estamos tendiendo a que cada vez se pida un grado de escolaridad un poquito mayor para que no cueste, de repente pones en una sala de clases a una persona que tenga cuarto básico a una persona que tenga cuarto medio para que se entienda de forma tal de que se nivele y que todos tengan la misma posibilidad de surgir, de aprender, en un nivel similar.</i> <i>(...) los trabajadores podemos tener capacitación de acuerdo al SENCE, pero no así los dirigentes y ellos necesitan también saber no sólo las cuestiones domésticas, sino también saber otras cosas más para generar, no recursos, no estamos para generar recursos, nosotros somos cooperativa sin fines de lucro, sino para generar nuevas ideas, nuevos proyectos, hacer trabajos locales, como por ejemplo esta es una localidad larga, que si yo no tengo cámaras de acuartelamiento, cuando se tuvo que cortar el agua (...) y el problema yo voy a decir que voy a cortar a este sector, no voy a cortar a toda Patagua Cerro, entonces hay que tener visión y conocimiento de que esto es bueno hacerlo, es bueno que yo tenga una bomba de repuesto, es bueno que yo tenga tal cosa o es bueno que yo haga la mantención todos los años de las instalaciones (...)para que el material no se vaya corriendo."</i> (Entidad de APR)		

Fuente: Elaboración propia

2) Características Sistémicas del Estado Actual del Agua Potable Rural en Chile

La perspectiva de análisis del agua potable rural en Chile como estructura y sistema tiene como propósito comprender desde una perspectiva integral el proceso de dotación de agua potable a los sectores rurales.

El modelo existente para realizar la tarea de dotar de agua potable a los sectores rurales se estableció mediante la entrega de la administración de la operación del sistema a una organización comunitaria bajo la figura de comité o cooperativa, donde el Estado entrega la infraestructura. Este

modelo que tiene sus inicios en el año 1964 se ha mantenido en el tiempo, donde lo que ha ido cambiando son las instituciones que se relacionan con las organizaciones de APR.

El sistema que se constituye sobre la estructura descrita en el punto anterior, se forma a partir de los nexos entre las instituciones y las organizaciones partícipes de este sistema, y que se pueden entender como de primer, segundo y tercer orden de acuerdo a cuan directas son las relaciones.

Los nexos de primer orden se establecen de manera directa entre las organizaciones de APR y otra institución, los de segundo orden están mediados por una institución de primer orden, mientras que los de tercer orden se establecen entre las organizaciones de APR por intermedio de una institución de primer y segundo orden.

Los componentes o partes de este sistema se constituyen por un primer grupo conformado por las propias organizaciones de APR y sus socios. El segundo grupo está constituido por las instituciones gubernamentales que participan en la conformación de una organización de APR (apoyo en su continuidad, implementación de la infraestructura o mejoramiento y evaluación de las inversiones). Mientras que el tercer grupo está constituido por las empresas sanitarias que prestan asistencia técnica a las organizaciones de APR.

Los nexos de primer orden surgen a partir de una comunidad demandante de agua potable, la cual es organizada por medio del apoyo de la Subdirección de Agua Potable Rural, perteneciente a la Dirección de Obras Hidráulicas del Ministerio de Obras Públicas, los municipios y los consejos regionales. Junto a la demanda de agua potable también está la demanda de mejoramiento y ampliación del servicio de agua potable por parte de la comunidad a estas mismas instituciones. De esta forma, existe un nexo directo entre las organizaciones de APR y estas tres instituciones que permiten su existencia y permanencia en el tiempo.

De forma interna, también se puede hablar de nexos al interior del primer grupo ya que existe una conexión directa entre el directorio de la organización y sus socios, siendo estos últimos la base de este grupo que por medio del nivel directivo, se conecta de forma secundaria con la Subdirección de Agua Potable Rural, el Municipio y el Consejo Regional.

a) Modelo Sistémico Administrativo de las Organizaciones de APR

Desde la perspectiva de la administración (gestión-gobernanza y finanzas-contabilidad) de las organizaciones de APR, primero hay que comprender su constitución interna, como primer grupo dentro del sistema global de agua potable rural y sus nexos de primer orden internos y externos (Ver Figura 68). Los nexos de primer orden internos están dados por la existencia de los socios y su nexo con el plano directivo, mientras que los nexos de primer orden externos se generan entre la plana directiva e instituciones que pertenecen a un segundo grupo (DOH/Unidad Técnica, S.I.I, Municipio y DAE del Ministerio de Economía).



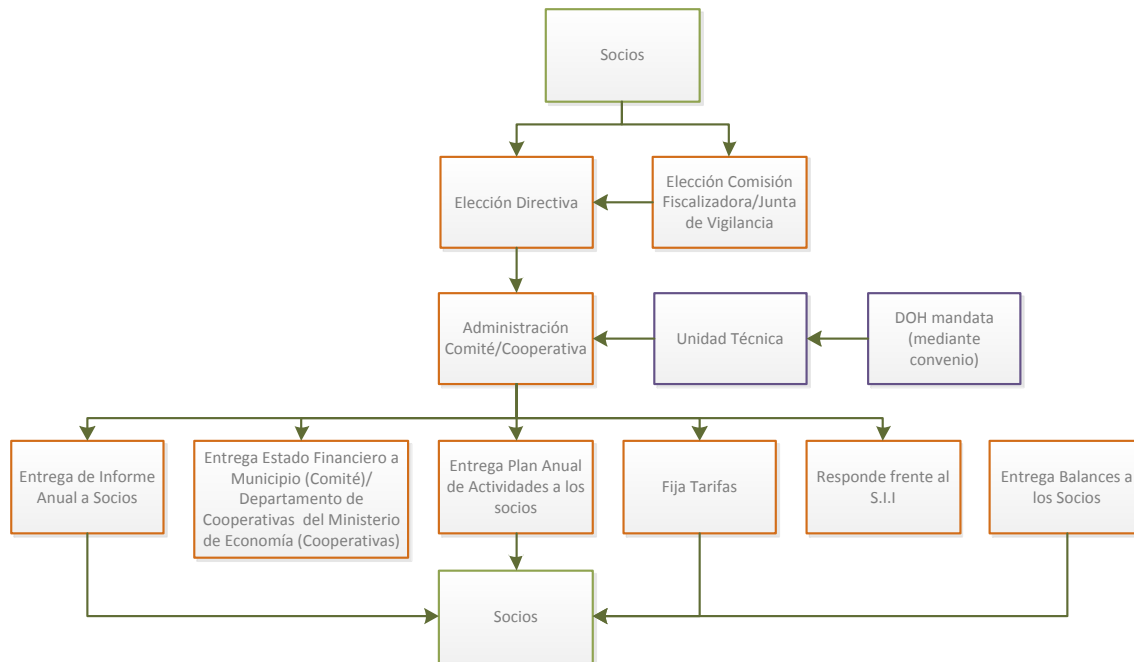


Figura 68. Red de nexos primarios internos y externos de las organizaciones de APR entorno a la gobernanza, gestión, finanzas y contabilidad

Fuente: Elaboración propia

- a) **Gobernanza y Gestión:** La gobernanza aplicada a una organización de APR se puede entender como la capacidad de gobernar con eficacia con el propósito de que la organización administre la entrega de agua potable rural de la mejor manera.

A Nivel Estructural se hizo mención a que la gestión del sistema de APR condiciona la potabilización, y que a su vez está condicionado por la capacidad económica del sistema para el cumplimiento de dicho servicio (Ver Figura 67).

A Nivel de Sistema, las organizaciones de APR se insertan como el primer grupo desde donde nacen los nexos que van conformando dicho sistema, dentro de las organizaciones se identificaron aspectos existentes, sus falencias y las características de los nexos establecidos, que a su vez conllevan debilidades o/y fortalezas en el sistema (Ver Cuadro 6).

Cuadro 6. Aspectos constituyentes de gobernanza y gestión de una organización APR como parte del sistema de agua potable rural

Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo
Cumplimiento del marco legal de	cooperativas deben dar cuenta	Las cooperativas están más	Las cooperativas presentan una mejor administración y

Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo
constitución como organización	de su trabajo y los comités deben dar cuenta de su trabajo bajo la Ley de Juntas de Vecinos y demás Organizaciones Comunitarias N°19.418.	obligadas a dar cuenta de su trabajo porque su regulación recae en el Ministerio de Economía, mientras que los comités están bajo la tutela de los municipios y no son obligados a dar cuenta de su trabajo.	sus nexos con la Subdirección de Agua Potable Rural, Municipio y Consejo Regional tienden a ser desde una posición más paritaria, sin una condición de necesidad. Los comités tienden a una organización más precaria y los nexos con la Subdirección de Agua Potable Rural o los municipios tienden a ser desde una posición de necesidad permanente.
Elección directiva	Elección democrática con voto secreto donde cada socio es un voto.	Las cooperativas limitan la cantidad de socios, los que serán los encargados de elegir por medio de votación la directiva año a año. Esto puede redundar en pocas opciones de conformar nuevas directivas y como consecuencia repetirse los mismos candidatos. Los comités pueden presentar una baja o alta rotación de candidatos para	Una directiva con mucho tiempo de permanencia favorece un nexo de mejor calidad con la Subdirección de Agua Potable Rural, municipios o consejos regionales desde la perspectiva del conocimiento que dicha directiva tiene sobre lo que ambas instituciones están llevando a cabo con la organización misma. Una directiva con mucha rotación favorece el proceso democrático dentro de una organización de APR, evitando situaciones de mal manejo de la organización que se arrastran por largo tiempo. El nexo entre una directiva con mucho tiempo en el cargo y la Subdirección de



Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo
		las elecciones, pudiendo por un lado impedir que nuevos candidatos participen para cargos directivos o favoreciendo nuevos dirigentes ingresen a administrar el comité, respectivamente.	Agua Potable Rural, municipios o consejos regionales puede verse desfavorecida si surgen conflictos entre ellos. El nexo entre una directiva con mucha rotación en el cargo y la Subdirección de Agua Potable Rural, municipios o consejos regionales puede verse desfavorecida debido a que cada directiva nueva tiene que comenzar a aprender, tiempo que se toma de la duración del cargo.
<i>“La forma de organización de una cooperativa y un comité son distintas, pero desde el punto de vista final de servicio que entrega, es lo mismo. Hay cooperativas que tienen mayor capacidad organizacional muchas veces porque hay gerentes en el cual el dirigente muchas veces descansa. En un comité no existe ese cargo. En términos de producto final.</i> <i>Las cooperativas tienen las ventajas de que son fiscalizados por el departamento de economía, el Ministerio de Economía, pero desde el punto de vista del financiamiento, de lo que entregan no hay tanta diferencia.”</i> (Servicio público) <i>“Porque se produce rotación de los trabajadores, perdón de los dirigentes. Ellos funcionan, máximo, cada tres años, pero se van cambiando de forma parcial, se produce rotación por ahora, son dirigentes nuevos, por lo tanto hay que capacitarlos de forma constante. Esa es una cuestión porque nosotros queremos la capacitación.”</i> (Entidad de APR)			
Ejercicio gratuito del cargo	Los dirigentes que asumen cargos en las organizaciones de APR lo hacen <i>ad honorem</i> . Las cooperativas cuentan con un gerente que puede o no ser remunerado,	Los dirigentes de los comités deben realizar sus funciones de forma gratuita, lo que podría derivar en un bajo interés en postular a este tipo de cargos, o por otro lado, que quien se presente	La condición <i>ad honorem</i> del cargo en sí misma no tiene implicancia en el nexo entre la Subdirección de Agua Potable Rural, municipios o consejos regionales, pero el dirigente que ostente el cargo podría estar bajo las falencias indicadas en la columna anterior, las cuales bajan el nivel de gestión de la organización dejándola en

Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo
	según estatutos.	no sea el más idóneo o acepte el cargo para obtener otro tipo de beneficios.	una posición de precarización en el nexos con ambas instituciones.
Participación de Socios	Constituyen la base de la organización, y son quienes reciben el servicio de agua potable. Deben asistir a las asambleas y recibir la información de las actividades de la organización. Se ha constituido una obligatoriedad de participación mediante multas por no asistencia.	El tipo de información que deben recibir los socios mediante las asambleas puede llegar a ser compleja para algunos, considerando que en los sectores rurales el nivel de escolaridad tiende a ser menor respecto de las áreas urbanas.	Socios que no entienden la información entregada por la directiva respecto al funcionamiento del sistema podría generar nexos primarios conflictivos dentro de la organización (usuarios y directiva). Nexos conflictivos dentro de una organización de APR afecta la gestión de la misma, que a su vez podría afectar los nexos con la Subdirección de Agua Potable Rural, municipios, o consejos regionales, al no contar con el respaldo de sus socios

“Porque siempre en estas cosas sociales, sí, no hay mucho interés y hay algunas personas haciéndose cargo de esto voluntariamente, la verdad es que la gente no participa mucho o no tiene ganas de ir a la reunión, o el peligro de ir a la reunión es que te metan al comité sin querer. Como no es remunerado, no hay mucho interés. Y mientras las cosas funcionan bien, tampoco hay mucha demanda por ir a estos comités. Y eso es típico en todas partes.”
(Investigación-Academia)

“Aquí hay gente que no le interesa, y sabes porqué, porque son como dos o tres horas que hay que estar allá. Hay gente que no entiende. Uno trata de hacerlo de forma dinámica, pero no entiende la parte contable, entonces estar sentados ahí dos o tres horas. Esa es una parte de desinterés que puede haber. Hay gente que derechamente, nadie es profeta en su tierra, otros que no entienden, otros que sí ponen atención y uno dice “pregúntenme” y tratar de responderles de forma simple, porque hay que bajarse. Tienes que hablar con un idioma también rural.” (Entidad de APR)

“Incluso tenemos un sistema de que nosotros corremos aviso, porque es obligatorio según la ley de cooperativa. Está todo establecido, pero nosotros le agregamos que la gente se venga a inscribir a ser candidato. Nunca en los cuatro años ha sucedido que alguien diga que quiere



Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo
<i>inscribirse porque quiere ser dirigente. Entonces eso provoca que los dirigentes se eternicen, son siempre los mismos. Y esto es muy difícil, que si tú piensas que la gente que está dirigiendo la cooperativa no funciona, es difícil sacarlo. Es difícil porque nadie quiere, porque a nadie le interesa, pero nosotros tenemos 800 personas de asistencia a las reuniones” (Entidad de APR)</i>			
Carácter Local	La ubicación de distintas organizaciones de APR a lo largo del territorio nacional determina diferentes formas de utilización del agua, y por tanto, diferentes formas de administrarla.	Exigir métodos o lista de cumplimientos por igual para todas las organizaciones de APR a lo largo del país merma el fortalecimiento de estas organizaciones debido a que existen diferentes formas de tenencia del agua, de la tierra, del carácter rural, entre otros, que a su vez implican diferentes formas de administrar un servicio de agua potable.	Organizaciones de APR que no pueden cumplir a ciertos requerimientos, pudiendo cumplirlos de otra forma, debilita a estas organizaciones pudiendo producirse nexos primarios conflictivos con entidades del segundo grupo debido a la obligatoriedad que en algún momento pudiere exigirse de cumplir dichos requerimientos, a pesar de que la organización no está dispuesta a hacerlo.
Relación Unidad Técnica	Unidad Técnica dispuesta por la empresa sanitaria que opera en la región de inserción de la organización de APR. Esta unidad celebra convenios con la DOH para asistencia técnica	La pertenencia de la unidad técnica a la empresa sanitaria de la región genera desconfianzas por parte de las organizaciones de APR, ya que consideran a esta unidad como parte de la competencia	El nexo de las organizaciones de APR con esta parte del sistema es de tipo secundario ya que se produce mediante convenios con la DOH, que tiene nexos de tipo secundario con dichas organizaciones, cuyo nexo primario es la Subdirección de Agua Potable Rural. Nexos conflictivos entre

Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo
	anual a las organizaciones de APR centrados en dos visitas anuales y asesoría para fijar la tarifa.	comercial por explotar el mismo nicho económico del agua potable. Las organizaciones de APR tenderán a dar información inexacta de su funcionamiento a esta unidad.	organizaciones de APR y unidades técnicas producen resultados poco certeros que luego deben ser evaluados por la DOH, donde probablemente los resultados que se evalúen no serán ajustados a la realidad de dichas organizaciones.

“El problema es que las comunidades son dueñas de las aguas, y como tal, se hace un proyecto de agua potable y a veces la Unidad Técnica que puede ser el mismo organismo de agua potable de la ciudad, que en este caso es Aguas del Altiplano, y ellos le exigen a la gente medidores, cloración y en el fondo la gente no entiende para qué medidor. Le van a cobrar el agua cuando ellos dicen ser dueños del agua.” (Gobierno regional)

“Que no solamente sean las sanitarias que están atendiendo a la región, porque es como dormir con el enemigo, porque tú le entregas información estratégica, porque tienen un contrato de asesoría y fiscalizan igual, porque te registran toda la información, toda la parte contable, saben muy bien si está bien o está mal la cooperativa, te revisan si se les hizo algún mejoramiento reciente o no, y genial para la sanitaria que tenga un mejoramiento reciente por eso no tiene que invertir en un corto plazo.

(...)Y hoy por esa misma razón no le entregamos información a la sanitaria, hay muchos servicios que no le entrega información” (Entidad de APR)

“En el caso, en mi experiencia de la séptima región, vas a encontrar un menor desarrollo de los servicios de agua potable hacia el sector cercano costero y la costa, y habitualmente todo lo que está en el cordón central, muy cercano a la carretera, la ruta norte-sur y quizás parte del sector más hacia la cordillera pueden tener un desarrollo mucho más fuerte. Eso es por distintas variables, que puede ser porque las mismas comunidades han ido modificando su estructura, posición social, económica, demográfica, es multi-factorial.” (Investigación-Academia)

Fuente: Elaboración propia

- b) **Finanzas y Contabilidad:** A Nivel Estructural, la capacidad económica tanto desde el punto de vista financiero como del control, es fundamental para la buena gestión de una organización de APR.

Mientras que a Nivel de Sistema, se identificaron aspectos existencias, con su respectiva descripción y falencia en el manejo financiero y contable de las organizaciones de APR, que implican debilidad y/o fortaleza con las siguientes partes del sistema (Ver Cuadro 7).



Cuadro 7. Aspectos constituyentes de finanzas y contabilidad de una organización APR como parte del sistema de agua potable rural

Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo
Plan Anual de Actividades	Planificación que presenta la directiva en la asamblea anual respecto a lo que realizará el año en curso. Esta planificación debe contar con recursos.	La falta de recursos económicos desfavorece una buena planificación anual, quedando reducida muchas veces a tareas de mantención.	El nexo entre los dirigentes y los socios, de tipo primario, puede deteriorarse y entrar en conflicto si el Plan Anual de Actividades no se cumple, es precario y/o no apunta a mejorar el servicio de agua potable. El nexo que la organización de APR establece con otros grupos puede verse perjudicado al estar en posición de baja credibilidad por parte de los socios.
Balances	La directiva en los comités o el gerente en el caso de las cooperativas, además de las tareas de administración deben realizar balances anuales.	Si existe una alta rotación de los dirigentes, el conocimiento respecto a la realización de balances puede verse desmedrado si los nuevos dirigentes no saben del tema.	El nexo entre los dirigentes y los socios, de tipo primario, puede deteriorarse y entrar en conflicto si el balance no se cumple o entiende, pudiendo generar dudas sobre el manejo de los recursos. El nexo que la organización de APR establece con otros grupos puede verse perjudicado al estar en posición de baja credibilidad por parte de los socios.

“Uno tiene que ir viendo que puede fallar a futuro en el comité. Le hablé yo sobre los medidores, hay que juntar una cantidad de plata, uno puede hacer tal de actividades lo puede hacer para un año, tres o para diez años si quiere. Si yo quiero comprar un terreno, uno va ahorrando. Si hay

Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo

una emergencia, uno debe sacar de ahí.” (Entidad de APR)

“Entonces todos los meses el comité debería declarar estos PPM, que tiene que hacer la declaración de la renta en el formulario 29, pero los comités están exentos de hacer esa declaración, pero los contadores sugieren que la presenten igual, porque creo que el ministerio sacó una información y se la pidió al director de SII nacional. Están exentos porque están propensos a multa y todo como todas las personas que no declaran. Y después a fin de año, el comité lo que tiene que hacer es un balance, pero como hoy todo está en el sistema, solo tienes que apretar un botón y eso la directiva algunos no lo saben. Es importante que estés conectada a internet, le entregas tu balance, tus datos, y un contador hoy día te está cobrando por un comité, \$50.000, \$70.000, \$100.000, \$200.000 por hacer un balance.” (otros organismos)

Juntas de Vigilancia o Comisiones Fiscalizadoras	Tanto las Juntas de Vigilancia, como las Comisiones Fiscalizadoras, correspondientes a las cooperativas y comités respectivamente, se conforman mediante elección y tienen como función llevar el control financiero y contable que realiza la directiva.	Los cargos dirigenciales de las juntas y comisiones también son <i>ad honorem</i> , de modo que pueden producirse condiciones similares que para los dirigentes de los comités y cooperativas, específicamente sobre el poco interés a postular y poca idoneidad de los dirigentes. Una vez en ejercicio, existe poca claridad en cuanto a la labor que deben realizar los integrantes de las comisiones y juntas, confundándose roles administrativos con financieros.	El nexo entre las juntas y comisiones es de orden primario en doble sentido, con la directiva y los socios ya que a estos últimos también deben explicar si está bien hecho el balance o no.
Cumplimiento	Las organizaciones	El cumplimiento de	El nexo entre una



Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo
normativa tributaria	deben responder ante las obligaciones tributarias impuestas por el SII.	los requerimientos tributarios al mismo nivel que otras instituciones u organizaciones con mejores niveles de gestión, produce presión en organizaciones de APR, especialmente, las de menor tamaño que reportan menor capacidad económica y gestión más débil. De esta forma, existe una menor probabilidad de cumplimiento de las normativas tributarias, pudiendo quedar sometidos a sanciones.	organización de APR y la institucionalidad a cargo de controlar la tributación es de tipo primario y un nexo deficiente entre ambos conlleva un nexo primario deficiente con la Subdirección de Agua Potable Rural y municipios, ya que la organización quedaría en una posición de incumplimiento legal.

“Por ejemplo, ellos deberían establecer mecanismos de control de vigilancia. Yo revisaría hasta debajo de la mesa porque debo darle la seguridad al Consejo, la certeza absoluta, de que las platas están bien gastadas y que las decisiones se toman. Eso sí, eso es profesionalizarlo. Yo los tendría por el conocimiento que tiene la cooperativa, yo creo que es poco porque no tengo la visión de, pero los mecanismos de compra, cómo lo hacen, dónde es, cómo son los cheques. Me muestran el cheque tanto, quién lo cobró, así de ordenado, eso la Junta de Vigilancia no lo hace y no tienen los instrumentos para hacerlo. Lo que pasa es que se provoca un divorcio entre el Consejo y la Junta de Vigilancia porque se equivoca en las funciones y nos vienen a criticar nuestras decisiones, pero no en la plata. Yo me peleo con ellos y les digo que hagan su función y no me jodan. Porque si pasa algo es culpa de ellos.” (Entidad de APR)

Fuente: Elaboración propia

b) Modelo Sistémico de Infraestructura y Operación de las Organizaciones de APR

Desde la perspectiva de la infraestructura y operación de un servicio de agua potable, las organizaciones de APR se abren a los nexos secundarios y terciarios dentro del sistema del servicio de agua potable debido a que deben establecer conexiones con instituciones a través de la mediación con las de nexo primario.

a) Infraestructura:

Desde la perspectiva de la infraestructura y su implementación, existen dos mecanismos por el cual se puede acceder a la implementación de un servicio de agua potable rural o su ampliación:

- a. **Procedimiento de la DOH:** el levantamiento de la necesidad de agua potable (Ver Figura 69) que se realiza a nivel local es tomado por los municipios, la DOH a través de la Subdirección de Agua Potable Rural o el Gobierno Regional.

“La institución que tiene la mayor responsabilidad es la Subdirección de Agua Potable Rural de la DOH, ellos tenían primero en sus orígenes un mandato de suministrar sistemas para dar agua potable. Con el tiempo, incorporaron una acción adicional que es el mejoramiento y ampliación y la necesidad de capacitar y dar más competencia a comités y cooperativas.

Este programa tiene los estándares técnicos y la experiencia. Nace en los años sesenta, y por lo tanto, tienen la expertise, el conocimiento para dar la mejor solución técnica. Para realizar las acciones, necesariamente deben incorporar al Ministerio de Desarrollo Social, porque por ley todo gasto de fondos públicos que supera las UF 2000 debe tener una evaluación social, eso con el fin de que la asignación de los fondos públicos a todas las demandas sea la mejor posible, por lo tanto los proyectos de instalación de las APR de mejoramiento y ampliación, por sus montos de inversión deben pasar por la evaluación social de proyectos. Que antes era MIDEPLAN y ahora Ministerio de Desarrollo Social.

(...) Entonces la percepción de algunos alcaldes es que se demoran mucho. Entonces tratan de hacerle un baipás, y el típico es financiar nuevos APR con fondos regionales y para esto entran con la Subdere. lo cual está bien, porque aumenta la cantidad de agua potable rural, el problema con ese baipás es que muchas veces esos APR no satisfacen los estándares técnicos del programa.” (Investigación/Academia)

Tanto los municipios, como los Gobiernos Regionales (GORE) - a través de los funcionarios o los Consejeros Regionales (CORE) - reciben la demanda de factibilidad de instalación de un servicio de agua potable por parte de la comunidad, la cual es solicitada a la DOH. Esta última entidad oficia a la Unidad Técnica - perteneciente a la empresa sanitaria de la región donde operará el futuro servicio de agua potable - para que realice el estudio de factibilidad y el diseño del servicio. Luego, la Unidad Técnica remite el estudio de factibilidad y diseño a la DOH, que envía al MIDESO para su análisis de inversión y posterior entrega de Resolución Social (permite dar el pase para la ejecución del proyecto).

Con la Resolución Social a favor, el financiamiento de la ejecución de las obras de infraestructura, recae sobre la DOH o el GORE, que solicita los recursos al CORE. En este punto, la Unidad Técnica se acerca a la comunidad para organizarla y capacitarla respecto a



la conformación del comité, quien recibe las obras listas para su operación y es el responsable final del manejo del servicio.

En el caso de mejoramientos o ampliaciones de un servicio de APR, éstos siguen el mismo procedimiento.

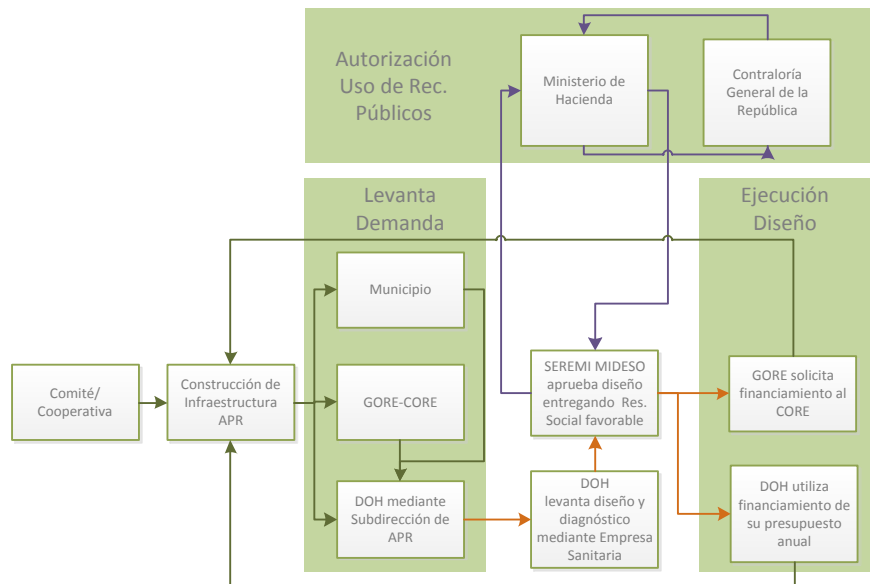


Figura 69. Red de nexos entre partes integrantes del sistema de agua potable rural entorno al levantamiento de demanda del servicio de agua potable o su mejoramiento/ampliación desde el procedimiento de la DOH

Fuente: Elaboración propia

- ii) **Procedimiento del Municipio:** el procedimiento descrito en el punto anterior, muchas veces tiene un tiempo de demora que los municipios no están dispuestos a esperar debido a la urgencia de la demanda de servicio de agua potable rural.

“Es muy burocrática. Hay una población que se va a construir y solicita una factibilidad. Se la solicita al comité, éste la manda a la DOH, la DOH hace un oficio y las envía a Aguas Nuevo Sur, éste emite el informe técnico y la envía a la DOH y esta envía al comité. Esa misma situación se da con el resto de los organismos. Los dirigentes tienen conocimientos y uno les dice que hay que obtener una RF, no tienen idea de que es una recomendación favorable esto tiene que ir a una evaluación técnica y económica para que el proyecto lo maneje en ese nivel de situación. Entonces la situación se da con el municipio” (Gobierno local)

El municipio en este procedimiento (Ver Figura 70) mediante consultoría externa presenta un diseño a la DOH que, con asesoramiento de la Unidad Técnica, oficia la factibilidad del mismo al municipio. Éste último busca financiamiento regional a través de la SUBDERE, que una vez aprobado el diseño busca financiamiento generalmente en los FNDR, pero sin pasar por el MIDESO acortando el tiempo para la construcción del servicio de APR.

En el caso de mejoramientos o ampliaciones de un servicio de APR sigue el mismo procedimiento.

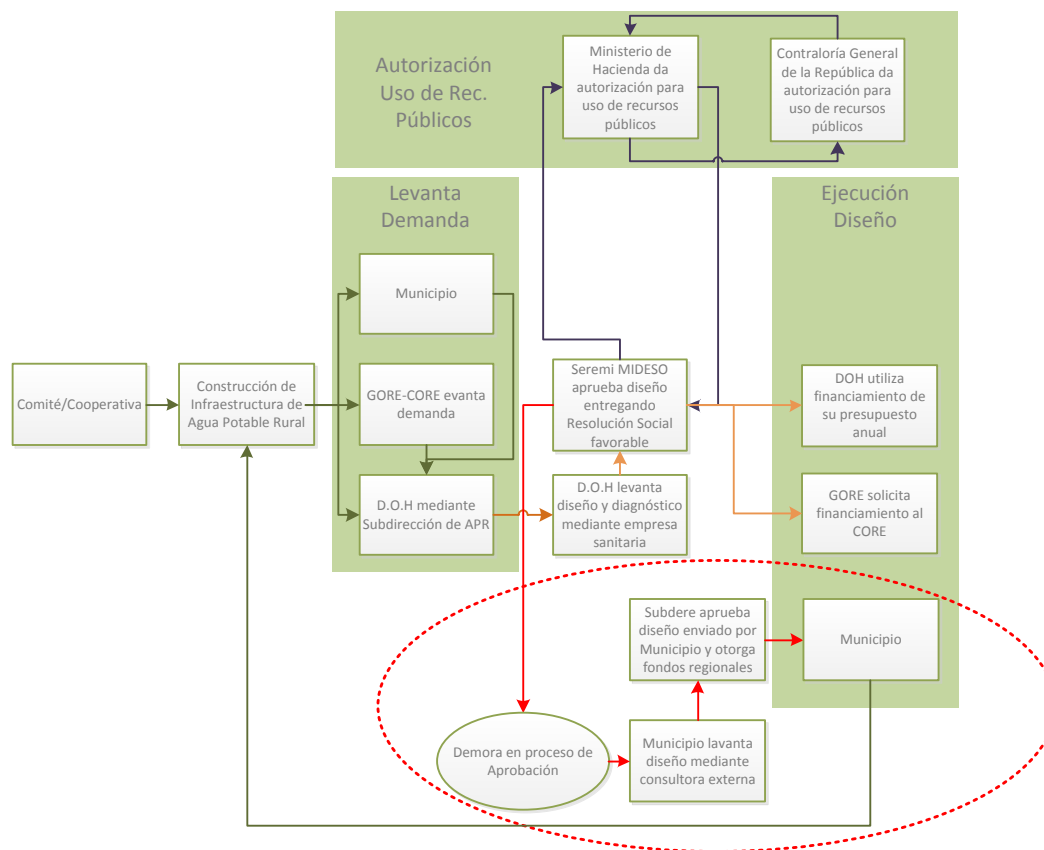


Figura 70. Red de nexos entre partes integrantes del sistema de agua potable rural entorno al levantamiento de demanda de servicio de agua potable o su mejoramiento/ampliación desde el municipio

Fuente: Elaboración propia

En ambos procedimientos de levantamiento de demanda se observan los nexos primarios entre las cooperativas y comités con los municipios, DOH y GORE, descritos en gobernanza y gestión, y cuya condición de primarios se basa en el apoyo de estas instituciones a las organizaciones de APR para que éstas surjan, se consoliden y permanezcan en el tiempo.

Los nexos secundarios se establecen entre la SUBDERE y el MIDESO como partes del segundo grupo de integrantes de este sistema, y las empresas sanitarias como partes del tercer grupo. En el caso de la SUBDERE y el MIDESO su condición de secundarios se basa en que corresponden a instituciones de análisis de proyectos de servicios de agua potable rural sin establecer de manera directa nexos con comités o cooperativas, de tal modo que su conexión con las organizaciones de APR se establece por medio de los municipios, DOH o GORE. Las empresas sanitarias, encargadas de la evaluación y/o construcción del diseño para un servicio de agua potable rural, establecen un nexo secundario con comités o cooperativas mediante la DOH, ésta actúa como mandante de este tercer grupo frente a las organizaciones de APR, motivo que le permite entrar en contacto con ellas.



Los nexos terciarios son más alejados y conectan a las organizaciones de APR con instituciones gubernamentales a través de nexos secundarios, siendo el Ministerio de Hacienda y la Contraloría de la República partes de este grupo y cuyo rol dentro del sistema se engloba en una asignación presupuestaria.

A Nivel de Sistema, los nexos que surgen a partir de la implementación de infraestructura de los servicios de APR se desarrolla bajo funciones donde se identifican aspectos, falencias identificadas y las características del o los nexos que se producen, tal como se señala en Cuadro 8.

Cuadro 8. Aspectos constituyentes de infraestructura de los servicios de agua potable rural dentro del sistema

Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo
Desvinculación de diseño y construcción por parte de las organizaciones de APR.	Las organizaciones de APR no participan del diseño ni de la construcción. Las organizaciones de APR reciben la infraestructura solo con un marco de capacitación para su uso.	La falta de conocimiento y participación marcan una lejanía por parte de las organizaciones de APR con la infraestructura, al no ser partícipes del diseño y evaluación. Las organizaciones de APR se convierten solamente en receptores.	Los nexos primarios y secundarios no acercan a las organizaciones de APR a comprender el proceso de diseño, aprobación y ejecución de los proyectos.
Propuestas fuera del alcance del servicio de APR.	La evaluación del diseño contempla inclusión de arranques para actividades comerciales que escapan a la capacidad de entrega doméstica de agua potable.	Aceptar diseños que involucren arranques para uso comercial, pone en riesgo la operación del servicio de agua potable porque requiere de un diseño más grande, y por ende, más caro.	Desacuerdo de MIDESO en entregar resoluciones técnicas favorables a diseños que involucren otros fines no domésticos del agua potable podría establecer conflictos entre nexos secundarios y primarios, quienes buscan llevar adelante proyectos de demanda levantada en las comunidades sin importar si dicha demanda se avoca

Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo
			solamente al consumo doméstico.
<i>"Los comités a veces quedan solos porque la Dirección de Obras Hidráulicas, la Subdirección de Agua Potable Rural tiene acuerdos con las sanitarias para que le gestionen los proyectos y le de asesoría a los comités. No sé qué tan supervisado está ese contrato porque son fondos millonarios los que se le entrega a la sanitaria para esos proyectos, incluso un poco perverso, porque por gestionar proyectos ala sanitaria se les entrega un porcentaje de la inversión, entonces es un desincentivo hacer inversiones desde el punto de vista económico. Mientras más cara la inversión más gana la Unidad Técnica, que es la sanitaria. En ese punto a mí también me habría gustado que se hubiera analizado, al menos en forma crítica." (Servicio público)</i>			
Metodología de evaluación de proyectos de servicio de agua potable rural.	El mecanismo de diseño y evaluación pasa por varias carteras públicas previa autorización.	La falta de personal en las entidades públicas partícipes del proceso de aprobación de un servicio de agua potable rural provoca demoras que alargan los tiempos desde que se inicia el proceso de conformación de una organización de APR hasta que ésta recibe la infraestructura.	Posible conflictividad entre los nexos por la búsqueda de mecanismo que se salten nexos, con el fin de apresurar el proceso de construcción de un servicio de agua potable rural.
<i>"Yo parto de la base que el Gobierno Regional es una institución financiera, administra los fondos que financian el agua potable rural, aparte de los fondos sectoriales, en este caso el MOP. Sin embargo, el gobierno regional se inmiscuye, se atribuye ámbitos técnicos que no le corresponden. Porque si tenemos un Ministerio de Desarrollo Social que evalúa los proyectos, por qué tiene que ser re-evaluado posteriormente por la gente del Gobierno Regional, y re-evaluado por la Dirección de Obras Hidráulicas, y re-evaluado por la institución que da asesoría técnica a obras hidráulicas, que es Aguas Araucanía." (Gobierno local)</i>			
Cumplimiento criterios de evaluación	La evaluación de los diseños se basa en varios criterios, entre los que se incluye un estudio hidrogeológico, DDA al día y	La falta de criterios técnicos cumplidos o rechazados implica una demora en la construcción final del servicio de	Posible conflictividad entre los nexos por el no cumplimiento de los criterios, lo que podría suponer también un conflicto con la comunidad en espera de



Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo
	situación de propiedad del terreno.	agua potable.	sus demandas por la infraestructura del servicio de agua potable.

“Si la DOH tuviera un departamento de asesoría como lo era antes, que era chiquitita, estaba radicado ahí el departamento de asesoría no por la sanitaria, sería genial que volviera. Ahora, si se abre a otro profesional también, mientras sea mejorada, mejor, o por último que volviera como lo tenía el Ministerio con más profesionales, que se encargara de las comunidades y fuera una relación directa con el Estado, no a través de la sanitaria, encontramos pésimo que sea a través de la sanitaria y más encima en la región que tiene otros apetitos.” (Entidad de APR)

“Hace muchos años partimos con un plan de agua potable, entonces hemos visto como la Dirección de Obras Hidráulicas ha ido disminuyendo, en este momento tiene un número muy limitado de funcionarios y todo lo entrega a una empresa asesora que es Aguas Nuevo Sur, entonces la relación muchas veces en los comités prácticamente es un simple baipás de pasarle a la Dirección de Obras Hidráulicas porque sabe que quien va a asesorar es un ingeniero que le va a dar la factibilidad y quienes les van a ayudar en esto son asistentes sociales de la empresa Aguas Nuevo Sur, por lo tanto yo creo que ahí la DOH ha perdido un rol importante en el sentido de presencia.” (Gobierno local)

“Porque nuestro rol es tratar de hacer inversiones eficientes, de cuidar los recursos públicos. Entonces nosotros tenemos establecidas metodologías de formulación y evaluación de la iniciativa y esa metodología siempre han sido conversadas y acordadas con los organismos involucrados, en este caso de APR con la Dirección de Obras Hidráulicas, Subdirección de APR. Si son saneamientos sanitarios los vemos con quienes llevan a cabo los proyectos de saneamiento sanitario. Y para ello nosotros hicimos los proyectos de análisis, que vayan los estudios hidrogeológicos para ver si hay agua suficiente para esos proyectos, que se preocupen de los derechos de agua para que en la medida que vayan a ejecutarse ya tener eso resuelto, los terrenos, para hacer las obras. Pero eso no se cumple.” (Servicio público)

Fuente: Elaboración propia

b) Operación:

En cuanto a la perspectiva de la operación del servicio de agua potable rural, ésta presenta nexos primarios con dos entidades: la Unidad Técnica y el Ministerio de Salud. La primera, en este nivel tiene un rol de apoyo técnico a las organizaciones de APR relacionado a la capacitación de los operadores. La segunda debido a que el nexo permite que el Ministerio de Salud tenga directa autoridad para dejar inoperativo un servicio de agua potable rural, hecho que apunta a la permanencia de éste dentro del sistema (Ver Figura 71).

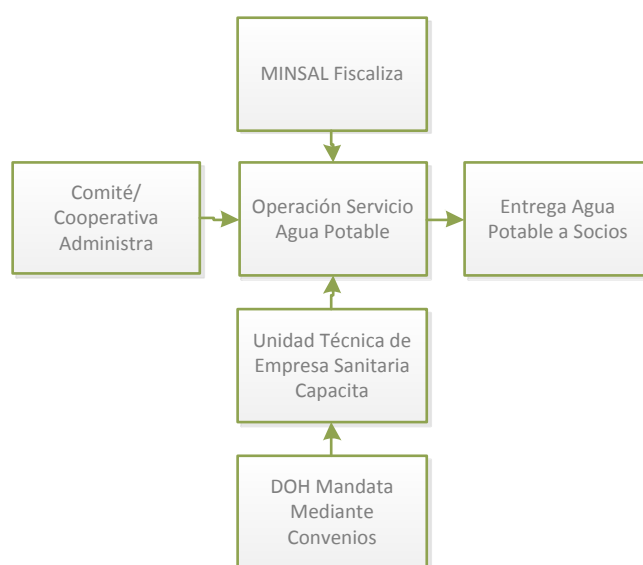


Figura 71. Red de nexos entre partes integrantes del sistema de agua potable rural entorno a la operación del servicio de agua potable

Fuente: Elaboración propia

En este Nivel Sistémico de operación de un servicio de agua potable se producen funciones que se reflejan en aspectos con características y falencias, que a su vez, implican debilidad o fortaleza, tal como se detallan en Cuadro 9.

Cuadro 9. Aspectos constituyentes de la operación de un servicio de agua potable de una organización APR dentro del sistema de agua potable rural

Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo
Operador del servicio	Funcionario pagado que debe dar cumplimiento al uso del servicio de agua potable, donde el componente principal es la cloración del agua.	Si el operador carece de conocimiento básico para el funcionamiento correcto del sistema o carece del tiempo necesario para ejecutar sus funciones, podría afectar los criterios básicos de cumplimiento en torno a la calidad, continuidad y	Si la organización de APR no entrega el agua en las condiciones adecuadas, podría provocar malestar por parte de sus socios, pudiendo generar la solicitud de cambio de organización por una empresa sanitaria.



Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo
		cantidad.	
Ampliación servicio de agua potable	El rápido cambio de los sectores rurales de baja concentración a concentrados y con características de cuasi urbano, provocan una necesidad de aumento en el número de arranques, producto del aumento en el número de viviendas.	Falta de recursos económicos propios para dar abastecimiento de agua potable a los nuevos requerimientos. Falta de capacidad autónoma para plantear un diseño y posterior construcción.	Aumento en el sistema de ingresos al mecanismo de levantamiento de demanda para diseño y construcción de servicios de agua potable.
Mantenimiento del servicio de agua potable	Mantener la infraestructura para evitar su deterioro en el tiempo.	Falta de recursos económicos para cumplir procedimientos estandarizados de mantenimiento. Falta de capacidad autónoma para plantear plan de diseño.	Aumento en el número de ingresos al mecanismo de levantamiento de demanda para mantención de servicios de agua potable.
<i>"En general pienso que la gran mayoría cumple con los propósitos para los cuales están definidos. En mi experiencia creo que la gran mayoría de ellos funcionan y funcionan bien, cumple con el objetivo de dotar de agua potable a la gente que está en sus viviendas. Yo creo que la mayoría de ellos logra financiar, pagar sus cuentas. Algunos de ellas crecen. Mi impresión es satisfactoria respecto a la entrega." (Investigación/Academia)</i> <i>"En general yo tengo una muy buena opinión con respecto a los comités de agua potable, a pesar de que de mi punto de vista son demasiado autónomos, entonces nosotros tenemos doce o trece comités de agua potable rural y dependiendo de los criterios de la directiva son los cobros en el consumo y eso también provoca algunas situaciones o algunas distorsiones en las diferentes comunidades que están muy cerca unas de otras, pero que pertenecen a diferentes comités." (Gobierno local)</i>			

Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo

“No tienen capacidad de ahorro porque están al límite de las tarifas, porque se conocen todos, son ciudadanos, no tienen la concepción de capitalizar. Tienen la concepción de sacar esto adelante, pero pocas veces ahorran para eventuales fallas, reposiciones de materiales. O son exiguos o el mercado varía tanto los precios que los ahorros no le dan por lo tanto también generan problemas. Esa es una mirada empresarial que no se tiene, porque tienen la mirada social y ahí también le falta mayor capacitación, pero también tiene que ver con los costos, porque también no puede asumir los costos, la población no los puede pagar, entendiendo que los salarios son bastante bajos en el mundo rural.” (Gobierno regional)

“Hay comités que funcionan bien, mal porque hay directivas interesadas en llevar progreso, mejorar la gestión y otros que les da lo mismo. Unos dicen “si no subo las tarifas populares voy a salir reelecto”, entonces tienen el sistema casi en quiebra, de repente le tienen que cortar la luz, van a pedir apoyo al municipio o empiezan a buscar por cualquier lado o el servicio es cada día más malo.” (Servicio público)

Cumplimiento normativa saneamiento hídrico	Entregar el agua bajo los parámetros que establece la legislación bajo la fiscalización del Ministerio de Salud.	La existencia de organizaciones de APR con gestión deficiente podría provocar un no cumplimiento de la normativa, pudiendo entrar en estado de rechazo y percibiendo multas por esto.	El no cumplimiento de las normas establecidas deja a la organización de APR en una situación de no cumplimiento legal dentro del sistema, lo cual podría afectar los siguientes nexos y posteriores evaluaciones para mejoramiento o ampliación del servicio de agua potable.
Cumplimiento normativa laboral	Dar cumplimiento a las normativas laborales respecto del operador y los equipos de protección personal (EPP), así como también dar cumplimiento a las leyes sociales asociadas a un contrato de trabajo.	La existencia de organizaciones con gestión deficiente podría provocar el no cumplimiento de la normativa, pudiendo entrar en estado de rechazo y percibiendo multas por esto.	El no cumplimiento de las normas establecidas deja a la organización de APR en una situación de no cumplimiento legal dentro del sistema, lo cual podría afectar los siguientes nexos y posteriores evaluaciones para mejoramiento o ampliación del servicio de agua potable.
Factores endógenos y medio	Sequía, contaminación del	Factores ambientales que	Situación de vulnerabilidad de las



Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo
ambientales	agua por actividades productivas, y disminución de napas subterráneas por extracción de otros usos. Deficiente administración, imposibilidad de acceder a terrenos u otros aspectos derivados de la existencia de una organización de APR.	impiden el acceso al agua y encarecen su obtención para entregarla mediante la infraestructura del servicio de agua potable, por ejemplo, en el caso de la sequía donde es necesario hacer profundización de pozos.	organizaciones dentro del sistema de APR que encarecen la obtención de agua bajo los parámetros de saneamiento del Ministerio de Salud (posible necesidad de implementar nuevos requisitos para dejar el agua en la calidad exigida por el MINSAL). Nexo primario con municipios queda bajo presión ante la posibilidad de demandar apoyo en la obtención y repartición de agua.

“Todos los sistemas son fiscalizados por el Ministerio de Salud para ver si el agua que ellos entregan cumple la norma. En términos generales cumplen muy bien eso, hemos tenido aquí en la Región Metropolitana cuando aparecen temas de nitrato, contaminación de ese tipo que obviamente escapa a la capacidad de gestión que ellos tienen. Nosotros tenemos que apoyarlos en colocar plantas de tratamiento, pero en términos generales el servicio y la calidad que ellos entregan es buena.” (Servicio público)

“Tienen su sueldo, ellos trabajan lo que corresponde, y hay quienes están comprometidos con el servicio. Respecto a los niveles educacionales, no es tan necesario, pero sí el secretario o el administrativo debiesen tener enseñanza media, cosa de que entiendan algo más. Aparte de eso se realizan capacitaciones por la DOH o APRIM hace un seminario, una vez al año. Ese seminario, se llevan muy buenos expositores, parte del gobierno, como nosotros buscamos gente, contabilidad por ejemplo, se lleva un contador que sea entendido en la materia. Si estamos mal con los trabajadores, si se deben pagar gratificaciones, se lleva a una persona de inspección del trabajo. Se lleva gente que está bien metido en cloro, o en construcciones y les explican por qué tienen que usar cloro. Se hace una capacitación grande, son dos días. Van más de 60 personas entre dirigentes y trabajadores.” (Entidad de APR)

“nosotros vemos la escasez de agua y la ineficiencia de recursos como un riesgo para la salud humana, ya sea porque la administración funciona tan mal que no hay agua en un sistema que debería estar funcionando o porque el nivel de déficit freático significó que si quiere hacer la fuente de abastecimiento en las dos partes y no hay agua igual. Y eso para nosotros es una situación de riesgo de algún brote para la enfermedad.” (Servicio público)

“después en julio como la Fiesta de La Tirana se realiza, acá Impuestos Internos, tenemos que salir

Aspectos Existentes	Descripción	Falencias Identificadas	Características del Nexo

de acá y arrendar un local porque el comité no puede dejar de funcionar. Hoy día acabamos de pagar 2 millones 100 mil pesos. Y tienen registros de todos los pagos que hemos hecho a Aguas del Altiplano. Nosotros compramos a ellos el agua cruda y tenemos que clorarla y todo esto corre por costo de nosotros, pagamos IVA nosotros a Agua del Altiplano. Nosotros no tenemos pozo nuestro, si fuera así sería mucho más barato. Ellos tienen su pozo, su noria. Y nosotros compramos. Le pagamos demasiada plata, una millonada.” (Entidad de APR)

Fuente: Elaboración propia

iii) Características Relacionales del Estado Actual del Agua Potable Rural en Chile

En este punto se describen las relaciones que se entrelazan dentro del sistema cuya característica es la información que se traspasa entre los nexos del sistema. Estas relaciones no necesariamente coinciden con el tipo de nexo y de acuerdo al rol de cada parte (institución u organización) la relación establecida puede ser de tipo directa e indirecta.

Las relaciones directas se generan entre las organizaciones de APR con los municipios, DOH, Gore y con las Empresas Sanitarias. La circulación de información que existe entre las organizaciones de APR con los municipios y el GORE es bidireccional, por medio de la petición de apoyo y levantamiento de demandas para implementar un servicio de agua potable o ampliación de los ya existentes. Por su parte, con la DOH y las Empresas Sanitarias la circulación de información tiende a ser unidireccional, donde los flujos de información van desde estas dos entidades hacia las organizaciones de APR y consisten en la entrega y/o solicitud de información que permite a estas entidades evaluar, construir, capacitar y asesorar un servicio de agua potable rural de manera completa.

Las relaciones indirectas se dan a partir de las relaciones que se generan entre las organizaciones de APR con la SUBDERE, el GORE, el MIDESO, el Ministerio de Hacienda y la Contraloría General de la República. De la misma manera que en los nexos, las relaciones indirectas se dan porque existe una o más entidades que median entre las organizaciones de APR y las entidades recién mencionadas, de manera tal, que la circulación de información dice relación con respuestas de las inversiones y financiamientos aprobados o desaprobados respecto al diseño de construcción de un servicio de APR, que se traspasan desde estas entidades de nexos secundario y terciario a las de nexos primarios y secundarios que tienen relaciones directas con las organizaciones de APR.

Las relaciones tanto directas como indirectas, entrelazadas con los nexos marcan una posición de las organizaciones de APR como entidades receptoras de información más que de generadoras de ésta (Ver Figura 72). Así, frente a los municipios y el GORE un comité o cooperativa queda como la parte del sistema que pide ayuda y apoyo, mientras que por parte de la DOH con las sanitarias, las organizaciones de APR toman un rol de receptoras de información. A su vez, con estas cuatro entidades, las organizaciones de APR quedan en una posición de acatamiento respecto de las decisiones tomadas en los nexos secundarios y terciarios (SUBDERE, MIDESO, Ministerio de Hacienda y Contraloría).



“Hoy día si yo quiero constituir un comité de agua potable rural me dirijo al municipio, el gobierno comunal, se levanta la información, somos más de 70 familias, es viable en el tiempo, porque si son poquitas tenemos que ir a la Subdere y van a decir que haya soluciones individuales, y eso a mi parecer es botar la plata la río. (...) porque vas a las comunidades y está lleno de abasto, sin haber hecho un estudio, te mejoran el pozo que tú tienes, te lo rompen un poco, te instalan una torre, te dejan tu bombita y este proyecto les va a durar todo el rato. Ok dice la señora. Pero no le explican que va a subir la luz, que ella si pagaba 10 ahora tendrá que pagar 20, que cuando empiece a andar su motor a pagar 20 y esas diez lucas ¿de dónde las va a sacar? Entonces, le dura 5 meses, se le secó el pozo o no tiene plata para pagar la luz, muere el proyecto. Esas soluciones a mi parecer no me gustan. Pero yo soy Graciela, una filial dentro del sistema.” (Otros organismos)

De esta manera, el sistema en este funcionamiento de nexos y relaciones ha dejado a las organizaciones de APR como la parte del sistema que hay que ayudar constantemente y no se hace partícipe de las decisiones que las involucran directamente en la implementación de infraestructura o ampliaciones de los servicios de agua potable. Así, comités y cooperativa, son poco partícipes de los mecanismos de resolución basados en la información que circula por las relaciones entre los nexos, por lo que tienden a ocupar un rol de permanente solicitud de apoyo y asesoría.

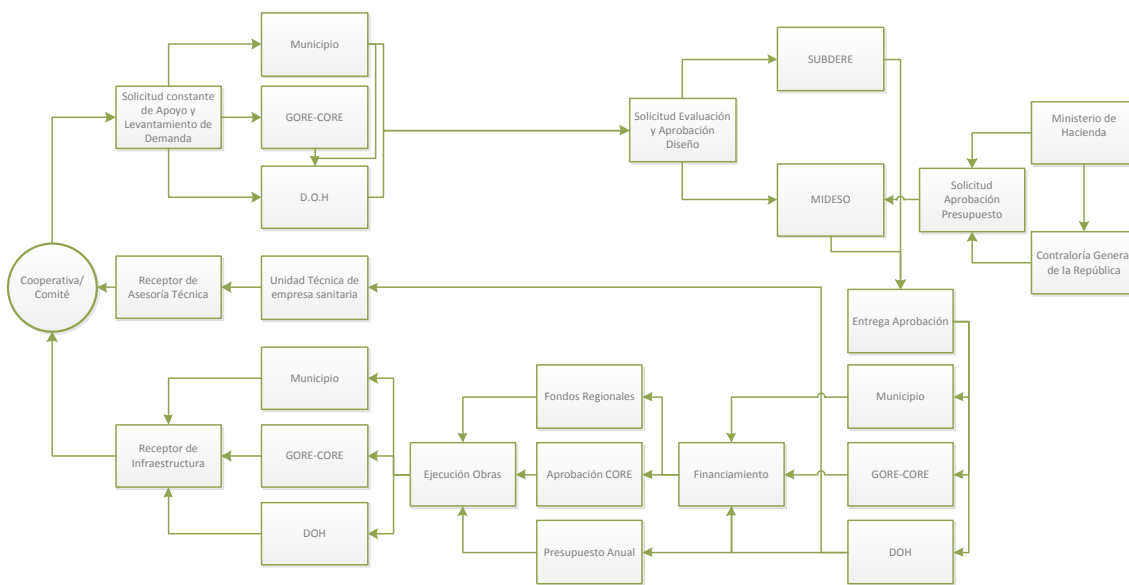


Figura 72. Relaciones asociadas directamente a las organizaciones de APR y relaciones mediadas indirectamente a las organizaciones de APR

Fuente: Elaboración propia

iv) Las Organizaciones de APR bajo el Marco del Proyecto de Ley de Saneamiento Rural

A diferencia del resto de los puntos, el tratamiento de aguas servidas se deja fuera del análisis estructural, sistémico y relacional para ser analizado desde una perspectiva formal que describa las características principales de esta etapa de saneamiento en los sectores rurales.

A modo general, existen dos razones que bajo las condiciones actuales de funcionamiento de las organizaciones de APR limitarían o dificultarían la puesta en marcha de los sistemas de tratamiento de aguas servidas. Estas corresponden al encarecimiento del costo total del servicio y a la

complejidad asociada a este nuevo proceso a incorporar, que requiere de mayores competencias en comparación a la mera entrega de agua potable.

- i) Desde la perspectiva del costo, la inclusión de un mecanismo de aguas servidas dentro del sistema de APR implica un aumento en las tarifas para un servicio que hoy se percibe como no necesario en la mayoría de los sectores, de forma tal que los principales aspectos que se relacionan a este, son los siguientes:

- a. **Medida poco popular:** la inclusión del tratamiento de aguas servidas dentro del sistema de agua potable rural implica un alza en las tarifas mensuales que se paga por el consumo de agua potable, lo que puede provocar un rechazo por parte de los socios de los comités o las cooperativa y perjudicar a los dirigentes si tienen intención de re postular.

“En Chile para un proyecto con la comunidad, de agua potable de noventa casas y la tarifa a pagar son como diez lucas. La embarrada. A una persona que le sale 5000 pesos de cargo fijo y seiscientos pesos el metro cúbico de agua, porque con noventa personas pagar un operador que cuesta trescientas cincuenta lucas, ya están pagando cuatro mil pesos para pagarle al operador, hay una secretaria, entonces le sale carísimo. A ese mismo si le ponen alcantarillado y a ese gallo que no paga nada, va a gastar como cincuenta lucas. Eso no va a funcionar. Entonces de a poco tienen que andar poniendo.” (Gobierno Regional)

- b. **No se perciben los resultados:** el mecanismo de tratamiento de aguas servidas es un proceso que no entrega beneficios directos a la población que paga por ellos. Si bien este proceso es fundamental para mejorar la calidad de las aguas, que dada su naturaleza, los socios o beneficiarios no logran percibir este como un beneficio.

“Tienes que tirar la cadena no sé cuántas veces, que le va a subir la cuenta del agua, en la cultura todavía nos tiran cuestiones a las cámaras que llegan a las plantas de tratamiento que nos echan a perder las bombas. la cámara de pre tratamiento, la primera cámara.” (Entidad de APR)

- c. **Las soluciones individuales cumplen la función:** los métodos individuales se han usado por décadas en los sectores rurales, resultan medianamente económicos y han cumplido la función sin mayores inconvenientes, de modo que pagar por un servicio que no reporta beneficios directos se convierte en una mala solución que no presenta apoyo por parte de la comunidad.

“Partimos de la base que es bueno para ellos, pero el saneamiento es un modelo urbano, y a lo mejor la comunidad rural no, llevamos cien años funcionando así. Ahora hay como patrones de modernidad y están dispuestos, pero puede ser que algunos lugares no. Si ya es un desafío administrar el servicio de agua potable, me imagino administrar el servicio de aguas servidas” (Investigación/Academia)



ii) Desde la perspectiva de la complejidad de operación, la inclusión de un mecanismo de aguas servidas dentro del sistema de agua potable rural implica aumentar los niveles estructurales, sistémicos y relacionales del agua potable rural debido a que aumenta el nivel de información y partes al necesitarse mayor especialización y nuevos actores partícipes en la implementación de tratamiento de aguas servidas. Los principales aspectos que se relacionan a este aspecto del tratamiento de las aguas servidas son los siguientes:

- a. **Trabajadores más especializados:** la operación de una planta de tratamiento de aguas servidas es más compleja que el servicio de entrega de agua potable rural, por tanto se hace necesario dotar de mayor conocimiento a los trabajadores a cargo de las plantas de tratamiento o contratarlos con el conocimiento necesario para la función que le compete.

Un operador de plantas tiende a ser mejor remunerado al presentar niveles de conocimiento más elevados, entonces, si la organización de APR no cuenta con los recursos económicos necesarios para este ítem, es probable que para el operador no sea una opción trabajar ahí.

“Entonces hoy día hay un estudio alarmante de la Subdere que habla de que la inversión en plantas de tratamiento han sido caóticos porque hay muchas plantas que están quedando botadas, han quedado botadas a nivel nacional, porque no se le capacita a la gente. A nosotros la primera vez nos entregaron y que administráramos. Yo he administrado agua potable toda la vida, pero otros que no. No es suficiente que haya una capacitación de la empresa al operador, una o dos clases, o un par de horas, tiene que haber una concientización de la comunidad, qué proyectos se les va instalar. Segundo, una capacitación profunda a los dirigentes, tercero un curso ojalá más profundo a los operadores técnicos y a los administrativos, porque necesitamos saber qué equipos contamos, cuál es la vida útil, la memoria técnica, los planos de construcción.” (Entidad de APR).

- b. **Normativa más exigente:** si bien el cumplimiento de la potabilización del agua reviste ciertas exigencia, las normativas entorno a las plantas de tratamiento de las aguas servidas son aún mayores y requieren de mayor trabajo según tipo de tratamiento.

“Esa ley es sumamente requerida. Si yo analizo los APR, los comités y cooperativas no tienen ningún regulador, entonces yo construyo un sistema de agua potable, te delego la operación y después me lavo las manos. No supervigilo. Un caso típico, alguien debería estar definiendo o ayudándote a definir las tarifas. En el sector urbano tú tienes una intendencia que uno de sus roles es que la sanitaria haga lo que tenga que hacer para que se logre el suministro. Eso hace falta en el sector rural. Dimensionándolo y diseñándolo para la realidad. Eso en parte lo toma este proyecto de ley; crea la subdirección, formaliza el nombre que tienen hoy día, pero le da más atribuciones, mete estándares que deben cumplir, lo cual va a dar exigencias importantes sobre comités y cooperativas.” (Servicio público)

- c. **Solución acorde y permanente en el tiempo:** la elección del mecanismo de tratamiento de aguas servidas ha presentado dificultades de funcionamiento desde

que se iniciara su implementación dentro de los sectores rurales aproximadamente desde el año 2000.

En la actualidad los sistemas de tratamiento de aguas servidas son aproximadamente 550, siendo los más utilizados los de lodos activados y en menor medida los biofiltros, lombrifiltros y sistema Tohá. Un porcentaje importante de estos no está en funcionamiento, mientras que la mayoría del resto, funciona en condiciones deficientes, siendo el tipo de solución planteada el motivo de esa deficiencia (Saavedra, 2013).

Los lodos activados es un sistema que necesita volúmenes considerables de agua para su funcionamiento y es llevado de buena manera por las sanitarias, pero a pequeña escala presenta dificultades por el acceso al recurso hídrico y por la disposición final de lodos, que a su vez, deben cumplir la normativa que les obliga a despachar los lodos a un vertedero, lo que implica costos de traslado adicionales.

Desde esta posición, tanto para los comités como para las cooperativas esto implica un aumento en los costos que muchas veces no son traspasados a sus socios por medio del valor de la tarifa, lo que redundo en que la operación por la falta de recursos económicos funcione deficientemente o deje de operar.

“Este es un trabajo por la comunidad. La idea la genera el municipio, si el municipio hay ciertos parámetros que tiene que cumplir para presentar el proyecto. Primero hacer un diseño, y en el diseño construir con catastro, tiene que hacer una serie de intervenciones. Pero además dentro de lo que tiene que hacer el diseño, o la gente que se contrata para hacer el diseño, debe invitar a toda la gente que quiera trabajar, primero con la directiva, qué tipo de tecnología quiere para su comunidad, darle solución al tema de las aguas servidas. Entonces van a ver distintas tecnologías. Y es la misma comunidad que dice que le gusta los activados, los biofiltros, de todas las tecnologías se van a ver cada una de ellas. La idea es que nosotros llevamos un comité de mil arranques o lo llevamos a una APR de mil arranques para que sea un símil de ellos y digan cuáles son las dificultades. Entonces es la propia comunidad quien decide cuál es la tecnología que ellos quieren y en base a eso, después cuando viene el tema de la ejecución se construye un comité y una vez que tenemos todo. Mira se termina la construcción y damos un año de operación garantizada a la planta de tratamiento, y eso significa que la empresa que construye la planta de tratamiento va a estar a cargo. Se le pide que esté a cargo de la operación de la planta y que tenga que capacitar a las personas que estén en comité para que se hagan cargo de la operación de esa planta.” (Gobierno Regional)

- d. **Municipios se hacen cargo:** producto de la desvinculación que existe en el proceso de diseño y construcción de las plantas de tratamiento para las organizaciones de APR, es común que estas rechacen dichos sistemas pos construcción, debiendo el municipio hacerse cargo de la operación.

El rechazo se debe principalmente a la complejidad en la operación de la planta de tratamiento, para lo cual no cuentan ni con los trabajadores adecuados, ni con los ingresos necesarios para la mantención de dichos sistemas.



“Yo creo que no existe mucho antecedente para diseñar bien, la base de datos y nos basamos en características de aguas urbanas para tratar ciertos diseños. Yo creo que mayor coordinación, la DOH no está metido en este tema y yo creo que entre los organismos involucrados que serían los municipios, la Subdere, salud, nosotros. Mayor coordinación en ponerse de acuerdo en la forma de análisis y las exigencia que habría que pedir, yo creo que hay muchas cosas de ley ahí. Mesas regionales para que organizaran bien los proyectos porque también dejar a los municipios a cargo del proyecto, municipios que no tienen porqué tener toda la capacidad para cosas tan específicas, mayor apoyo a los municipios. Así que yo creo que estas mesas regionales sería una mejor forma de avanzar.” (Servicio público)

- e. **Solución parcelada de tratamiento de aguas servidas:** dentro de las soluciones que existen, hay un porcentaje que responde a soluciones parceladas. Estas generalmente dan respuesta por medio de plantas de tratamiento a colegios o a nuevos conjuntos habitacionales construidos en sectores rurales que por normativa del SERVIU deben construirse con plantas de tratamiento, pero que el comité o cooperativa del área no es capaz de hacerse cargo. De forma global, estas soluciones terminan en manos del municipio, pero no abarcan al total de la población ubicada en el área de influencia de la planta, de forma que quedan como soluciones parceladas.

“Nosotros tendemos a que estos proyectos de mejoramiento integral que llevan plantas de tratamiento vayan a abordar el cien por ciento de la población y si no es el cien por ciento el ochenta, lo máximo, porque no nos gusta esas soluciones que hacen para las escuelas, para las poblaciones, por decirte, un comité que postuló a una población a los recursos del estado a un subsidio, le compraron el terrenito, le construyeron sus casitas y al medio de la plaza le hacen la planta de tratamiento.” (Entidad de APR)

En el marco de estos dos aspectos bajo los cuales se ha descrito los efectos producto de la incorporación del tratamiento de aguas servidas al sistema, se formula en el Cuadro 10 los aspectos que existen en la actualidad respecto a las aguas servidas y los cambios que genera el proyecto de ley junto a sus respectivas características.

Cuadro 10. Aspecto y cambios de Proyecto de Ley de Saneamiento Rural en relación a las aguas servidas

Aspecto Existentes	Característica	Proyecto de Ley	Característica
Vacío legal	El tratamiento de aguas servida en sectores rurales no cuenta con un marco normativo que señale cómo se debe llevar a cabo el proceso de tratamiento de estas aguas en este tipo de	El Ministerio de Obras Públicas será el encargado de dictar el Reglamento de La Ley.	Se incluye el tratamiento de aguas servidas bajo un marco legal que tendrá una sola institución a la cabeza. Se amplían los actores al incluir a la

Aspecto Existentes	Característica	Proyecto de Ley	Característica
	sector geográfico.		Superintendencia de Servicios Sanitarios (SISS) y se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales.
Procesos separados de agua potable y tratamiento de aguas servidas.	La producción de agua potable se lleva a cabo de manera independiente del tratamiento de aguas servidas.	Se definen etapas conjuntas bajo el concepto de servicio sanitario rural: producción agua potable, distribución de agua potable, recolección de aguas servidas, tratamiento y disposición final de aguas servidas.	Se amplía el sistema de agua potable rural llegando a los parámetros establecidos para los sectores urbanos.
Instalación de servicio de agua potable rural independiente del tratamiento de aguas servidas.	La construcción de la infraestructura de agua potable se realiza antes que la construcción de la planta de tratamiento.	El otorgamiento para construir será en conjunto para agua potable y aguas servidas.	Obligatoriedad de construir ambas etapas.
Inexistencia de actor definido para construir planta de tratamiento de aguas servidas.	La existencia de plantas de tratamiento se debe a iniciativas propias, principalmente levantadas desde los municipios cuando deben pavimentar, para lo cual debe existir alcantarillado. También el SERVIU mandata a construir una planta de tratamiento cuando se construye un	La DOH será la institución encargada de canalizar el diseño y la construcción.	Se deja a una institución a cargo de la implementación de plantas de tratamiento de aguas servidas.



Aspecto Existentes	Característica	Proyecto de Ley	Característica
	conjunto habitacional nuevo.		

Fuente: Elaboración propia

Desde la perspectiva de las organizaciones de APR, el cumplimiento del marco que hoy ofrece el Proyecto de Ley de Saneamiento debe incluir los siguientes tópicos:

- f. **Capacitación al operador:** dedicación para desarrollar los conocimientos necesarios respecto a la operación de una planta de tratamiento.
- g. **Concientización a la comunidad:** hacerla partícipe de las implicancias de instalar una planta de tratamiento y la importancia de esta.
- h. **Capacitación a dirigentes:** administrar un servicio de APR no es lo mismo que administrar una planta de tratamiento, de modo que deben realizarse capacitaciones a los dirigentes, que les permita adquirir conocimiento en materia de equipos, vida útil de estos o planos de construcción con el propósito de hacer partícipe a la organización de esta etapa, que en el servicio de agua potable se le deja fuera.

“La cuestión obvia que está en el proyecto de ley es que el tema de saneamiento que no está en ninguna parte quede idealmente en Obras Públicas bajo este mismo esquema de las APR, lo lógico y natural es que el mismo comité que está manejando el APR maneje el alcantarillado sanitario, si ya se construyeron las redes y ya están las plantas eso no se va a desarmar, hay que hacerlo funcionar. Y la lógica es que estos mismos comités lo puedan hacer. Ahora como están las condiciones de vida no los pueden hacer, entonces hay que hacer un programa de capacitación, de asistencia técnica que puede ser un contrato con la sanitaria o con otro. Hay gente que quiere que la sanitaria haga los contratos con plantas rurales que puede ser mucho y caro, pero también anda esa figura dando vuelta. Pero la lógica, la ley de que esto pase y se centralice y se concentre en los comités de Obras Públicas era una muy buena idea. Ahora eso implica una serie de responsabilidad para obras públicas y comités que ya no están en condiciones de tomarlo, como no hay nadie que sepa de tratamiento de agua servida y como alcantarillado, ellos siempre han trabajado solamente agua potable. Entonces necesitan equipos técnicos a nivel central y en las regiones que sepan de los temas propios del alcantarillado del agua servida” (Investigación/Academia)

“Esa ley es sumamente requerida. Si yo analizo, los APR, los comités y cooperativas no tienen ningún regulador, entonces yo construyo un sistema de agua potable, te delego la operación, y después me lavo las manos. No supervigilo. Un caso típico, alguien debería estar definiendo o ayudándote a definir las tarifas. En el sector urbano tú tienes una Intendencia que uno de sus roles es que la sanitaria haga lo que tenga que hacer para que se logre el suministro.

Eso hace falta en el sector rural. Dimensionándolo y diseñándolo para la realidad. Eso en parte lo toma este proyecto de ley; crea la subdirección, formaliza el nombre que tienen hoy día, pero le da más atribuciones, mete estándares que deben cumplir, lo cual va a dar exigencias importantes sobre comités y cooperativas.” (Investigación/Academia)

IV.3.C. Información Primaria Cuantitativa Descriptiva

i) Universo de análisis

1) Descripción muestra de organizaciones de APR

Cuadro 11. Tipo de organización encuestada

	Frecuencia	Porcentaje
comité	374	92,1
cooperativa	32	7,9
Total	406	100

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 12. Tipo de organización en macro zona norte

		Región de Arica y Parinacota	Región de Tarapacá	Región de Antofagasta	Región de Atacama	Total
Tipo de Organización	comité	19	13	7	21	60
		100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 13. Tipo de organización en macro zona centro

		Región de Coquimbo	Región de Valparaíso	Región Metropolitana	Región de O'Higgins	Región del Maule	Región del Bío-Bío	Región de La Araucanía	Región de Los Ríos	Región de Los Lagos	Total
Tipo de Organización	comité	39	24	22	41	46	35	44	16	33	300
		100%	72,7%	100%	87,2%	80,7%	85,4%	100%	100%	100%	90,4
	cooperativa	0	9	0	6	11	6	0	0	0	32
		0%	27,3%	0 %	12,8%	19,3%	14,6%	0%	0%	0%	9,6
	Total	39	33	22	47	57	41	44	16	33	332
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 14. Tipo de organización en macro zona sur

		Región de Aysén	Total
Tipo de Organización	comité	14	14
		100%	100%

Fuente:Elaboración propia



Cuadro 15. Tipo de organización de APR según año de creación

		Tramos de Años de Creación							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
Tipo de Organización	comité	4	18	95	128	107	6	16	374
		16,7%	81,8%	99%	99,2%	99,1%	100%	76,2%	92,1%
	cooperativa	20	4	1	1	1	0	5	32
		83,3%	18,2%	1%	0,8%	0,9%	0%	23,8%	7,9%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 16. Tipo de organización de APR según año de creación por región

		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
Región de Arica y Parinacota	comité	0	0	4	5	8	2	0	19
		0%	0%	21,1%	26,3%	42,1%	10,5%	0%	100%
Región de Tarapacá	comité	0	0	3	2	5	3	0	13
		0%	0%	23,1%	15,4%	38,5%	23,1%	0%	100%
Región de Antofagasta	comité	0	0	2	1	3	0	1	7
		0%	0%	28,6%	14,3%	42,9%	0%	14,3%	100%
Región de Atacama	comité	0	2	8	6	4	0	1	21
		0%	9,5%	38,1%	28,6%	19%	0%	4,8%	100%
Región de Coquimbo	comité	2	5	10	11	7	1	3	39
		5,1%	12,8%	25,6%	28,2%	17,9%	2,6%	7,7%	100%
Región de Valparaíso	comité	1	0	9	7	7	0	0	24
		4,2%	0%	37,5%	29,2%	29,2%	0%	0%	100%
	cooperativa	7	0	0	0	0	0	2	9
		77,8%	0%	0%	0%	0%	0%	22,2%	100%
	Total	8	0	9	7	7	0	2	33
		24,2%	0%	27,3%	21,2%	21,2%	0%	6,1%	100%
Región Metropolitana	comité	0	0	11	6	5	0	0	22
		0%	0%	50%	27,3%	22,7%	0%	0%	100%
Región de O'Higgins	comité	0	1	14	15	10	0	1	41
		0%	2,4%	34,1%	36,6%	24,4%	0%	2,4%	100%
	cooperativa	5	0	1	0	0	0	0	6
		83,3%	0%	16,7%	0%	0%	0%	0%	100%
	Total	5	1	15	15	10	0	1	47

		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
		10,6%	2,1%	31,9%	31,9%	21,3%	0%	2,1%	100%
Región del Maule	comité	1	2	12	18	10	0	3	46
		2,2%	4,3%	26,1%	39,1%	21,7%	0%	6,5%	100%
	cooperativa	4	3	0	1	0	0	3	11
		36,4%	27,3%	0%	9,1%	0%	0%	27,3%	100%
	Total	5	5	12	19	10	0	6	57
		8,8%	8,8%	21,1%	33,3%	17,5%	0%	10,5%	100%
Región del Bío-Bío	comité	0	3	6	16	10	0	0	35
		0,0%	8,6%	17,1%	45,7%	28,6%	0%	0%	100%
	cooperativa	4	1	0	0	1	0	0	6
		66,7%	16,7%	0%	0%	16,7%	0%	0%	100%
	Total	4	4	6	16	11	0	0	41
		9,8%	9,8%	14,6%	39%	26,8%	0%	0%	100%
Región de La Araucanía	comité	0	0	2	22	17	0	3	44
		0%	0%	4,5%	50%	38,6%	0%	6,8%	100%
Región de Los Ríos	comité	0	0	4	6	6	0	0	16
		0%	0%	25%	37,5%	37,5%	0%	0%	100%
Región de Los Lagos	comité	0	4	8	13	7	0	1	33
		0%	12,1%	24,2%	39,4%	21,2%	0%	3%	100%
Región de Aysén	comité	0	1	2	0	8	0	3	14
		0%	7,1%	14,3%	0,0%	57,1%	0%	21,4%	100%
Total	comité	4	18	95	128	107	6	16	374
		1,1%	4,8%	25,4%	34,2%	28,6%	1,6%	4,3%	100%
	cooperativa	20	4	1	1	1	0	5	32
		62,5%	12,5%	3,1%	3,1%	3,1%	0%	15,6%	100%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		5,9%	5,4%	23,6%	31,8%	26,6%	1,5%	5,2%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 17. Tipo de organización de APR según inicio del servicio de APR

		Tramos de Años Inicio del Servicio							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2015	No sabe/No responde	Total
Tipo de Organización	comité	3	13	85	106	114	29	24	374
		14,3%	68,4%	97,7%	99,1%	98,3%	100%	88,9%	92,1%
	cooperativa	18	6	2	1	2	0	3	32
		85,7%	31,6%	2,3%	0,9%	1,7%	0%	11,1%	7,9%



	Total	21	19	87	107	116	29	27	406
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 18. Tipo de organización de APR según inicio del servicio de APR por región

		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2015	No sabe/No responde	Total
Región de Arica y Parinacota	comité	0 0%	0 0%	0 0%	4 21,1%	10 52,6%	5 26,3%	0 0%	19 100%
Región de Tarapacá	comité	0 0%	0 0%	3 23,1%	2 15,4%	5 38,5%	3 23,1%	0 0%	13 100%
Región de Antofagasta	comité	0 0%	0 0%	1 14,3%	2 28,6%	1 14,3%	3 42,9%	0 0%	7 100%
Región de Atacama	comité	0 0%	0 0%	8 38,1%	5 23,8%	6 28,6%	2 9,5%	0 0%	21 100%
Región de Coquimbo	comité	2 5,1%	4 10,3%	10 25,6%	12 30,8%	7 17,9%	1 2,6%	3 7,7%	39 100%
Región de Valparaíso	comité	0 0%	0 0%	8 33,3%	5 20,8%	6 25%	0 0%	5 20,8%	24 100%
	cooperativa	8 88,9%	1 11,1%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	9 100%
	Total	8 24,2%	1 3%	8 24,2%	5 15,2%	6 18,2%	0 0%	5 15,2%	33 100%
Región Metropolitana	comité	0 0%	0 0%	11 50%	6 27,3%	5 22,7%	0 0%	0 0%	22 100%
Región de O'Higgins	comité	0 0%	0 0%	14 34,1%	13 31,7%	12 29,3%	1 2,4%	1 2,4%	41 100%
	cooperativa	4 66,7%	0 0%	2 33,3%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	6 100%
	Total	4 8,5%	0 0%	16 34,0%	13 27,7%	12 25,5%	1 2,1%	1 2,1%	47 100%
Región del Maule	comité	1 2,2%	2 4,3%	11 23,9%	18 39,1%	11 23,9%	0 0%	3 6,5%	46 100%
	cooperativa	3 27,3%	4 36,4%	0 0,0%	1 9,1%	0 0,0%	0 0,0%	3 27,3%	11 100,0%
	Total	4 7%	6 10,5%	11 19,3%	19 33,3%	11 19,3%	0 0%	6 10,5%	57 100%
Región del Bío-Bío	comité	0 0%	3 8,6%	6 17,1%	15 42,9%	11 31,4%	0 0%	0 0%	35 100%
	cooperativa	3 50%	1 16,7%	0 0%	0 0%	2 33,3%	0 0%	0 0%	6 100%
	Total	3	4	6	15	13	0	0	41

		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2015	No sabe/No responde	Total
		7,3%	9,8%	14,6%	36,6%	31,7%	0%	0%	100%
Región de La Araucanía	comité	0 0%	0 0%	2 4,5%	15 34,1%	16 36,4%	7 15,9%	4 9,1%	44 100%
Región de Los Ríos	comité	0 0%	0 0%	3 18,8%	4 25,0%	8 50%	1 6,3%	0 0%	16 100%
Región de Los Lagos	comité	0 0%	3 9,1%	8 24,2%	5 15,2%	11 33,3%	5 15,2%	1 3%	33 100%
Región de Aysén	comité	0 0%	1 7,1%	0 0%	0 0%	5 35,7%	1 7,1%	7 50%	14 100%
Total	comité	3 8%	13 3,5%	85 22,7%	106 28,3%	114 30,5%	29 7,8%	24 6,4%	374 100%
	cooperativa	18 56,3%	6 18,8%	2 6,3%	1 3,1%	2 6,3%	0 0%	3 9,4%	32 100%
	Total	21 5,2%	19 4,7%	87 21,4%	107 26,4%	116 28,6%	29 7,1%	27 6,7%	406 100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 19. Tipo de organización de APR según cantidad de socios

		Tramos Cantidad de Socios					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Tipo de Organización	comité	95	153	83	36	7	374
		97,9%	95,6%	86,5%	83,7%	70%	92,1%
	cooperativa	2	7	13	7	3	32
		2,1%	4,4%	13,5%	16,3%	30%	7,9%
	Total	97	160	96	43	10	406
		100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 20. Tipo de organización de APR según cantidad de socios por región

		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Región de Arica y Parinacota	comité	7 36,8%	6 31,6%	3 15,8%	2 10,5%	1 5,3%	19 100%
Región de Tarapacá	comité	3 23,1%	6 46,2%	4 30,8%	0 0%	0 0%	13 100%
Región de Antofagasta	comité	2 28,6%	5 71,4%	0 0%	0 0%	0 0%	7 100%



		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Región de Atacama	comité	15	4	2	0	0	21
		71,4%	19,0%	9,5%	0%	0%	100%
Región de Coquimbo	comité	7	15	10	6	1	39
		17,9%	38,5%	25,6%	15,4%	2,6%	100%
Región de Valparaíso	comité	6	8	5	5	0	24
		25%	33,3%	20,8%	20,8%	0%	100%
	cooperativa	0	3	1	2	3	9
		0%	33,3%	11,1%	22,2%	33,3%	100%
	Total	6	11	6	7	3	33
		18,2%	33,3%	18,2%	21,2%	9,1%	100%
Región Metropolitana	comité	1	9	2	8	2	22
		4,5%	40,9%	9,1%	36,4%	9,1%	100%
Región de O'Higgins	comité	5	18	14	4	0	41
		12,2%	43,9%	34,1%	9,8%	0%	100%
	cooperativa	0	3	2	1	0	6
		0%	50,0%	33,3%	16,7%	0%	100%
	Total	5	21	16	5	0	47
		10,6%	44,7%	34%	10,6%	0%	100%
Región del Maule	comité	7	21	15	3	0	46
		15,2%	45,7%	32,6%	6,5%	0%	100%
	cooperativa	0	1	7	3	0	11
		0%	9,1%	63,6%	27,3%	0%	100%
	Total	7	22	22	6	0	57
		12,3%	38,6%	38,6%	10,5%	0%	100%
Región del Bío-Bío	comité	1	21	11	2	0	35
		2,9%	60%	31,4%	5,7%	0%	100%
	cooperativa	2	0	3	1	0	6
		33,3%	0%	50%	16,7%	0%	100%
	Total	3	21	14	3	0	41
		7,3%	51,2%	34,1%	7,3%	0%	100%
Región de La Araucanía	comité	16	23	3	1	1	44
		36,4%	52,3%	6,8%	2,3%	2,3%	100,0%
Región de Los Ríos	comité	7	7	2	0	0	16
		43,8%	43,8%	12,5%	0%	0%	100%
Región de Los Lagos	comité	9	7	11	4	2	33
		27,3%	21,2%	33,3%	12,1%	6,1%	100%
Región de Aysén	comité	9	3	1	1	0	14
		64,3%	21,4%	7,1%	7,1%	0%	100%
Total	comité	95	153	83	36	7	374

		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
		25,4%	40,9%	22,2%	9,6%	1,9%	100%
	cooperativa	2	7	13	7	3	32
		6,3%	21,9%	40,6%	21,9%	9,4%	100%
	Total	97	160	96	43	10	406
		23,9%	39,4%	23,6%	10,6%	2,5%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 21. Tipo de organización de APR según cantidad de no socios

		Tramos Cantidad de No Socios						Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	No sabe/No responde	No tienen	
Tipo de Organización	comité	101	17	7	0	2	247	374
		93,5%	89,5%	70%	0%	100%	93,2%	92,1%
	cooperativa	7	2	3	2	0	18	32
		6,5%	10,5%	30%	100%	0%	6,8%	7,9%
	Total	108	19	10	2	2	265	406
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 22. Tipo de organización de APR según cantidad de no socios por región

		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	No sabe/No responde	No tienen	Total
Región de Arica y Parinacota	comité	12	3	4	0	0	0	0	19
		63,2%	15,8%	21,1%	0%	0%	0%	0%	100%
Región de Tarapacá	comité	2	0	0	0	0	0	11	13
		15,4%	0%	0%	0%	0%	0%	84,6%	100%
Región de Antofagasta	comité	6	0	0	0	0	0	1	7
		85,7%	0%	0%	0%	0%	0%	14,3%	100%
Región de Atacama	comité	9	0	0	0	0	0	12	21
		42,9%	0%	0%	0%	0%	0%	57,1%	100%
Región de Coquimbo	comité	0	0	0	0	0	0	39	39
		0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
Región de Valparaíso	comité	3	4	2	0	0	0	15	24
		12,5%	16,7%	8,3%	0%	0%	0%	62,5%	100%
	cooperativa	2	1	1	1	0	0	4	9
		22,2%	11,1%	11,1%	11,1%	0%	0%	44,4%	100%
	Total	5	5	3	1	0	0	19	33
		15,2%	15,2%	9,1%	3%	0%	0%	57,6%	100%



Región Metropolitana	comité	5 22,7%	2 9,1%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	15 68,2%	22 100%
Región de O'Higgins	comité	4 9,8%	1 2,4%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	36 87,8%	41 100%
	cooperativa	1 16,7%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	5 83,3%	6 100%
	Total	5 10,6%	1 2,1%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	41 87,2%	47 100%
Región del Maule	comité	9 19,6%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	1 2,2%	36 78,3%	46 100%
	cooperativa	2 18,2%	0 0%	1 9,1%	1 9,1%	0 0%	0 0%	7 63,6%	11 100%
	Total	11 19,3%	0 0%	1 1,8%	1 1,8%	0 0%	1 1,8%	43 75,4%	57 100%
Región del Bío-Bío	comité	8 22,9%	0 0%	1 2,9%	0 0%	0 0%	0 0%	26 74,3%	35 100%
	cooperativa	2 33,3%	1 16,7%	1 16,7%	0 0%	0 0%	0 0%	2 33,3%	6 100%
	Total	10 24,4%	1 2,4%	2 4,9%	0 0%	0 0%	0 0%	28 68,3%	41 100%
Región de La Araucanía	comité	8 18,2%	3 6,8%	0 0%	0 0%	0 0%	1 2,3%	32 72,7%	44 100%
Región de Los Ríos	comité	10 62,5%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	6 37,5%	16 100%
Región de Los Lagos	comité	17 51,5%	3 9,1%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	13 39,4%	33 100%
Región de Aysén	comité	8 57,1%	1 7,1%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	5 35,7%	14 100%
Total	comité	101 27%	17 4,5%	7 1,9%	0 0%	0 0%	2 0,5%	247 66%	374 100%
	cooperativa	7 21,9%	2 6,3%	3 9,4%	2 6,3%	0 0%	0 0%	18 56,3%	32 100%
	Total	108 26,6%	19 4,7%	10 2,5%	2 0,5%	0 0%	2 0,5%	265 65,3%	406 100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 23. Tipo de organización de APR por cantidad de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques						Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	No sabe/No responde	
Tipo de	comité	101	147	85	32	6	3	374

Organización		99%	94,8%	90,4%	76,2%	66,7%	75%	92,1%
	cooperativa	1	8	9	10	3	1	32
		1%	5,2%	9,6%	23,8%	33,3%	25%	7,9%
	Total	102	155	94	42	9	4	406
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 24. Cantidad de arranques por región

		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Región de Arica y Parinacota	comité	12	5	2	0	0	19
		63,2%	26,3%	10,5%	0%	0%	100%
Región de Tarapacá	comité	6	6	1	0	0	13
		46,2%	46,2%	7,7%	0%	0%	100%
Región de Antofagasta	comité	2	4	0	0	0	6
		33,3%	66,7%	0%	0%	0%	100%
Región de Atacama	comité	14	5	2	0	0	21
		66,7%	23,8%	9,5%	0%	0%	100%
Región de Coquimbo	comité	6	16	10	6	1	39
		15,4%	41,0%	25,6%	15,4%	2,6%	100%
Región de Valparaíso	comité	6	8	4	5	1	24
		25,0%	33,3%	16,7%	20,8%	4,2%	100%
	cooperativa	0	3	1	2	3	9
		0,0%	33,3%	11,1%	22,2%	33,3%	100%
	Total	6	11	5	7	4	33
		18,2%	33,3%	15,2%	21,2%	12,1%	100%
Región Metropolitana	comité	2	9	5	4	2	22
		9,1%	40,9%	22,7%	18,2%	9,1%	100%
Región de O'Higgins	comité	4	17	15	5	0	41
		9,8%	41,5%	36,6%	12,2%	0%	100%
	cooperativa	0	3	1	2	0	6
		0%	50%	16,7%	33,3%	0%	100%
	Total	4	20	16	7	0	47
		8,5%	42,6%	34,0%	14,9%	0%	100%
Región del Maule	comité	6	23	13	4	0	46
		13%	50%	28,3%	8,7%	0%	100%
	cooperativa	0	1	6	3	0	10
		0%	10%	60%	30%	0%	100%
	Total	6	24	19	7	0	56
		10,7%	42,9%	33,9%	12,5%	0%	100%
Región del	comité	2	19	12	2	0	35



		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Bío-Bío		5,7%	54,3%	34,3%	5,7%	0%	100%
	cooperativa	1 16,7%	1 16,7%	1 16,7%	3 50%	0 0%	6 100%
	Total	3 7,3%	20 48,8%	13 31,7%	5 12,2%	0 0%	41 100%
Región de La Araucanía	comité	17 39,5%	21 48,8%	4 9,3%	1 2,3%	0 0%	43 100%
Región de Los Ríos	comité	7 46,7%	6 40%	2 13,3%	0 0%	0 0%	15 100%
Región de Los Lagos	comité	8 24,2%	6 18,2%	13 39,4%	4 12,1%	2 6,1%	33 100%
Región de Aysén	comité	9 64,3%	2 14,3%	2 14,3%	1 7,1%	0 0%	14 100%
Total	comité	101 27,2%	147 39,6%	85 22,9%	32 8,6%	6 1,6%	371 100%
	cooperativa	1 3,2%	8 25,8%	9 29%	10 32,3%	3 9,7%	31 100%
	Total	102 25,4%	155 38,6%	94 23,4%	42 10,4%	9 2,2%	402 100%

Fuente: Elaboración propia

2) Descripción general de la muestra de encuestados

Cuadro 25. Cargo de encuestado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Presidente	267	65,8	65,8
Secretario	67	16,5	82,3
Tesorero	45	11,1	93,3
Gerente	17	4,2	97,5
Administrador	9	2,2	99,8
Otros	1	0,2	100
Total	406	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 26. Cargo de encuestado por región

	Presidente	Secretario	Tesorero	Gerente	Administrador	Otros	Total
Región de Arica y Parinacota	9 47,4%	8 42,1%	1 5,3%	1 5,3%	0 0%	0 0%	19 100%

	Presidente	Secretario	Tesorero	Gerente	Administrador	Otros	Total
Región de Tarapacá	9	2	2	0	0	0	13
	69,2%	15,4%	15,4%	0%	0%	0%	100%
Región de Antofagasta	6	1	0	0	0	0	7
	85,7%	14,3%	0%	0%	0%	0%	100%
Región de Atacama	16	5	0	0	0	0	21
	76,2%	23,8%	0%	0%	0%	0%	100%
Región de Coquimbo	36	3	0	0	0	0	39
	92,3%	7,7%	0%	0%	0%	0%	100%
Región de Valparaíso	16	5	7	5	0	0	33
	48,5%	15,2%	21,2%	15,2%	0%	0%	100%
Región Metropolitana	15	3	4	0	0	0	22
	68,2%	13,6%	18,2%	0%	0%	0%	100%
Región de O'Higgins	14	12	7	4	9	1	47
	29,8%	25,5%	14,9%	8,5%	19,1%	2,1%	100%
Región del Maule	35	15	6	1	0	0	57
	61,4%	26,3%	10,5%	1,8%	0%	0%	100%
Región del Bío-Bío	28	1	6	6	0	0	41
	68,3%	2,4%	14,6%	14,6%	0%	0%	100%
Región de La Araucanía	42	2	0	0	0	0	44
	95,5%	4,5%	0%	0%	0%	0%	100%
Región de Los Ríos	14	1	1	0	0	0	16
	87,5%	6,3%	6,3%	0%	0%	0%	100%
Región de Los Lagos	17	8	8	0	0	0	33
	51,5%	24,2%	24,2%	0%	0%	0%	100%
Región de Aysén	10	1	3	0	0	0	14
	71,4%	7,1%	21,4%	0%	0%	0%	100%
Total	267	67	45	17	9	1	406
	65,8%	16,5%	11,1%	4,2%	2,2%	0,2%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 27. Años en el cargo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Hasta 3 años	202	49,8	49,8
Entre 4 y 6 años	111	27,3	77,1
Entre 7 y 9 años	39	9,6	86,7
Entre 10 y 19 años	46	11,3	98
Entre 20 a 35 años	8	2	100
Total	406	100	

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 28. Años en el cargo por región

	Hasta 3 años	Entre 4 y 6 años	Entre 7 y 9 años	Entre 10 y 19 años	Entre 20 a 35 años	Total
Región de Arica y Parinacota	19	0	0	0	0	19
	100%	0%	0%	0%	0%	100%
Región de Tarapacá	10	2	1	0	0	13
	76,9%	15,4%	7,7%	0%	0%	100%
Región de Antofagasta	6	1	0	0	0	7
	85,7%	14,3%	0%	0%	0%	100%
Región de Atacama	9	3	6	3	0	21
	42,9%	14,3%	28,6%	14,3%	0%	100%
Región de Coquimbo	12	20	2	5	0	39
	30,8%	51,3%	5,1%	12,8%	0%	100%
Región de Valparaíso	13	10	5	5	0	33
	39,4%	30,3%	15,2%	15,2%	0%	100%
Región Metropolitana	14	3	3	1	1	22
	63,6%	13,6%	13,6%	4,5%	4,5%	100%
Región de O'Higgins	19	14	6	6	2	47
	40,4%	29,8%	12,8%	12,8%	4,3%	100%
Región del Maule	35	12	4	5	1	57
	61,4%	21,1%	7,0%	8,8%	1,8%	100%
Región del Bío-Bío	15	16	1	8	1	41
	36,6%	39,0%	2,4%	19,5%	2,4%	100%
Región de La Araucanía	18	14	9	3	0	44
	40,9%	31,8%	20,5%	6,8%	0%	100%
Región de Los Ríos	8	4	1	3	0	16
	50,0%	25,0%	6,3%	18,8%	0%	100%
Región de Los Lagos	16	7	0	7	3	33
	48,5%	21,2%	0%	21,2%	9,1%	100%
Región de Aysén	8	5	1	0	0	14
	57,1%	35,7%	7,1%	0%	0%	100%
Total	202	111	39	46	8	406
	49,8%	27,3%	9,6%	11,3%	2%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 29. Sexo encuestado

Sexo			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Mujer	158	38,9	38,9

Hombre	248	61,1	100
Total	406	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 30. Sexo encuestado por región

	Mujer	Hombre	Total
Región de Arica y Parinacota	1	18	19
	5,3%	94,7%	100%
Región de Tarapacá	2	11	13
	15,4%	84,6%	100%
Región de Antofagasta	4	3	7
	57,1%	42,9%	100%
Región de Atacama	7	14	21
	33,3%	66,7%	100%
Región de Coquimbo	16	23	39
	41,0%	59,0%	100%
Región de Valparaíso	17	16	33
	51,5%	48,5%	100%
Región Metropolitana	12	10	22
	54,5%	45,5%	100%
Región de O'Higgins	22	25	47
	46,8%	53,2%	100%
Región del Maule	22	35	57
	38,6%	61,4%	100%
Región del Bío-Bío	14	27	41
	34,1%	65,9%	100%
Región de La Araucanía	8	36	44
	18,2%	81,8%	100%
Región de Los Ríos	6	10	16
	37,5%	62,5%	100%
Región de Los Lagos	20	13	33
	60,6%	39,4%	100%
Región de Aysén	7	7	14
	50,0%	50,0%	100%
Total	158	248	406
	38,9%	61,1%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 31. Último curso de escolaridad aprobado

Último curso aprobado



	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
4° o 5° básico	7	1,7	1,7
Entre 6° a 8° básico	69	17	18,7
1° o 2° medio	65	16	34,7
3° o 4° medio	265	65,3	100
Total	406	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 32. Último curso de escolaridad aprobado por región

	4° o 5° básico	Entre 6° a 8° básico	1° o 2° medio	3° o 4° medio	Total
Región de Arica y Parinacota	0	2	5	12	19
	0%	10,5%	26,3%	63,2%	100%
Región de Tarapacá	0	2	0	11	13
	0%	15,4%	0%	84,6%	100%
Región de Antofagasta	0	4	3	0	7
	0%	57,1%	42,9%	0%	100%
Región de Atacama	0	0	0	21	21
	0%	0%	0%	100%	100%
Región de Coquimbo	1	5	8	25	39
	2,6%	12,8%	20,5%	64,1%	100%
Región de Valparaíso	0	3	10	20	33
	0%	9,1%	30,3%	60,6%	100%
Región Metropolitana	0	1	3	18	22
	0%	4,5%	13,6%	81,8%	100%
Región de O'Higgins	0	5	5	37	47
	0%	10,6%	10,6%	78,7%	100%
Región del Maule	0	16	11	30	57
	0%	28,1%	19,3%	52,6%	100%
Región del Bío-Bío	1	6	6	28	41
	2,4%	14,6%	14,6%	68,3%	100%
Región de La Araucanía	3	13	9	19	44
	6,8%	29,5%	20,5%	43,2%	100%
Región de Los Ríos	0	5	3	8	16
	0%	31,3%	18,8%	50,0%	100%
Región de Los Lagos	2	3	1	27	33
	6,1%	9,1%	3%	81,8%	100%
Región de Aysén	0	4	1	9	14
	0%	28,6%	7,1%	64,3%	100%
Total	7	69	65	265	406
	1,7%	17,0%	16,0%	65,3%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 33. Educación superior

Educación Superior			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
No	308	75,9	75,9
Si	98	24,1	100
Total	406	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 34. Educación superior por región

	Educación superior		
	No	Si	Total
Región de Arica y Parinacota	17	2	19
	89,5%	10,5%	100%
Región de Tarapacá	11	2	13
	84,6%	15,4%	100%
Región de Antofagasta	7	0	7
	100%	0%	100%
Región de Atacama	16	5	21
	76,2%	23,8%	100%
Región de Coquimbo	31	8	39
	79,5%	20,5%	100%
Región de Valparaíso	27	6	33
	81,8%	18,2%	100%
Región Metropolitana	13	9	22
	59,1%	40,9%	100%
Región de O'Higgins	35	12	47
	74,5%	25,5%	100%
Región del Maule	46	11	57
	80,7%	19,3%	100%
Región del Bío-Bío	24	17	41
	58,5%	41,5%	100%
Región de La Araucanía	37	7	44
	84,1%	15,9%	100%
Región de Los Ríos	15	1	16
	93,8%	6,3%	100%
Región de Los Lagos	20	13	33
	60,6%	39,4%	100%
Región de Aysén	9	5	14
	64,3%	35,7%	100%
Total	308	98	406
	75,9%	24,1%	100%



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 35. Nivel de educación superior cursado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Ed. Técnica Incompleta	10	2,5	10,2	10,2
Ed. Técnica completa	40	9,9	40,8	51
Ed. Profesional Incompleta	9	2,2	9,2	60,2
Ed. Profesional Completa	31	7,6	31,6	91,8
Ed. Post Grado Incompleta o Completa	8	2	8,2	100
Total Casos Válidos	98	24,1	100	
Sin Educación Superior	308	75,9		
Casos Totales	406	100		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 36. Nivel de educación superior cursado por región

	Nivel Educación Superior					
	Ed. Técnica Incompleta	Ed. Técnica completa	Ed. Profesional Incompleta	Ed. Profesional Completa	Ed. Post Grado Incompleta o Completa	Total
Región de Arica y Parinacota	0	0	2	0	0	2
	0%	0%	100,0%	0%	0%	100%
Región de Tarapacá	0	2	0	0	0	2
	0%	100%	0%	0%	0%	100%
Región de Antofagasta	0	0	0	0	0	0
	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Región de Atacama	3	1	0	1	0	5
	60,0%	20,0%	0%	20%	0%	100%
Región de Coquimbo	0	3	0	4	1	8
	0%	37,5%	0%	50%	12,5%	100%
Región de Valparaíso	0	1	0	5	0	6
	0%	16,7%	0%	83,3%	0%	100%
Región Metropolitana	0	7	0	1	1	9
	0%	77,8%	0%	11,1%	11,1%	100%
Región de O'Higgins	0	8	1	2	1	12
	0%	66,7%	8,3%	16,7%	8,3%	100%
Región del Maule	0	3	3	4	1	11
	0%	27,3%	27,3%	36,4%	9,1%	100%
Región del Bío-Bío	4	9	1	2	1	17
	23,5%	52,9%	5,9%	11,8%	5,9%	100%
Región de La	1	2	0	4	0	7

Araucanía	14,3%	28,6%	0%	57,1%	0%	100%
Región de Los Ríos	0	0	0	1	0	1
	0%	0%	0%	100,0%	0%	100%
Región de Los Lagos	2	3	1	5	2	13
	15,4%	23,1%	7,7%	38,5%	15,4%	100%
Región de Aysén	0	1	1	2	1	5
	0%	20,0%	20,0%	40,0%	20%	100%
Total	10	40	9	31	8	98
	10,2%	40,8%	9,2%	31,6%	8,2%	100%

Fuente: Elaboración propia

ii) Gobernanza

1) Años de dirigencia

Cuadro 37. Años como dirigente

Años de Dirigencia			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Menos de 1 año	16	3,9	3,9
Entre 1 y 5 años	183	45,1	49,0
Entre 6 y 10 años	124	30,5	79,6
Entre 11 a 16 años	58	14,3	93,8
17 o más años	25	6,2	100
Total	406	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 38. Años de dirigente por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
Tramos años dirigentes	Menos de 1 año	13	3	16
		3,5%	9,4%	3,9%
	Entre 1 y 5 años	175	8	183
		46,8%	25%	45,1%
	Entre 6 y 10 años	113	11	124
		30,2%	34,4%	30,5%
	Entre 11 a 16 años	52	6	58
		13,9%	18,8%	14,3%



	17 o más años	21	4	25
		5,6%	12,5%	6,2%
	Total	374	32	406
		100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 39. Años de dirigente por número de arranque

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Tramos años dirigentes	Menos de 1 año	3	7	2	1	1	14
		2,9%	4,5%	2,1%	2,4%	11,1%	3,5%
	Entre 1 y 5 años	48	70	44	17	3	182
		47,1%	45,2%	46,8%	40,5%	33,3%	45,3%
	Entre 6 y 10 años	35	53	20	13	3	124
		34,3%	34,2%	21,3%	31,0%	33,3%	30,8%
	Entre 11 a 16 años	12	17	19	8	1	57
		11,8%	11%	20,2%	19%	11,1%	14,2%
	17 o más años	4	8	9	3	1	25
		3,9%	5,2%	9,6%	7,1%	11,1%	6,2%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 40. Años de dirigente por año de creación

		Año Creación Organización de APR						
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde
Tramos años dirigentes	Menos de 1 año	0	0	2	2	8	0	4
		0%	0%	2,1%	1,6%	7,4%	0%	19,0%
	Entre 1 y 5 años	6	11	44	65	42	5	10
		25%	50%	45,8%	50,4%	38,9%	83,3%	47,6%
	Entre 6 y 10 años	8	3	31	29	49	1	3
		33,3%	13,6%	32,3%	22,5%	45,4%	16,7%	14,3%
	Entre 11 a 16 años	6	6	13	24	7	0	2
		25,0%	27,3%	13,5%	18,6%	6,5%	0%	9,5%
	17 o más años	4	2	6	9	2	0	2
		16,7%	9,1%	6,3%	7,0%	1,9%	0%	9,5%
	Total	24	22	96	129	108	6	21
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 41. Años de dirigente por región

	Tramos años dirigentes					
	Menos de 1 año	Entre 1 y 5 años	Entre 6 y 10 años	Entre 11 a 16 años	17 o más años	Total
Región de Arica y Parinacota	0	11	5	2	1	19
	0%	57,9%	26,3%	10,5%	5,3%	100%
Región de Tarapacá	0	8	5	0	0	13
	0%	61,5%	38,5%	0%	0%	100%
Región de Antofagasta	0	7	0	0	0	7
	0%	100%	0%	0%	0%	100%
Región de Atacama	1	10	6	4	0	21
	4,8%	47,6%	28,6%	19%	0%	100%
Región de Coquimbo	0	15	14	9	1	39
	0%	38,5%	35,9%	23,1%	2,6%	100%
Región de Valparaíso	1	14	13	3	2	33
	3,0%	42,4%	39,4%	9,1%	6,1%	100%
Región Metropolitana	0	8	10	3	1	22
	0%	36,4%	45,5%	13,6%	4,5%	100%
Región de O'Higgins	2	18	14	8	5	47
	4,3%	38,3%	29,8%	17%	10,6%	100%
Región del Maule	5	22	18	9	3	57
	8,8%	38,6%	31,6%	15,8%	5,3%	100%
Región del Bío-Bío	1	20	11	8	1	41
	2,4%	48,8%	26,8%	19,5%	2,4%	100%
Región de La Araucanía	1	23	15	5	0	44
	2,3%	52,3%	34,1%	11,4%	0%	100%
Región de Los Ríos	2	8	5	1	0	16
	12,5%	50,0%	31,3%	6,3%	0%	100%
Región de Los Lagos	3	11	4	6	9	33
	9,1%	33,3%	12,1%	18,2%	27,3%	100%
Región de Aysén	0	8	4	0	2	14
	0%	57,1%	28,6%	0%	14,3%	100%
Total	16	183	124	58	25	406
	3,9%	45,1%	30,5%	14,3%	6,2%	100%

Fuente: Elaboración propia

2) Duración último período

Cuadro 42. Duración último período

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Menos de un año	51	12,6	12,6
1 año	121	29,8	42,4
2 años	105	25,9	68,2



3 años	72	17,7	86,0
Entre 4 a 6 años	47	11,6	97,5
Entre 7 y 16 años	10	2,5	100
Total	406	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 43. Duración último período por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
Tramos tiempo último período	Menos de un año	45	6	51
		12,0%	18,8%	12,6%
	1 año	113	8	121
		30,2%	25%	29,8%
	2 años	103	2	105
		27,5%	6,3%	25,9%
	3 años	67	5	72
		17,9%	15,6%	17,7%
	Entre 4 a 6 años	39	8	47
		10,4%	25,0%	11,6%
	Entre 7 y 16 años	7	3	10
		1,9%	9,4%	2,5%
	Total	374	32	406
		100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Tramos tiempo último período	Menos de un año	14	21	10	3	1	49
		13,7%	13,5%	10,6%	7,1%	11,1%	12,2%
	1 año	38	43	24	14	2	121
		37,3%	27,7%	25,5%	33,3%	22,2%	30,1%
	2 años	25	41	28	9	2	105
		24,5%	26,5%	29,8%	21,4%	22,2%	26,1%
	3 años	15	32	19	4	2	72
		14,7%	20,6%	20,2%	9,5%	22,2%	17,9%
	Entre 4 a 6 años	9	14	10	11	1	45
		8,8%	9%	10,6%	26,2%	11,1%	11,2%
	Entre 7 y 16 años	1	4	3	1	1	10
		1,0%	2,6%	3,2%	2,4%	11,1%	2,5%

	Total	102	155	94	42	9	402
		100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 44. Duración último período por número de arranque

Cuadro 45. Duración último período por año de creación

		Año Creación Organización de APR							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
Tramos tiempo último período	Menos de un año	1	3	9	12	18	0	8	51
		4,2%	13,6%	9,4%	9,3%	16,7%	0%	38,1%	12,6%
	1 año	8	5	28	43	29	4	4	121
		33,3%	22,7%	29,2%	33,3%	26,9%	66,7%	19,0%	29,8%
	2 años	3	6	28	34	29	1	4	105
		12,5%	27,3%	29,2%	26,4%	26,9%	16,7%	19,0%	25,9%
	3 años	3	6	16	26	16	0	5	72
		12,5%	27,3%	16,7%	20,2%	14,8%	0%	23,8%	17,7%
	Entre 4 a 6 años	6	1	13	13	13	1	0	47
		25%	4,5%	13,5%	10,1%	12%	16,7%	0%	11,6%
	Entre 7 y 16 años	3	1	2	1	3	0	0	10
		12,5%	4,5%	2,1%	0,8%	2,8%	0%	0%	2,5%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 46. Duración último período por región

	Tramos tiempo último período					
	Menos de un año	1 año	2 años	3 años	Entre 4 a 6 años	Entre 7 y 16 años
Región de Arica y Parinacota	3	7	7	2	0	0
	15,8%	36,8%	36,8%	10,5%	0%	0%
Región de Tarapacá	0	1	4	4	4	0
	0%	7,7%	30,8%	30,8%	30,8%	0%
Región de Antofagasta	0	2	3	1	1	0
	0%	28,6%	42,9%	14,3%	14,3%	0%
Región de Atacama	2	7	9	3	0	0
	9,5%	33,3%	42,9%	14,3%	0%	0%
Región de Coquimbo	3	12	5	4	13	2
	7,7%	30,8%	12,8%	10,3%	33,3%	5,1%
Región de Valparaíso	2	11	4	7	6	3
	6,1%	33,3%	12,1%	21,2%	18,2%	9,1%
Región	0	2	9	8	2	1



Metropolitana	0%	9,1%	40,9%	36,4%	9,1%	4,5%	100%
Región de O'Higgins	3	16	15	7	4	2	47
	6,4%	34,0%	31,9%	14,9%	8,5%	4,3%	100%
Región del Maule	11	13	14	12	5	2	57
	19,3%	22,8%	24,6%	21,1%	8,8%	3,5%	100%
Región del Bío-Bío	5	14	9	7	6	0	41
	12,2%	34,1%	22%	17,1%	14,6%	0%	100%
Región de La Araucanía	6	20	11	6	1	0	44
	13,6%	45,5%	25%	13,6%	2,3%	0%	100%
Región de Los Ríos	3	8	2	2	1	0	16
	18,8%	50%	12,5%	12,5%	6,3%	0%	100%
Región de Los Lagos	11	6	10	6	0	0	33
	33,3%	18,2%	30,3%	18,2%	0%	0%	100%
Región de Aysén	2	2	3	3	4	0	14
	14,3%	14,3%	21,4%	21,4%	28,6%	0%	100%
Total	51	121	105	72	47	10	406
	12,6%	29,8%	25,9%	17,7%	11,6%	2,5%	100%

Fuente: Elaboración propia

3) Encuestado ha trabajado en la organización de APR; Elección directorio suplente; Elección comisión fiscalizadora/junta de vigilancia

Cuadro 47. Encuestado ha trabajado en la organización de APR

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	63	15,5	15,5
No	343	84,5	100
Total	406	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 48. Elección de directorio suplente en última elección

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	301	74,1	74,1
No	105	25,9	100
Total	406	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 49. Elección Comisión Fiscalizadora/Junta de Vigilancia

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	319	78,6	78,6
No	85	20,9	99,5
No Sabe No Contesta	2	0,5	100

Total	406	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 50. Encuestado ha trabajado en la organización de APR; Elección de directorio suplente en última elección; Elección Comisión Fiscalizadora/Junta de Vigilancia por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
Ha sido trabajador remunerado	Si	49	14	63
		13,1%	48,3%	15,5%
	No	325	18	343
		86,9%	56,2%	84,5%
	Total	374	32	406
		100%	100%	100%
Elección directorio suplente en última elección de Directorio	Si	271	30	301
		72,5%	93,8%	74,1%
	No	103	2	105
		27,5%	6,3%	25,9%
	Total	374	32	406
		100%	100%	100%
Elección Comisión Fiscalizadora o Junta de Vigilancia	Si	288	31	319
		77%	96,9%	78,6%
	No	84	1	85
		22,5%	3,1%	20,9%
	No Sabe No Contesta	2	0	2
		0,5%	0%	0,5%
	Total	374	32	406
		100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 51. Encuestado ha trabajado en la organización de APR; Elección de directorio suplente en última elección; Elección Comisión Fiscalizadora/Junta de Vigilancia por número de arranque

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Ha sido trabajador remunerado	Si	8	22	18	12	3	63
		7,8%	14,2%	19,1%	28,6%	33,3%	15,7%
	No	94	133	76	30	6	339
		92,2%	85,8%	80,9%	71,4%	66,7%	84,3%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100%	100%	100%	100%	100%	100%
Elección directorio suplente en última	Si	58	119	75	36	9	297
		56,9%	76,8%	79,8%	85,7%	100%	73,9%
	No	44	36	19	6	0	105



elección de Directorio	Total	43,1%	23,2%	20,2%	14,3%	0%	26,1%
		102	155	94	42	9	402
		100%	100%	100%	100%	100%	100%
Elección Comisión Fiscalizadora o Junta de Vigilancia	Si	69	117	82	38	9	315
		67,6%	75,5%	87,2%	90,5%	100%	78,4%
	No	33	36	12	4	0	85
		32,4%	23,2%	12,8%	9,5%	0%	21,1%
	No Sabe No Contesta	0	2	0	0	0	2
		0%	1,3%	0%	0%	0%	0,5%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 52. Encuestado ha trabajado en la organización de APR; Elección de directorio suplente en última elección; Elección Comisión Fiscalizadora/Junta de Vigilancia por año de creación

		Año Creación Organización de APR							Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	
Ha sido trabajador remunerado	Si	11	6	12	15	18	1	0	63
		45,8%	27,3%	12,5%	11,6%	16,7%	16,7%	0%	15,5%
	No	13	16	84	114	90	5	21	343
		54,2%	72,7%	87,5%	88,4%	83,3%	83,3%	100%	84,5%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Elección directorio suplente en última elección de Directorio	Si	21	20	75	92	73	2	18	301
		87,5%	90,9%	78,1%	71,3%	67,6%	33,3%	85,7%	74,1%
	No	3	2	21	37	35	4	3	105
		12,5%	9,1%	21,9%	28,7%	32,4%	66,7%	14,3%	25,9%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Elección Comisión Fiscalizadora o Junta de Vigilancia	Si	22	18	80	105	73	2	19	319
		91,7%	81,8%	83,3%	81,4%	67,6%	33,3%	90,5%	78,6%
	No	2	4	16	24	33	4	2	85
		8,3%	18,2%	16,7%	18,6%	30,6%	66,7%	9,5%	20,9%
	No Sabe No Contesta	0	0	0	0	2	0	0	2
		0%	0%	0%	0%	1,9%	0%	0%	,5%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 53. Encuestado ha trabajado en la organización de APR; Elección de directorio suplente en última elección; Elección Comisión Fiscalizadora/Junta de Vigilancia por región

	Ha sido trabajador remunerado			Elección directorio suplente en última elección de Directorio			Elección Comisión Fiscalizadora o Junta de Vigilancia			
	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	No Sabe No Contesta	Total
Región de Arica y Parinacota	6	13	19	1	18	19	2	17	0	19
	31,6%	68,4%	100%	5,3%	94,7%	100%	10,5%	89,5%	0%	100%
Región de Tarapacá	4	9	13	8	5	13	7	6	0	13
	30,8%	69,2%	100%	61,5%	38,5%	100%	53,8%	46,2%	0%	100%
Región de Antofagasta	0	7	7	7	0	7	4	3	0	7
	0%	100%	100%	100%	0%	100%	57,1%	42,9%	0%	100%
Región de Atacama	3	18	21	7	14	21	11	10	0	21
	14,3%	85,7%	100%	33,3%	66,7%	100%	52,4%	47,6%	0%	100%
Región de Coquimbo	2	37	39	38	1	39	38	1	0	39
	5,1%	94,9%	100%	97,4%	2,6%	100%	97,4%	2,6%	0%	100%
Región de Valparaíso	10	23	33	28	5	33	28	5	0	33
	30,3%	69,7%	100%	84,8%	15,2%	100%	84,8%	15,2%	0%	100%
Región Metropolitana	5	17	22	17	5	22	21	1	0	22
	22,7%	77,3%	100%	77,3%	22,7%	100%	95,5%	4,5%	0%	100%
Región de O'Higgins	7	40	47	36	11	47	42	5	0	47
	14,9%	85,1%	100%	76,6%	23,4%	100%	89,4%	10,6%	0%	100%
Región del Maule	3	54	57	46	11	57	46	11	0	57
	5,3%	94,7%	100%	80,7%	19,3%	100%	80,7%	19,3%	0%	100%
Región del Bío-Bío	10	31	41	36	5	41	33	7	1	41
	24,4%	75,6%	100%	87,8%	12,2%	100%	80,5%	17,1%	2,4%	100%
Región de La Araucanía	2	42	44	28	16	44	34	9	1	44
	4,5%	95,5%	100%	63,6%	36,4%	100%	77,3%	20,5%	2,3%	100%
Región de Los Ríos	0	16	16	14	2	16	16	0	0	16
	0%	100%	100%	87,5%	12,5%	100%	100%	0%	0%	100%
Región de Los Lagos	11	22	33	25	8	33	28	5	0	33
	33,3%	66,7%	100%	75,8%	24,2%	100%	84,8%	15,2%	0%	100%
Región de Aysén	0	14	14	10	4	14	9	5	0	14
	0%	100%	100%	71,4%	28,6%	100%	64,3%	35,7%	0%	100%
Total	63	343	406	301	105	406	319	85	2	406
	15,5%	84,5%	100%	74,1%	25,9%	100%	78,6%	20,9%	0,5%	100%

Fuente: Elaboración propia

4) Sistema de elección

Cuadro 54. Sistema de elección

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado



Mediante voto secreto	303	74,6	74,6
Mano alzada	68	16,7	91,4
Aclamación	23	5,7	97,0
Otra	12	3	100
Total	406	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 55. Otros sistemas de elección

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Elegido por Directorio, Consejo Administrativo p Comisión Electoral	7	1,75	58,3	58,3
Elegido por C.V o Entrevista Personal	3	0,75	25,0	83,3
Prestador de servicios (momentáneo)	1	0,25	8,35	91,65
Elegido según estatuto al renunciar presidente anterior	1	0,25	8,35	100
Total Casos Válidos	12	3	100	
No corresponden	394	97		
Total	406	100		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 56. Sistema de elección por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
Sistema de elección (del último período)	Mediante voto secreto	285	18	303
		76,2%	56,3%	74,6%
	Mano alzada	62	6	68
		16,6%	18,8%	16,7%
	Aclamación	23	0	23
		6,1%	0%	5,7%
	Otros	4	8	12
		1,1%	25%	3%
	Total	374	32	406
		100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 57. Sistema de elección por número de arranque

	Tramos Cantidad de Arranques					
	Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total

Sistema de elección (del último periodo)	Mediante voto secreto	64	121	74	35	6	300
		62,7%	78,1%	78,7%	83,3%	66,7%	74,6%
	Mano alzada	24	22	15	4	2	67
		23,5%	14,2%	16,0%	9,5%	22,2%	16,7%
	Aclamación	14	6	3	0	0	23
		13,7%	3,9%	3,2%	0%	0%	5,7%
	Otro	0	6	2	3	1	12
		0%	3,9%	2,1%	7,1%	11,1%	3%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 58. Sistema de elección por año de creación

		Año Creación Organización de APR						
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde
Sistema de elección (del último periodo)	Mediante voto secreto	14	16	80	103	71	4	15
		58,3%	72,7%	83,3%	79,8%	65,7%	66,7%	71,4%
	Mano alzada	3	5	13	15	26	2	4
		12,5%	22,7%	13,5%	11,6%	24,1%	33,3%	19,0%
	Aclamación	0	1	1	11	9	0	1
		0%	4,5%	1,0%	8,5%	8,3%	0%	4,8%
	Otra Cuál?	7	0	2	0	2	0	1
		29,2%	0%	2,1%	0%	1,9%	0%	4,8%
	Total	24	22	96	129	108	6	21
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 59. Sistema de elección por región

		¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo)				
		Mediante voto secreto	Mano alzada	Aclamación	Otra Cuál?	Total
Región de Arica y Parinacota		3	12	4	0	19
		15,8%	63,2%	21,1%	0%	100%
Región de Tarapacá		10	3	0	0	13
		76,9%	23,1%	0%	0%	100%
Región de Antofagasta		7	0	0	0	7
		100,0%	0%	0%	0%	100%
Región de Atacama		21	0	0	0	21
		100,0%	0%	0%	0%	100%
Región de Coquimbo		35	2	1	1	39
		89,7%	5,1%	2,6%	2,6%	100%



Región de Valparaíso	25	3	0	5	33
	75,8%	9,1%	0%	15,2%	100%
Región Metropolitana	17	5	0	0	22
	77,3%	22,7%	0%	0%	100%
Región de O'Higgins	35	8	1	3	47
	74,5%	17%	2,1%	6,4%	100%
Región del Maule	52	4	0	1	57
	91,2%	7%	0%	1,8%	100%
Región del Bío-Bío	36	3	0	2	41
	87,8%	7,3%	0%	4,9%	100%
Región de La Araucanía	23	10	11	0	44
	52,3%	22,7%	25%	0%	100%
Región de Los Ríos	15	1	0	0	16
	93,8%	6,3%	0%	0%	100%
Región de Los Lagos	19	10	4	0	33
	57,6%	30,3%	12,1%	0%	100%
Región de Aysén	5	7	2	0	14
	35,7%	50,0%	14,3%	0%	100%
Total	303	68	23	12	406
	74,6%	16,7%	5,7%	3%	100%

Fuente: Elaboración propia

iii) Gestión Administrativa

1) Frecuencia con que se reúne el directorio o consejo administrativo

Cuadro 60. Frecuencia con que se reúne el directorio o consejo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Una o más veces al mes	244	60,1	60,1
Entre tres a cuatro meses	129	31,8	91,9
Dos veces al año	28	6,9	98,8
Una vez al año	2	,5	99,3
No hubo reunión	3	,7	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 61. Frecuencia con que se reúne el directorio o consejo por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
En los últimos 12 meses ¿Con Cuánta frecuencia se reúne el Directorio o Consejo Administrativo?	Una o más veces al mes	217	27	244
		58,0%	84,4%	60,1%
	Entre tres a cuatro meses	124	5	129
		33,2%	15,6%	31,8%
	Dos veces al año	28	0	28
		7,5%	0,0%	6,9%
	Una vez al año	2	0	2
		,5%	0,0%	,5%
	No hubo reunión	3	0	3
		,8%	0,0%	,7%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 62. Frecuencia con que se reúne el directorio o consejo por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
En los últimos 12 meses ¿Con Cuánta frecuencia se reúne el Directorio o Consejo Administrativo?	Una o más veces al mes	45	88	68	34	8	243
		44,1%	56,8%	72,3%	81,0%	88,9%	60,4%
	Entre tres a cuatro meses	40	55	24	8	1	128
		39,2%	35,5%	25,5%	19,0%	11,1%	31,8%
	Dos veces al año	16	8	2	0	0	26
		15,7%	5,2%	2,1%	0,0%	0,0%	6,5%
	Una vez al año	0	2	0	0	0	2
		0,0%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	,5%
	No hubo reunión	1	2	0	0	0	3
		1,0%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 63. Frecuencia con que se reúne el directorio o consejo por año de creación

		Año Creación Organización de APR							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
En los últimos 12 meses ¿Con Cuánta frecuencia se reúne el Directorio o Consejo Administrativo?	Una o más veces al mes	17	16	67	84	46	3	11	244
		70,8%	72,7%	69,8%	65,1%	42,6%	50,0%	52,4%	60,1%
	Entre tres a cuatro meses	7	5	23	38	48	2	6	129
		29,2%	22,7%	24,0%	29,5%	44,4%	33,3%	28,6%	31,8%
	Dos veces al año	0	1	3	6	13	1	4	28
		0,0%	4,5%	3,1%	4,7%	12,0%	16,7%	19,0%	6,9%
	Una vez al año	0	0	2	0	0	0	0	2
		0,0%	0,0%	2,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,5%
	No hubo reunión	0	0	1	1	1	0	0	3
		0,0%	0,0%	1,0%	,8%	,9%	0,0%	0,0%	,7%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 64. Frecuencia con que se reúne el directorio o consejo por región

	Una o más veces al mes	Entre tres a cuatro meses	Dos veces al año	Una vez al año	No hubo reunión	Total
Región de Arica y Parinacota	2	13	4	0	0	19
	10,5%	68,4%	21,1%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Tarapacá	7	5	0	1	0	13
	53,8%	38,5%	0,0%	7,7%	0,0%	100,0%
Región de Antofagasta	2	3	2	0	0	7
	28,6%	42,9%	28,6%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Atacama	13	6	2	0	0	21
	61,9%	28,6%	9,5%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Coquimbo	17	20	1	0	1	39
	43,6%	51,3%	2,6%	0,0%	2,6%	100,0%
Región de Valparaíso	25	6	2	0	0	33
	75,8%	18,2%	6,1%	0,0%	0,0%	100,0%
Región Metropolitana	14	6	2	0	0	22
	63,6%	27,3%	9,1%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de O'Higgins	40	3	3	0	1	47
	85,1%	6,4%	6,4%	0,0%	2,1%	100,0%
Región del	35	21	0	1	0	57

Maule	61,4%	36,8%	0,0%	1,8%	0,0%	100,0%
Región del Bío-Bío	35	4	2	0	0	41
	85,4%	9,8%	4,9%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de La Araucanía	16	24	3	0	1	44
	36,4%	54,5%	6,8%	0,0%	2,3%	100,0%
Región de Los Ríos	6	6	4	0	0	16
	37,5%	37,5%	25,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	23	9	1	0	0	33
	69,7%	27,3%	3,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Aysén	9	3	2	0	0	14
	64,3%	21,4%	14,3%	0,0%	0,0%	100,0%
Total	244	129	28	2	3	406
	60,1%	31,8%	6,9%	,5%	,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

2) Realización de Asamblea Ordinaria; Realización de Asambleas extraordinarias

Cuadro 65. Realización de asamblea ordinaria

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	380	93,6	93,6
No	26	6,4	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 66. Realización de asamblea extraordinaria el último año

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	178	43,8	43,8
No	228	56,2	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 67. Realización de asamblea por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
¿Realizan anualmente la asamblea ordinaria?	Si	350	30	380
		93,6%	93,8%	93,6%
	No	24	2	26
		6,4%	6,3%	6,4%
	Total		374	32



		100,0%	100,0%	100,0%
¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año?	Si	167	11	178
		44,7%	34,4%	43,8%
	No	207	21	228
		55,3%	65,6%	56,2%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 68. Realización de asamblea por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
¿Realizan anualmente la asamblea ordinaria?	Si	96	144	88	39	9	376
		94,1%	92,9%	93,6%	92,9%	100,0%	93,5%
	No	6	11	6	3	0	26
		5,9%	7,1%	6,4%	7,1%	0,0%	6,5%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año?	Si	43	76	38	17	3	177
		42,2%	49,0%	40,4%	40,5%	33,3%	44,0%
	No	59	79	56	25	6	225
		57,8%	51,0%	59,6%	59,5%	66,7%	56,0%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 69. Realización de asamblea por año de creación

		Año Creación Organización de APR						
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde
¿Realizan anualmente la asamblea ordinaria?	Si	22	19	89	123	101	6	20
		91,7%	86,4%	92,7%	95,3%	93,5%	100,0%	95,2%
	No	2	3	7	6	7	0	1
		8,3%	13,6%	7,3%	4,7%	6,5%	0,0%	4,8%
	Total	24	22	96	129	108	6	21
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Se han realizado	Si	9	4	41	63	49	4	8
		37,5%	18,2%	42,7%	48,8%	45,4%	66,7%	38,1%

asambleas extraordinarias el último año?	No	15	18	55	66	59	2	13	228
		62,5%	81,8%	57,3%	51,2%	54,6%	33,3%	61,9%	56,2%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 70. Realización de asamblea por región

	¿Realizan anualmente la asamblea ordinaria?			¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año?		
	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	19	0	19	9	10	19
	100,0%	0,0%	100,0%	47,4%	52,6%	100,0%
Región de Tarapacá	13	0	13	8	5	13
	100,0%	0,0%	100,0%	61,5%	38,5%	100,0%
Región de Antofagasta	7	0	7	2	5	7
	100,0%	0,0%	100,0%	28,6%	71,4%	100,0%
Región de Atacama	21	0	21	0	21	21
	100,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Coquimbo	37	2	39	14	25	39
	94,9%	5,1%	100,0%	35,9%	64,1%	100,0%
Región de Valparaíso	29	4	33	17	16	33
	87,9%	12,1%	100,0%	51,5%	48,5%	100,0%
Región Metropolitana	17	5	22	13	9	22
	77,3%	22,7%	100,0%	59,1%	40,9%	100,0%
Región de O'Higgins	46	1	47	16	31	47
	97,9%	2,1%	100,0%	34,0%	66,0%	100,0%
Región del Maule	53	4	57	21	36	57
	93,0%	7,0%	100,0%	36,8%	63,2%	100,0%
Región del Bío-Bío	40	1	41	31	10	41
	97,6%	2,4%	100,0%	75,6%	24,4%	100,0%
Región de La Araucanía	42	2	44	23	21	44
	95,5%	4,5%	100,0%	52,3%	47,7%	100,0%
Región de Los Ríos	16	0	16	11	5	16
	100,0%	0,0%	100,0%	68,8%	31,3%	100,0%
Región de Los Lagos	28	5	33	10	23	33
	84,8%	15,2%	100,0%	30,3%	69,7%	100,0%
Región de Aysén	12	2	14	3	11	14
	85,7%	14,3%	100,0%	21,4%	78,6%	100,0%
Total	380	26	406	178	228	406
	93,6%	6,4%	100,0%	43,8%	56,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia



- 3) Directorio o Consejo cuenta con un plan de trabajo, esta cuenta con financiamiento, fue presentado a la asamblea y esta en aplicación

Cuadro 71. La organización cuenta con plan de trabajo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	338	83,3	83,3
No	68	16,7	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 72. Plan de trabajo cuenta con financiamiento

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	281	69,2	83,1	83,1
No	57	14,0	16,9	100,0
Total	338	83,3	100,0	
No se cuenta con plan de trabajo	68	16,7		
	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 73. Plan de trabajo se presentó a la asamblea

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	301	74,1	89,1	89,1
No	37	9,1	10,9	100,0
Total	338	83,3	100,0	
No se cuenta con plan de trabajo	68	16,7		
	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 74. Plan de Trabajo está en aplicación

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	283	69,7	83,7	83,7
No	55	13,5	16,3	100,0
Total	338	83,3	100,0	
No se cuenta con plan de trabajo	68	16,7		
	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 75. Plan de trabajo por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
En el año en curso ¿El Directorio o Consejo Administrativo cuenta con un Plan de Trabajo?	Si	308	30	338
		82,4%	93,8%	83,3%
	No	66	2	68
		17,6%	6,3%	16,7%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento?	Si	253	28	281
		82,1%	93,3%	83,1%
	No	55	2	57
		17,9%	6,7%	16,9%
	Total	308	30	338
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?	Si	275	26	301
		89,3%	86,7%	89,1%
	No	33	4	37
		10,7%	13,3%	10,9%
	Total	308	30	338
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación?	Si	253	30	283
		82,1%	100,0%	83,7%
	No	55	0	55
		17,9%	0,0%	16,3%
	Total	308	30	338
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 76. Plan de trabajo por número de arranque

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
En el año en curso ¿El Directorio o Consejo Administrativo cuenta con un Plan de Trabajo?		77	129	81	39	9	335
		75,5%	83,2%	86,2%	92,9%	100,0%	83,3%
	No	25	26	13	3	0	67
		24,5%	16,8%	13,8%	7,1%	0,0%	16,7%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Este plan de	Si	60	106	64	39	9	278



trabajo cuenta con financiamiento?	No	77,9%	82,2%	79,0%	100,0%	100,0%	83,0%
		17	23	17	0	0	57
	Total	22,1%	17,8%	21,0%	0,0%	0,0%	17,0%
		77	129	81	39	9	335
¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?	Si	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		71	112	71	35	9	298
	No	92,2%	86,8%	87,7%	89,7%	100,0%	89,0%
		6	17	10	4	0	37
¿Este plan de trabajo encuentra aplicación?	Si	7,8%	13,2%	12,3%	10,3%	0,0%	11,0%
		77	129	81	39	9	335
	No	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		56	104	74	38	8	280
¿Este plan de trabajo encuentra aplicación?	Si	72,7%	80,6%	91,4%	97,4%	88,9%	83,6%
		21	25	7	1	1	55
	No	27,3%	19,4%	8,6%	2,6%	11,1%	16,4%
		77	129	81	39	9	335
¿Este plan de trabajo encuentra aplicación?	Si	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		56	104	74	38	8	280
	No	72,7%	80,6%	91,4%	97,4%	88,9%	83,6%
		21	25	7	1	1	55
¿Este plan de trabajo encuentra aplicación?	Si	27,3%	19,4%	8,6%	2,6%	11,1%	16,4%
		77	129	81	39	9	335
	No	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		56	104	74	38	8	280

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 77. Plan de trabajo por año de creación

		Año Creación Organización de APR							Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	
En el año en curso ¿El Directorio Administrativo cuenta con un Plan de Trabajo?	Si	22	17	76	112	88	5	18	338
		91,7%	77,3%	79,2%	86,8%	81,5%	83,3%	85,7%	83,3%
	No	2	5	20	17	20	1	3	68
		8,3%	22,7%	20,8%	13,2%	18,5%	16,7%	14,3%	16,7%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?	Si	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		19	14	69	92	70	3	14	281
	No	86,4%	82,4%	90,8%	82,1%	79,5%	60,0%	77,8%	83,1%
		3	3	7	20	18	2	4	57
	Total	13,6%	17,6%	9,2%	17,9%	20,5%	40,0%	22,2%	16,9%
¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?	Si	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		18	14	69	102	78	4	16	301
	No	81,8%	82,4%	90,8%	91,1%	88,6%	80,0%	88,9%	89,1%
		4	3	7	10	10	1	2	37
	Total	18,2%	17,6%	9,2%	8,9%	11,4%	20,0%	11,1%	10,9%
¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?	Si	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		22	17	76	112	88	5	18	338
	No	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		18	14	69	102	78	4	16	301
	Total	81,8%	82,4%	90,8%	91,1%	88,6%	80,0%	88,9%	89,1%

¿Este plan de trabajo encuentra aplicación?	Si	22	14	65	96	66	3	17	283
		100,0%	82,4%	85,5%	85,7%	75,0%	60,0%	94,4%	83,7%
	No	0	3	11	16	22	2	1	55
		0,0%	17,6%	14,5%	14,3%	25,0%	40,0%	5,6%	16,3%
	Total	22	17	76	112	88	5	18	338
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 78. Plan de trabajo por región

	En el año en curso ¿El Directorio o Consejo Administrativo cuenta con un Plan de Trabajo?			¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento?		
	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	13	6	19	6	7	13
	68,4%	31,6%	100,0%	46,2%	53,8%	100,0%
Región de Tarapacá	13	0	13	9	4	13
	100,0%	0,0%	100,0%	69,2%	30,8%	100,0%
Región de Antofagasta	3	4	7	3	0	3
	42,9%	57,1%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Región de Atacama	20	1	21	20	0	20
	95,2%	4,8%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Región de Coquimbo	35	4	39	34	1	35
	89,7%	10,3%	100,0%	97,1%	2,9%	100,0%
Región de Valparaíso	28	5	33	24	4	28
	84,8%	15,2%	100,0%	85,7%	14,3%	100,0%
Región Metropolitana	20	2	22	17	3	20
	90,9%	9,1%	100,0%	85,0%	15,0%	100,0%
Región de O'Higgins	41	6	47	36	5	41
	87,2%	12,8%	100,0%	87,8%	12,2%	100,0%
Región del Maule	42	15	57	35	7	42
	73,7%	26,3%	100,0%	83,3%	16,7%	100,0%
Región del Bío-Bío	36	5	41	31	5	36
	87,8%	12,2%	100,0%	86,1%	13,9%	100,0%
Región de La Araucanía	33	11	44	21	12	33
	75,0%	25,0%	100,0%	63,6%	36,4%	100,0%
Región de Los Ríos	14	2	16	13	1	14
	87,5%	12,5%	100,0%	92,9%	7,1%	100,0%
Región de Los Lagos	29	4	33	26	3	29
	87,9%	12,1%	100,0%	89,7%	10,3%	100,0%
Región de Aysén	11	3	14	6	5	11
	78,6%	21,4%	100,0%	54,5%	45,5%	100,0%



Total	338	68	406	281	57	338
	83,3%	16,7%	100,0%	83,1%	16,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 79. Plan de trabajo por región (continuación)

	¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?			¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación?		
	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	13	0	13	4	9	13
	100,0%	0,0%	100,0%	30,8%	69,2%	100,0%
Región de Tarapacá	10	3	13	9	4	13
	76,9%	23,1%	100,0%	69,2%	30,8%	100,0%
Región de Antofagasta	3	0	3	3	0	3
	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Región de Atacama	19	1	20	18	2	20
	95,0%	5,0%	100,0%	90,0%	10,0%	100,0%
Región de Coquimbo	33	2	35	33	2	35
	94,3%	5,7%	100,0%	94,3%	5,7%	100,0%
Región de Valparaíso	26	2	28	27	1	28
	92,9%	7,1%	100,0%	96,4%	3,6%	100,0%
Región Metropolitana	20	0	20	16	4	20
	100,0%	0,0%	100,0%	80,0%	20,0%	100,0%
Región de O'Higgins	33	8	41	34	7	41
	80,5%	19,5%	100,0%	82,9%	17,1%	100,0%
Región del Maule	37	5	42	35	7	42
	88,1%	11,9%	100,0%	83,3%	16,7%	100,0%
Región del Bío-Bío	33	3	36	33	3	36
	91,7%	8,3%	100,0%	91,7%	8,3%	100,0%
Región de La Araucanía	30	3	33	26	7	33
	90,9%	9,1%	100,0%	78,8%	21,2%	100,0%
Región de Los Ríos	13	1	14	10	4	14
	92,9%	7,1%	100,0%	71,4%	28,6%	100,0%
Región de Los Lagos	23	6	29	29	0	29
	79,3%	20,7%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Región de Aysén	8	3	11	6	5	11
	72,7%	27,3%	100,0%	54,5%	45,5%	100,0%
Total	301	37	338	283	55	338
	89,1%	10,9%	100,0%	83,7%	16,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

- 4) Se realiza balance, estado de situación o estado de resultado el último año; se entrega en última asamblea; comité entrega balance a Municipio; cooperativa entrega balance al DAE

Cuadro 80. Realiza balance

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	347	85,5	85,5
No	59	14,5	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 81. Entrega de balance en asamblea

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	320	78,8	92,2	92,2
No	27	6,7	7,8	100,0
Total Casos Válidos	347	85,5	100,0	
No se realizó balance	59	14,5		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 82. comité entregó balance en Municipio

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	196	48,3	62,0	62,0
No	120	29,6	38,0	100,0
Total Casos Válidos	316	77,8	100,0	
No se realizó balance	90	22,2		
total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 83. cooperativa entregó balance al DAE

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	25	6,2	80,6	80,6
No	6	1,5	19,4	100,0
Total Casos Válidos	31	7,6	100,0	
No se realizó balance	375	92,4		
	406	100,0		



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 84. Realiza balance por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
¿El Directorio o Consejo Administrativo realizó balance, estado de situación o resultado del último año?	Si	316	31	347
		84,5%	96,9%	85,5%
	No	58	1	59
		15,5%	3,1%	14,5%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿El Directorio o Consejo Administrativo entregó el balance, estado de situación o resultado en la última Asamblea general de socios?	Si	289	31	320
		91,5%	100,0%	92,2%
	No	27	0	27
		8,5%	0,0%	7,8%
	Total	316	31	347
		100,0%	100,0%	100,0%
SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio?	Si	196	0	196
		62,0%	0,0%	62,0%
	No	120	0	120
		38,0%	0,0%	38,0%
	Total	316	0	316
		100,0%	0,0%	100,0%
SOLO SI ES COOPERATIVA ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al DAE?	Si	0	25	25
		0,0%	80,6%	80,6%
	No	0	6	6
		0,0%	19,4%	19,4%
	Total	0	31	31
		0,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 85. Realiza balance por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
¿El Directorio o Consejo Administrativo realizó balance, estado de situación o resultado del	Si	84	126	86	39	9	344
		82,4%	81,3%	91,5%	92,9%	100,0%	85,6%
	No	18	29	8	3	0	58
		17,6%	18,7%	8,5%	7,1%	0,0%	14,4%
	Total	102	155	94	42	9	402

último año?		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿El Directorio o Consejo Administrativo entregó el balance, estado de situación o resultado en la última Asamblea general de socios?	Si	75	118	81	34	9	317
		89,3%	93,7%	94,2%	87,2%	100,0%	92,2%
	No	9	8	5	5	0	27
		10,7%	6,3%	5,8%	12,8%	0,0%	7,8%
	Total	84	126	86	39	9	344
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio?	Si	46	79	48	19	3	195
		55,4%	66,4%	62,3%	65,5%	50,0%	62,1%
	No	37	40	29	10	3	119
		44,6%	33,6%	37,7%	34,5%	50,0%	37,9%
	Total	83	119	77	29	6	314
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
SOLO SI ES COOPERATIVA ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al DAE?	Si	1	6	5	9	3	24
		100,0%	85,7%	55,6%	90,0%	100,0%	80,0%
	No	0	1	4	1	0	6
		0,0%	14,3%	44,4%	10,0%	0,0%	20,0%
	Total	1	7	9	10	3	30
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 86. Realiza balance por año de creación

		Año Creación Organización de APR							Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	
¿El Directorio o Consejo Administrativo realizó balance, estado de situación o resultado del último año?	Si	22	22	89	113	83	5	13	347
		91,7%	100,0%	92,7%	87,6%	76,9%	83,3%	61,9%	85,5%
	No	2	0	7	16	25	1	8	59
		8,3%	0,0%	7,3%	12,4%	23,1%	16,7%	38,1%	14,5%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿El Directorio o Consejo Administrativo entregó el balance, estado de situación o resultado en la última Asamblea general de socios?	Si	22	20	82	103	76	4	13	320
		100,0%	90,9%	92,1%	91,2%	91,6%	80,0%	100,0%	92,2%
	No	0	2	7	10	7	1	0	27
		0,0%	9,1%	7,9%	8,8%	8,4%	20,0%	0,0%	7,8%
	Total	22	22	89	113	83	5	13	347
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el	Si	3	14	56	60	54	4	5	196
		100,0%	77,8%	63,6%	53,6%	65,9%	80,0%	62,5%	62,0%
	No	0	4	32	52	28	1	3	120



balance, estado de situación o resultado al Municipio?		0,0%	22,2%	36,4%	46,4%	34,1%	20,0%	37,5%	38,0%
	Total	3	18	88	112	82	5	8	316
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
SOLO SI ES COOPERATIVA ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al DAE?	Si	15	3	1	0	1	0	5	25
		78,9%	75,0%	100,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%	80,6%
	No	4	1	0	1	0	0	0	6
		21,1%	25,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	19,4%
	Total	19	4	1	1	1	0	5	31
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 87. Realiza balance por región

	¿El Directorio o Consejo Administrativo entregó el balance, estado de situación o resultado en la última Asamblea general de socios?			¿El Directorio o Consejo Administrativo realizó balance, estado de situación o resultado del último año?		
	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	10	3	13	13	6	19
	76,9%	23,1%	100,0%	68,4%	31,6%	100,0%
Región de Tarapacá	6	4	10	10	3	13
	60,0%	40,0%	100,0%	76,9%	23,1%	100,0%
Región de Antofagasta	6	0	6	6	1	7
	100,0%	0,0%	100,0%	85,7%	14,3%	100,0%
Región de Atacama	20	0	20	20	1	21
	100,0%	0,0%	100,0%	95,2%	4,8%	100,0%
Región de Coquimbo	38	0	38	38	1	39
	100,0%	0,0%	100,0%	97,4%	2,6%	100,0%
Región de Valparaíso	28	3	31	31	2	33
	90,3%	9,7%	100,0%	93,9%	6,1%	100,0%
Región Metropolitana	19	1	20	20	2	22
	95,0%	5,0%	100,0%	90,9%	9,1%	100,0%
Región de O'Higgins	42	1	43	43	4	47
	97,7%	2,3%	100,0%	91,5%	8,5%	100,0%
Región del Maule	44	2	46	46	11	57
	95,7%	4,3%	100,0%	80,7%	19,3%	100,0%
Región del Bío-Bío	37	2	39	39	2	41
	94,9%	5,1%	100,0%	95,1%	4,9%	100,0%
Región de La Araucanía	26	4	30	30	14	44
	86,7%	13,3%	100,0%	68,2%	31,8%	100,0%
Región de Los Ríos	12	2	14	14	2	16
	85,7%	14,3%	100,0%	87,5%	12,5%	100,0%
Región de Los	25	4	29	29	4	33

Lagos	86,2%	13,8%	100,0%	87,9%	12,1%	100,0%
Región de Aysén	7	1	8	8	6	14
	87,5%	12,5%	100,0%	57,1%	42,9%	100,0%
Total	320	27	347	347	59	406
	92,2%	7,8%	100,0%	85,5%	14,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 88. Realiza balance por región (continuación)

	SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio?			SOLO SI ES COOPERATIVA ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al DAE?		
	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	11	2	13	0	0	0
	84,6%	15,4%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Región de Tarapacá	8	2	10	0	0	0
	80,0%	20,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Región de Antofagasta	1	5	6	0	0	0
	16,7%	83,3%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Región de Atacama	18	2	20	0	0	0
	90,0%	10,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Región de Coquimbo	29	9	38	0	0	0
	76,3%	23,7%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Región de Valparaíso	17	6	23	7	1	8
	73,9%	26,1%	100,0%	87,5%	12,5%	100,0%
Región Metropolitana	19	1	20	0	0	0
	95,0%	5,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Región de O'Higgins	11	26	37	5	1	6
	29,7%	70,3%	100,0%	83,3%	16,7%	100,0%
Región del Maule	25	10	35	7	4	11
	71,4%	28,6%	100,0%	63,6%	36,4%	100,0%
Región del Bío-Bío	23	10	33	6	0	6
	69,7%	30,3%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Región de La Araucanía	11	19	30	0	0	0
	36,7%	63,3%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Región de Los Ríos	10	4	14	0	0	0
	71,4%	28,6%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Región de Los Lagos	7	22	29	0	0	0
	24,1%	75,9%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Región de Aysén	6	2	8	0	0	0
	75,0%	25,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	196	120	316	25	6	31



	62,0%	38,0%	100,0%	80,6%	19,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

- 5) La unidad técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación; Comisión fiscalizadora o Junta de vigilancia entrega informe a asamblea; este es aprobado por la asamblea; Se cuenta con contador

Cuadro 89. La Unidad Técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	230	56,7	56,7
No	117	28,8	85,5
No sabe	59	14,5	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 90. La Comisión Fiscalizadora o Junta de Vigilancia entregó el informe anual en la última asamblea o Junta general de socios

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	237	58,4	58,4
No	112	27,6	86,0
No hay comisión	57	14,0	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 91. La asamblea general de socios aprobó el informe anual

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	230	56,7	97,0	97,0
No	4	1,0	1,7	98,7
No sabe No Responde	3	0,7	1,3	100,0
Total Casos Válidos	237	58,4	100,0	
No se entregó informe o no hay comisión	169	41,6		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 92. Este comité o cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	351	86,5	86,5	86,5
No	55	13,5	13,5	100,0

Total	406	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 93. La unidad técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación; Comisión fiscalizadora o Junta de vigilancia entrega informe a asamblea; este es aprobado por la asamblea; Se cuenta con contador por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
La Unidad Técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación?	Si	212	18	230
		67,1%	58,1%	66,3%
	No	104	13	117
		32,9%	41,9%	33,7%
	Total	316	31	347
		100,0%	100,0%	100,0%
¿La Comisión Fiscalizadora o Junta de Vigilancia entregó el informe anual en la última asamblea o Junta general de socios?	Si	211	26	237
		56,4%	81,3%	58,4%
	No	106	6	112
		28,3%	18,8%	27,6%
	No hay comisión	57	0	57
		15,2%	0,0%	14,0%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿La asamblea general de socios aprobó el informe anual?	Si	204	26	230
		96,7%	100,0%	97,0%
	No	4	0	4
		1,9%	0,0%	1,7%
	No sabe No Responde	3	0	3
		1,4%	0,0%	1,3%
	Total	211	26	237
		100,0%	100,0%	100,0%
Este comité o cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa?	Si	320	31	351
		85,6%	96,9%	86,5%
	No	54	1	55
		14,4%	3,1%	13,5%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 94. La unidad técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación; Comisión fiscalizadora o Junta de vigilancia entrega informe a asamblea; este es aprobado por la asamblea; Se cuenta con contador por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
La Unidad Técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación?	Si	54	87	59	23	4	227
		64,3%	69,0%	68,6%	59,0%	44,4%	66,0%
	No	30	39	27	16	5	117
		35,7%	31,0%	31,4%	41,0%	55,6%	34,0%
	Total	84	126	86	39	9	344
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿La Comisión Fiscalizadora o Junta de Vigilancia entregó el informe anual en la última asamblea o Junta general de socios?	Si	45	89	62	29	8	233
		44,1%	57,4%	66,0%	69,0%	88,9%	58,0%
	No	34	43	26	9	0	112
		33,3%	27,7%	27,7%	21,4%	0,0%	27,9%
	No hay comisión	23	23	6	4	1	57
		22,5%	14,8%	6,4%	9,5%	11,1%	14,2%
¿La asamblea general de socios aprobó el informe anual?	Si	43	86	61	28	8	226
		95,6%	96,6%	98,4%	96,6%	100,0%	97,0%
	No	1	2	0	1	0	4
		2,2%	2,2%	0,0%	3,4%	0,0%	1,7%
	No sabe No Responde	1	1	1	0	0	3
		2,2%	1,1%	1,6%	0,0%	0,0%	1,3%
Este comité o cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa?	Si	72	141	89	39	7	348
		70,6%	91,0%	94,7%	92,9%	77,8%	86,6%
	No	30	14	5	3	2	54
		29,4%	9,0%	5,3%	7,1%	22,2%	13,4%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 95. La unidad técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación; Comisión fiscalizadora o Junta de vigilancia entrega informe a asamblea; este es aprobado por la asamblea; Se cuenta con contador por año de creación

	Año Creación Organización de APR

		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
La Unidad Técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación?	Si	12	11	57	83	54	3	10	230
		54,5%	50,0%	64,0%	73,5%	65,1%	60,0%	76,9%	66,3%
	No	10	11	32	30	29	2	3	117
		45,5%	50,0%	36,0%	26,5%	34,9%	40,0%	23,1%	33,7%
	Total	22	22	89	113	83	5	13	347
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿La Comisión Fiscalizadora o Junta de Vigilancia entregó el informe anual en la última asamblea o Junta general de socios?	Si	17	9	62	77	53	4	15	237
		70,8%	40,9%	64,6%	59,7%	49,1%	66,7%	71,4%	58,4%
	No	7	11	21	37	29	1	6	112
		29,2%	50,0%	21,9%	28,7%	26,9%	16,7%	28,6%	27,6%
	No hay comisión	0	2	13	15	26	1	0	57
		0,0%	9,1%	13,5%	11,6%	24,1%	16,7%	0,0%	14,0%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿La asamblea general de socios aprobó el informe anual?	Si	17	9	60	75	50	4	15	230
		100,0%	100,0%	96,8%	97,4%	94,3%	100,0%	100,0%	97,0%
	No	0	0	1	2	1	0	0	4
		0,0%	0,0%	1,6%	2,6%	1,9%	0,0%	0,0%	1,7%
	No sabe	0	0	1	0	2	0	0	3
		0,0%	0,0%	1,6%	0,0%	3,8%	0,0%	0,0%	1,3%
	Total	17	9	62	77	53	4	15	237
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Este comité o cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa?	Si	23	20	83	118	86	2	19	351
		95,8%	90,9%	86,5%	91,5%	79,6%	33,3%	90,5%	86,5%
	No	1	2	13	11	22	4	2	55
		4,2%	9,1%	13,5%	8,5%	20,4%	66,7%	9,5%	13,5%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 96. La unidad técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación; Comisión fiscalizadora o Junta de vigilancia entrega informe a asamblea; este es aprobado por la asamblea; Se cuenta con contador por región

La Unidad Técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación?			Este comité o cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa?		
Si	No	Total	Si	No	Total



Región de Arica y Parinacota	4	9	13	3	16	19
	30,8%	69,2%	100,0%	15,8%	84,2%	100,0%
Región de Tarapacá	7	3	10	7	6	13
	70,0%	30,0%	100,0%	53,8%	46,2%	100,0%
Región de Antofagasta	1	5	6	1	6	7
	16,7%	83,3%	100,0%	14,3%	85,7%	100,0%
Región de Atacama	18	2	20	18	3	21
	90,0%	10,0%	100,0%	85,7%	14,3%	100,0%
Región de Coquimbo	32	6	38	37	2	39
	84,2%	15,8%	100,0%	94,9%	5,1%	100,0%
Región de Valparaíso	15	16	31	31	2	33
	48,4%	51,6%	100,0%	93,9%	6,1%	100,0%
Región Metropolitana	19	1	20	19	3	22
	95,0%	5,0%	100,0%	86,4%	13,6%	100,0%
Región de O'Higgins	19	24	43	46	1	47
	44,2%	55,8%	100,0%	97,9%	2,1%	100,0%
Región del Maule	28	18	46	55	2	57
	60,9%	39,1%	100,0%	96,5%	3,5%	100,0%
Región del Bío-Bío	28	11	39	39	2	41
	71,8%	28,2%	100,0%	95,1%	4,9%	100,0%
Región de La Araucanía	21	9	30	39	5	44
	70,0%	30,0%	100,0%	88,6%	11,4%	100,0%
Región de Los Ríos	11	3	14	16	0	16
	78,6%	21,4%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	20	9	29	29	4	33
	69,0%	31,0%	100,0%	87,9%	12,1%	100,0%
Región de Aysén	7	1	8	11	3	14
	87,5%	12,5%	100,0%	78,6%	21,4%	100,0%
Total	230	117	347	351	55	406
	66,3%	33,7%	100,0%	86,5%	13,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 97. La unidad técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación; Comisión fiscalizadora o Junta de vigilancia entrega informe a asamblea; este es aprobado por la asamblea; Se cuenta con contador por región (continuación)

	¿La Comisión Fiscalizadora o Junta de Vigilancia entregó el informe anual en la última asamblea o Junta general de socios?				¿La asamblea general de socios aprobó el informe anual?			
	Si	No	No hay comisión	Total	Si	No	No sabe No Responde	Total
Región de Arica y Parinacota	3	3	13	19	3	0	0	3
	15,8%	15,8%	68,4%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de	9	2	2	13	9	0	0	9

Tarapacá	69,2%	15,4%	15,4%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Antofagasta	3	3	1	7	3	0	0	3
	42,9%	42,9%	14,3%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Atacama	8	2	11	21	8	0	0	8
	38,1%	9,5%	52,4%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Coquimbo	33	6	0	39	32	1	0	33
	84,6%	15,4%	0,0%	100,0%	97,0%	3,0%	0,0%	100,0%
Región de Valparaíso	24	8	1	33	23	1	0	24
	72,7%	24,2%	3,0%	100,0%	95,8%	4,2%	0,0%	100,0%
Región Metropolitana	17	1	4	22	15	0	2	17
	77,3%	4,5%	18,2%	100,0%	88,2%	0,0%	11,8%	100,0%
Región de O'Higgins	26	20	1	47	25	1	0	26
	55,3%	42,6%	2,1%	100,0%	96,2%	3,8%	0,0%	100,0%
Región del Maule	33	20	4	57	33	0	0	33
	57,9%	35,1%	7,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región del Bío-Bío	33	6	2	41	33	0	0	33
	80,5%	14,6%	4,9%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de La Araucanía	13	22	9	44	13	0	0	13
	29,5%	50,0%	20,5%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Los Ríos	12	4	0	16	11	1	0	12
	75,0%	25,0%	0,0%	100,0%	91,7%	8,3%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	19	9	5	33	18	0	1	19
	57,6%	27,3%	15,2%	100,0%	94,7%	0,0%	5,3%	100,0%
Región de Aysén	4	6	4	14	4	0	0	4
	28,6%	42,9%	28,6%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Total	237	112	57	406	230	4	3	237
	58,4%	27,6%	14,0%	100,0%	97,0%	1,7%	1,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

6) Actualización tarifa; U. Técnica asesora en la propuesta tarifaria; y Aceptación tarifa de U. Técnica por directorio

Cuadro 98. Ha sido actualizada la tarifa en el último año

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	189	46,6	47,4	47,4
No	210	51,7	52,6	100,0
Total Casos Válidos	399	98,3	100,0	
No sabe No Responde	7	1,7		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 99. La Unidad técnica asesoró en la propuesta de tarifa para este último año

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	278	68,5	68,5
No	111	27,3	95,8
No sabe No Responde	17	4,2	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 100. El Directorio aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	189	46,6	46,6	46,6
No	175	43,1	43,1	89,7
No sabe No Responde	42	10,3	10,3	100,0
Total	406	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 101. Ha sido actualizada la tarifa en el último año; La Unidad técnica asesoró en la propuesta de tarifa para este último año; El Directorio aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año?	Si	176	13	189
		48,0%	40,6%	47,4%
	No	191	19	210
		52,0%	59,4%	52,6%
	Total	367	32	399
		100,0%	100,0%	100,0%
Y en cuanto a la tarifa ¿La Unidad técnica asesoró en la propuesta de tarifa para este último año?	Si	257	21	278
		72,0%	65,6%	71,5%
	No	100	11	111
		28,0%	34,4%	28,5%
	Total	357	32	389
		100,0%	100,0%	100,0%
Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta	Si	175	14	189
		52,6%	45,2%	51,9%
	No	158	17	175
		47,4%	54,8%	48,1%

tarifaria de la Unidad Técnica?	Total	333	31	364
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 102. Ha sido actualizada la tarifa en el último año; La Unidad técnica asesoró en la propuesta de tarifa para este último año; El Directorio aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año?	Si	44	72	42	25	4	187
		44,4%	47,4%	45,2%	59,5%	44,4%	47,3%
	No	55	80	51	17	5	208
		55,6%	52,6%	54,8%	40,5%	55,6%	52,7%
	Total	99	152	93	42	9	395
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Y en cuanto a la tarifa ¿La Unidad técnica asesoró en la propuesta de tarifa para este último año?	Si	61	109	70	29	7	276
		64,9%	72,7%	76,1%	72,5%	77,8%	71,7%
	No	33	41	22	11	2	109
		35,1%	27,3%	23,9%	27,5%	22,2%	28,3%
	Total	94	150	92	40	9	385
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica?	Si	42	78	45	19	4	188
		49,4%	54,5%	53,6%	48,7%	44,4%	52,2%
	No	43	65	39	20	5	172
		50,6%	45,5%	46,4%	51,3%	55,6%	47,8%
	Total	85	143	84	39	9	360
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 103. Ha sido actualizada la tarifa en el último año; La Unidad técnica asesoró en la propuesta de tarifa para este último año; El Directorio aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica por año de creación

		Año Creación Organización de APR						
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde
Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año?	Si	6	11	50	64	43	2	13
		25,0%	50,0%	52,1%	49,6%	41,7%	40,0%	65,0%
	No	18	11	46	65	60	3	7
		75,0%	50,0%	47,9%	50,4%	58,3%	60,0%	35,0%
	Total	24	22	96	129	103	5	20
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Y en cuanto a la tarifa ¿La Unidad técnica asesoró en la propuesta de tarifa para este último año?	Si	14	18	66	103	58	2	17	278
		58,3%	81,8%	72,5%	80,5%	58,6%	50,0%	81,0%	71,5%
	No	10	4	25	25	41	2	4	111
		41,7%	18,2%	27,5%	19,5%	41,4%	50,0%	19,0%	28,5%
	Total	24	22	91	128	99	4	21	389
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica?	Si	9	12	48	63	42	2	13	189
		39,1%	54,5%	56,5%	51,6%	47,7%	50,0%	65,0%	51,9%
	No	14	10	37	59	46	2	7	175
		60,9%	45,5%	43,5%	48,4%	52,3%	50,0%	35,0%	48,1%
	Total	23	22	85	122	88	4	20	364
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 104. Ha sido actualizada la tarifa en el último año; La Unidad técnica asesoró en la propuesta de tarifa para este último año; El Directorio aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica por región

	Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año?			Y en cuanto a la tarifa ¿La Unidad técnica asesoró en la propuesta de tarifa para este último año?			Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica?		
	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	2	17	19	2	16	18	1	14	15
	10,5%	89,5%	100,0%	11,1%	88,9%	100,0%	6,7%	93,3%	100,0%
Región de Tarapacá	9	3	12	6	5	11	5	6	11
	75,0%	25,0%	100,0%	54,5%	45,5%	100,0%	45,5%	54,5%	100,0%
Región de Antofagasta	4	3	7	1	5	6	1	1	2
	57,1%	42,9%	100,0%	16,7%	83,3%	100,0%	50,0%	50,0%	100,0%
Región de Atacama	17	4	21	17	3	20	17	3	20
	81,0%	19,0%	100,0%	85,0%	15,0%	100,0%	85,0%	15,0%	100,0%
Región de Coquimbo	17	22	39	38	1	39	31	8	39
	43,6%	56,4%	100,0%	97,4%	2,6%	100,0%	79,5%	20,5%	100,0%
Región de Valparaíso	13	20	33	20	12	32	12	19	31
	39,4%	60,6%	100,0%	62,5%	37,5%	100,0%	38,7%	61,3%	100,0%
Región Metropolitana	13	7	20	10	7	17	12	4	16
	65,0%	35,0%	100,0%	58,8%	41,2%	100,0%	75,0%	25,0%	100,0%
Región de O'Higgins	27	20	47	43	3	46	19	19	38
	57,4%	42,6%	100,0%	93,5%	6,5%	100,0%	50,0%	50,0%	100,0%
Región del Maule	30	26	56	39	17	56	31	24	55
	53,6%	46,4%	100,0%	69,6%	30,4%	100,0%	56,4%	43,6%	100,0%
Región del Bío-Bío	18	22	40	30	10	40	22	17	39
	45,0%	55,0%	100,0%	75,0%	25,0%	100,0%	56,4%	43,6%	100,0%
Región de La	19	23	42	37	5	42	20	16	36

Araucanía	45,2%	54,8%	100,0%	88,1%	11,9%	100,0%	55,6%	44,4%	100,0%
Región de Los Ríos	7	9	16	7	9	16	9	7	16
	43,8%	56,3%	100,0%	43,8%	56,3%	100,0%	56,3%	43,8%	100,0%
Región de Los Lagos	6	27	33	22	11	33	1	32	33
	18,2%	81,8%	100,0%	66,7%	33,3%	100,0%	3,0%	97,0%	100,0%
Región de Aysén	7	7	14	6	7	13	8	5	13
	50,0%	50,0%	100,0%	46,2%	53,8%	100,0%	61,5%	38,5%	100,0%
Total	189	210	399	278	111	389	189	175	364
	47,4%	52,6%	100,0%	71,5%	28,5%	100,0%	51,9%	48,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

7) Posesión de bienes muebles o inmuebles

Cuadro 105. La organización cuenta con un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comando, estanque y oficina

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	224	55,2	55,2
No	182	44,8	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 106. La organización cuenta con el terreno de la fuente de agua

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	203	50,0	50,0
No	203	50,0	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 107. La organización cuenta con el terreno de la casa de comandos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	185	45,6	45,6
No	221	54,4	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 108. La organización cuenta con el terreno donde esta el estanque

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	201	49,5	49,5
No	205	50,5	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 109. La organización cuenta con terreno para construir oficina

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	83	20,4	20,4
No	323	79,6	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 110. La organización cuenta con terreno y oficina construida

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	148	36,5	36,5
No	258	63,5	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 111. La organización cuenta con inmueble donde funciona la oficina

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	155	38,2	38,2
No	251	61,8	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 112. La organización cuenta con Derechos de Aprovechamiento de Aguas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	190	46,8	46,8
No	216	53,2	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 113. Posesión de bienes muebles o inmuebles por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina	Si	207	17	224
		55,3%	53,1%	55,2%
	No	167	15	182
		44,7%	46,9%	44,8%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Terreno de la fuente de agua	Si	186	17	203
		49,7%	53,1%	50,0%
	No	188	15	203
		50,3%	46,9%	50,0%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
Terreno de la casa de comandos	Si	169	16	185
		45,2%	50,0%	45,6%
	No	205	16	221
		54,8%	50,0%	54,4%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
Terreno del estanque	Si	184	17	201
		49,2%	53,1%	49,5%
	No	190	15	205
		50,8%	46,9%	50,5%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
Terreno para construir oficina	Si	75	8	83
		20,1%	25,0%	20,4%
	No	299	24	323
		79,9%	75,0%	79,6%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
Terreno y oficina construida	Si	129	19	148
		34,5%	59,4%	36,5%
	No	245	13	258
		65,5%	40,6%	63,5%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
Inmueble donde funciona la oficina	Si	141	14	155
		37,7%	43,8%	38,2%
	No	233	18	251
		62,3%	56,3%	61,8%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
Derechos de aprovechamiento de agua	Si	173	17	190
		46,3%	53,1%	46,8%
	No	201	15	216
		53,7%	46,9%	53,2%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 114. Posesión de bienes muebles o inmuebles por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina	Si	52	91	50	24	5	222
		51,0%	58,7%	53,2%	57,1%	55,6%	55,2%
	No	50	64	44	18	4	180
		49,0%	41,3%	46,8%	42,9%	44,4%	44,8%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Terreno de la fuente de agua	Si	42	73	55	24	7	201
		41,2%	47,1%	58,5%	57,1%	77,8%	50,0%
	No	60	82	39	18	2	201
		58,8%	52,9%	41,5%	42,9%	22,2%	50,0%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Terreno de la casa de comandos	Si	37	61	55	23	7	183
		36,3%	39,4%	58,5%	54,8%	77,8%	45,5%
	No	65	94	39	19	2	219
		63,7%	60,6%	41,5%	45,2%	22,2%	54,5%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Terreno del estanque	Si	45	71	51	24	8	199
		44,1%	45,8%	54,3%	57,1%	88,9%	49,5%
	No	57	84	43	18	1	203
		55,9%	54,2%	45,7%	42,9%	11,1%	50,5%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Terreno para construir oficina	Si	16	27	22	12	5	82
		15,7%	17,4%	23,4%	28,6%	55,6%	20,4%
	No	86	128	72	30	4	320
		84,3%	82,6%	76,6%	71,4%	44,4%	79,6%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Terreno y oficina construida	Si	24	52	41	22	7	146
		23,5%	33,5%	43,6%	52,4%	77,8%	36,3%
	No	78	103	53	20	2	256
		76,5%	66,5%	56,4%	47,6%	22,2%	63,7%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Inmueble donde	Si	30	58	42	20	4	154

funciona la oficina		29,4%	37,4%	44,7%	47,6%	44,4%	38,3%
	No	72	97	52	22	5	248
		70,6%	62,6%	55,3%	52,4%	55,6%	61,7%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Derechos de Aprovechamiento de Agua	Si	34	71	54	22	7	188
		33,3%	45,8%	57,4%	52,4%	77,8%	46,8%
	No	68	84	40	20	2	214
		66,7%	54,2%	42,6%	47,6%	22,2%	53,2%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 115. Posesión de bienes muebles o inmuebles por año de creación

		Año Creación Organización de APR							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina	Si	14	17	53	71	57	3	9	224
		58,3%	77,3%	55,2%	55,0%	52,8%	50,0%	42,9%	55,2%
	No	10	5	43	58	51	3	12	182
		41,7%	22,7%	44,8%	45,0%	47,2%	50,0%	57,1%	44,8%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Terreno de la fuente de agua	Si	12	11	57	60	48	2	13	203
		50,0%	50,0%	59,4%	46,5%	44,4%	33,3%	61,9%	50,0%
	No	12	11	39	69	60	4	8	203
		50,0%	50,0%	40,6%	53,5%	55,6%	66,7%	38,1%	50,0%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Terreno de la casa de comandos	Si	11	14	50	57	42	0	11	185
		45,8%	63,6%	52,1%	44,2%	38,9%	0,0%	52,4%	45,6%
	No	13	8	46	72	66	6	10	221
		54,2%	36,4%	47,9%	55,8%	61,1%	100,0%	47,6%	54,4%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Terreno del estanque	Si	12	11	54	55	53	3	13	201
		50,0%	50,0%	56,3%	42,6%	49,1%	50,0%	61,9%	49,5%
	No	12	11	42	74	55	3	8	205
		50,0%	50,0%	43,8%	57,4%	50,9%	50,0%	38,1%	50,5%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Terreno para construir oficina	Si	8	7	24	21	18	1	4	83
		33,3%	31,8%	25,0%	16,3%	16,7%	16,7%	19,0%	20,4%
	No	16	15	72	108	90	5	17	323
		66,7%	68,2%	75,0%	83,7%	83,3%	83,3%	81,0%	79,6%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Terreno y oficina construida	Si	12	11	42	43	29	0	11	148
		50,0%	50,0%	43,8%	33,3%	26,9%	0,0%	52,4%	36,5%
	No	12	11	54	86	79	6	10	258
		50,0%	50,0%	56,3%	66,7%	73,1%	100,0%	47,6%	63,5%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Inmueble donde funciona oficina	Si	12	11	43	47	35	1	6	155
		50,0%	50,0%	44,8%	36,4%	32,4%	16,7%	28,6%	38,2%
	No	12	11	53	82	73	5	15	251
		50,0%	50,0%	55,2%	63,6%	67,6%	83,3%	71,4%	61,8%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Derechos de Aprovechamiento de Agua	Si	13	11	47	57	51	0	11	190
		54,2%	50,0%	49,0%	44,2%	47,2%	0,0%	52,4%	46,8%
	No	11	11	49	72	57	6	10	216
		45,8%	50,0%	51,0%	55,8%	52,8%	100,0%	47,6%	53,2%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 116. Posesión de bienes muebles o inmuebles por región

	Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina			Terreno de la fuente de agua			Terreno de la caseta de comandos			Terreno del estanque		
	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	7	12	19	11	8	19	1	18	19	9	10	19
	36,8%	63,2%	100,0%	57,9%	42,1%	100,0%	5,3%	94,7%	100,0%	47,4%	52,6%	100,0%
Región de Tarapacá	10	3	13	3	10	13	1	12	13	5	8	13
	76,9%	23,1%	100,0%	23,1%	76,9%	100,0%	7,7%	92,3%	100,0%	38,5%	61,5%	100,0%
Región de Antofagasta	1	6	7	2	5	7	2	5	7	2	5	7
	14,3%	85,7%	100,0%	28,6%	71,4%	100,0%	28,6%	71,4%	100,0%	28,6%	71,4%	100,0%
Región de Atacama	13	8	21	11	10	21	9	12	21	9	12	21
	61,9%	38,1%	100,0%	52,4%	47,6%	100,0%	42,9%	57,1%	100,0%	42,9%	57,1%	100,0%
Región de Coquimbo	24	15	39	22	17	39	24	15	39	26	13	39
	61,5%	38,5%	100,0%	56,4%	43,6%	100,0%	61,5%	38,5%	100,0%	66,7%	33,3%	100,0%
Región de	16	17	33	25	8	33	26	7	33	25	8	33

Valparaíso	48,5%	51,5%	100,0%	75,8%	24,2%	100,0%	78,8%	21,2%	100,0%	75,8%	24,2%	100,0%
Región Metropolitana	17	5	22	6	16	22	5	17	22	7	15	22
	77,3%	22,7%	100,0%	27,3%	72,7%	100,0%	22,7%	77,3%	100,0%	31,8%	68,2%	100,0%
Región de O'Higgins	22	25	47	29	18	47	31	16	47	32	15	47
	46,8%	53,2%	100,0%	61,7%	38,3%	100,0%	66,0%	34,0%	100,0%	68,1%	31,9%	100,0%
Región del Maule	26	31	57	31	26	57	29	28	57	28	29	57
	45,6%	54,4%	100,0%	54,4%	45,6%	100,0%	50,9%	49,1%	100,0%	49,1%	50,9%	100,0%
Región del Bío-Bío	37	4	41	11	30	41	11	30	41	11	30	41
	90,2%	9,8%	100,0%	26,8%	73,2%	100,0%	26,8%	73,2%	100,0%	26,8%	73,2%	100,0%
Región de La Araucanía	21	23	44	9	35	44	3	41	44	7	37	44
	47,7%	52,3%	100,0%	20,5%	79,5%	100,0%	6,8%	93,2%	100,0%	15,9%	84,1%	100,0%
Región de Los Ríos	10	6	16	7	9	16	8	8	16	8	8	16
	62,5%	37,5%	100,0%	43,8%	56,3%	100,0%	50,0%	50,0%	100,0%	50,0%	50,0%	100,0%
Región de Los Lagos	10	23	33	26	7	33	26	7	33	24	9	33
	30,3%	69,7%	100,0%	78,8%	21,2%	100,0%	78,8%	21,2%	100,0%	72,7%	27,3%	100,0%
Región de Aysén	10	4	14	10	4	14	9	5	14	8	6	14
	71,4%	28,6%	100,0%	71,4%	28,6%	100,0%	64,3%	35,7%	100,0%	57,1%	42,9%	100,0%
Total	224	182	406	203	203	406	185	221	406	201	205	406
	55,2%	44,8%	100,0%	50,0%	50,0%	100,0%	45,6%	54,4%	100,0%	49,5%	50,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 117. Posesión de bienes muebles o inmuebles por región (continuación)

	Terreno para construir oficina			Terreno y oficina construida			Inmueble donde funciona la oficina			Derechos de Aprovechamiento de Agua		
	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	1	18	19	0	19	19	5	14	19	3	16	19
	5,3%	94,7%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	26,3%	73,7%	100,0%	15,8%	84,2%	100,0%
Región de Tarapacá	2	11	13	2	11	13	4	9	13	0	13	13
	15,4%	84,6%	100,0%	15,4%	84,6%	100,0%	30,8%	69,2%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Antofagasta	0	7	7	1	6	7	2	5	7	3	4	7
	0,0%	100,0%	100,0%	14,3%	85,7%	100,0%	28,6%	71,4%	100,0%	42,9%	57,1%	100,0%
Región de Atacama	1	20	21	3	18	21	9	12	21	11	10	21
	4,8%	95,2%	100,0%	14,3%	85,7%	100,0%	42,9%	57,1%	100,0%	52,4%	47,6%	100,0%
Región de Coquimbo	27	12	39	28	11	39	28	11	39	28	11	39
	69,2%	30,8%	100,0%	71,8%	28,2%	100,0%	71,8%	28,2%	100,0%	71,8%	28,2%	100,0%
Región de Valparaíso	19	14	33	19	14	33	19	14	33	19	14	33
	57,6%	42,4%	100,0%	57,6%	42,4%	100,0%	57,6%	42,4%	100,0%	57,6%	42,4%	100,0%
Región Metropolitana	3	19	22	5	17	22	4	18	22	3	19	22
	13,6%	86,4%	100,0%	22,7%	77,3%	100,0%	18,2%	81,8%	100,0%	13,6%	86,4%	100,0%
Región de O'Higgins	13	34	47	27	20	47	29	18	47	35	12	47
	27,7%	72,3%	100,0%	57,4%	42,6%	100,0%	61,7%	38,3%	100,0%	74,5%	25,5%	100,0%
Región del Maule	3	54	57	24	33	57	7	50	57	23	34	57
	5,3%	94,7%	100,0%	42,1%	57,9%	100,0%	12,3%	87,7%	100,0%	40,4%	59,6%	100,0%



Región del Bío-Bío	4 9,8%	37 90,2%	41 100,0%	18 43,9%	23 56,1%	41 100,0%	13 31,7%	28 68,3%	41 100,0%	13 31,7%	28 68,3%	41 100,0%
Región de La Araucanía	1 2,3%	43 97,7%	44 100,0%	3 6,8%	41 93,2%	44 100,0%	1 2,3%	43 97,7%	44 100,0%	10 22,7%	34 77,3%	44 100,0%
Región de Los Ríos	4 25,0%	12 75,0%	16 100,0%	7 43,8%	9 56,3%	16 100,0%	12 75,0%	4 25,0%	16 100,0%	12 75,0%	4 25,0%	16 100,0%
Región de Los Lagos	2 6,1%	31 93,9%	33 100,0%	5 15,2%	28 84,8%	33 100,0%	17 51,5%	16 48,5%	33 100,0%	24 72,7%	9 27,3%	33 100,0%
Región de Aysén	3 21,4%	11 78,6%	14 100,0%	6 42,9%	8 57,1%	14 100,0%	5 35,7%	9 64,3%	14 100,0%	6 42,9%	8 57,1%	14 100,0%
Total	83 20,4%	323 79,6%	406 100,0%	148 36,5%	258 63,5%	406 100,0%	155 38,2%	251 61,8%	406 100,0%	190 46,8%	216 53,2%	406 100,0%

Fuente: Elaboración propia

8) Hace uso de terrenos fiscales o de terceros; La U.Técnica entrega apoyó en regularización de terrenos o en la regulación de Derechos de Aprovechamiento de Aguas

Cuadro 118. Hace uso de terreno fiscal

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	109	26,8	26,8
No	289	71,2	98,0
No sabe No Responde	8	2,0	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 119. Hace uso de terreno de propiedad de terceros

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	97	23,9	23,9
No	296	72,9	96,8
No sabe No Responde	13	3,2	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 120. La Unidad Técnica apoyó para la regularización de el o los terrenos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	224	55,2	55,2
No	160	39,4	94,6
No sabe No Responde	22	5,4	100,0

Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 121. La Unidad Técnica apoyó en la regularización de los Derechos de Aprovechamiento de Aguas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	233	57,4	57,4
No	147	36,2	93,6
No sabe No Responde	26	6,4	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 122. Hace uso de terrenos fiscales o de terceros; La U. Técnica entrega apoyó en regularización de terrenos o en la regulación de Derechos de Aprovechamiento de Aguas por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
Hace uso de cualquier terreno fiscal	Si	98	11	109
		26,2%	34,4%	26,8%
	No	269	20	289
		71,9%	62,5%	71,2%
	No sabe No Responde	7	1	8
		1,9%	3,1%	2,0%
Hace uso de terreno de propiedad de terceros	Si	90	7	97
		24,1%	21,9%	23,9%
	No	273	23	296
		73,0%	71,9%	72,9%
	No sabe No Responde	11	2	13
		2,9%	6,3%	3,2%
La Unidad Técnica apoyó para la regularización de el o los terrenos	Si	203	21	224
		54,3%	65,6%	55,2%
	No	149	11	160
		39,8%	34,4%	39,4%
	No sabe No Responde	22	0	22
		5,9%	0,0%	5,4%
La Unidad	Si	214	19	233



Técnica apoyó para la regularización de los DAA	No	57,2%	59,4%	57,4%
		136	11	147
	No sabe No Responde	36,4%	34,4%	36,2%
		24	2	26
	Total	6,4%	6,3%	6,4%
		374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 123. Hace uso de terrenos fiscales o de terceros; La U. Técnica entrega apoyó en regularización de terrenos o en la regulación de Derechos de Aprovechamiento de Aguas por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Hace uso de cualquier terreno fiscal	Si	26	39	26	14	4	109
		25,5%	25,2%	27,7%	33,3%	44,4%	27,1%
	No	72	113	68	28	4	285
		70,6%	72,9%	72,3%	66,7%	44,4%	70,9%
	No sabe No Responde	4	3	0	0	1	8
		3,9%	1,9%	0,0%	0,0%	11,1%	2,0%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Hace uso de terreno de propiedad de terceros	Si	21	40	24	9	2	96
		20,6%	25,8%	25,5%	21,4%	22,2%	23,9%
	No	75	109	70	33	6	293
		73,5%	70,3%	74,5%	78,6%	66,7%	72,9%
	No sabe No Responde	6	6	0	0	1	13
		5,9%	3,9%	0,0%	0,0%	11,1%	3,2%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
La Unidad Técnica apoyó para la regularización de el o los terrenos	Si	49	84	64	23	3	223
		48,0%	54,2%	68,1%	54,8%	33,3%	55,5%
	No	48	60	25	18	6	157
		47,1%	38,7%	26,6%	42,9%	66,7%	39,1%
	No sabe No Responde	5	11	5	1	0	22
		4,9%	7,1%	5,3%	2,4%	0,0%	5,5%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
La Unidad Técnica apoyó para la regularización de los DAA	Si	48	88	69	24	2	231
		47,1%	56,8%	73,4%	57,1%	22,2%	57,5%
	No	48	52	21	17	7	145
		47,1%	33,5%	22,3%	40,5%	77,8%	36,1%

	No sabe No Responde	6	15	4	1	0	26
		5,9%	9,7%	4,3%	2,4%	0,0%	6,5%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 124. Hace uso de terrenos fiscales o de terceros; La U. Técnica entrega apoyó en regularización de terrenos o en la regulación de Derechos de Aprovechamiento de Aguas por año de creación

		Año Creación Organización de APR							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
Hace uso de cualquier terreno fiscal	Si	12	8	25	29	27	3	5	109
		50,0%	36,4%	26,0%	22,5%	25,0%	50,0%	23,8%	26,8%
	No	12	14	70	99	78	3	13	289
		50,0%	63,6%	72,9%	76,7%	72,2%	50,0%	61,9%	71,2%
	No sabe No Responde	0	0	1	1	3	0	3	8
		0,0%	0,0%	1,0%	,8%	2,8%	0,0%	14,3%	2,0%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Hace uso de terreno de propiedad de terceros	Si	8	1	22	31	30	3	2	97
		33,3%	4,5%	22,9%	24,0%	27,8%	50,0%	9,5%	23,9%
	No	15	21	72	97	72	3	16	296
		62,5%	95,5%	75,0%	75,2%	66,7%	50,0%	76,2%	72,9%
	No sabe No Responde	1	0	2	1	6	0	3	13
		4,2%	0,0%	2,1%	,8%	5,6%	0,0%	14,3%	3,2%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
La Unidad Técnica apoyó para la regularización de el o los terrenos	Si	16	11	56	71	54	3	13	224
		66,7%	50,0%	58,3%	55,0%	50,0%	50,0%	61,9%	55,2%
	No	8	10	34	52	47	3	6	160
		33,3%	45,5%	35,4%	40,3%	43,5%	50,0%	28,6%	39,4%
	No sabe No Responde	0	1	6	6	7	0	2	22
		0,0%	4,5%	6,3%	4,7%	6,5%	0,0%	9,5%	5,4%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
La Unidad Técnica apoyó para la regularización de los DAA	Si	13	14	56	77	58	2	13	233
		54,2%	63,6%	58,3%	59,7%	53,7%	33,3%	61,9%	57,4%
	No	9	8	35	45	41	4	5	147
		37,5%	36,4%	36,5%	34,9%	38,0%	66,7%	23,8%	36,2%
	No sabe No Responde	2	0	5	7	9	0	3	26
		8,3%	0,0%	5,2%	5,4%	8,3%	0,0%	14,3%	6,4%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406



		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 125. Hace uso de terrenos fiscales o de terceros; La U. Técnica entrega apoyó en regularización de terrenos o en la regulación de Derechos de Aprovechamiento de Aguas por región

	Hace uso de cualquier terreno fiscal				Hace uso de terreno de propiedad de terceros			
	Si	No	No sabe No Responde	Total	Si	No	No sabe No Responde	Total
Región de Arica y Parinacota	14	5	0	19	13	6	0	19
	73,7%	26,3%	0,0%	100,0%	68,4%	31,6%	0,0%	100,0%
Región de Tarapacá	4	9	0	13	3	10	0	13
	30,8%	69,2%	0,0%	100,0%	23,1%	76,9%	0,0%	100,0%
Región de Antofagasta	2	3	2	7	0	5	2	7
	28,6%	42,9%	28,6%	100,0%	0,0%	71,4%	28,6%	100,0%
Región de Atacama	3	18	0	21	2	18	1	21
	14,3%	85,7%	0,0%	100,0%	9,5%	85,7%	4,8%	100,0%
Región de Coquimbo	13	25	1	39	15	23	1	39
	33,3%	64,1%	2,6%	100,0%	38,5%	59,0%	2,6%	100,0%
Región de Valparaíso	18	14	1	33	21	11	1	33
	54,5%	42,4%	3,0%	100,0%	63,6%	33,3%	3,0%	100,0%
Región Metropolitana	9	13	0	22	7	14	1	22
	40,9%	59,1%	0,0%	100,0%	31,8%	63,6%	4,5%	100,0%
Región de O'Higgins	11	36	0	47	10	37	0	47
	23,4%	76,6%	0,0%	100,0%	21,3%	78,7%	0,0%	100,0%
Región del Maule	4	53	0	57	3	54	0	57
	7,0%	93,0%	0,0%	100,0%	5,3%	94,7%	0,0%	100,0%
Región del Bío-Bío	12	29	0	41	6	34	1	41
	29,3%	70,7%	0,0%	100,0%	14,6%	82,9%	2,4%	100,0%
Región de La Araucanía	1	40	3	44	4	36	4	44
	2,3%	90,9%	6,8%	100,0%	9,1%	81,8%	9,1%	100,0%
Región de Los Ríos	7	9	0	16	3	13	0	16
	43,8%	56,3%	0,0%	100,0%	18,8%	81,3%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	6	27	0	33	7	26	0	33
	18,2%	81,8%	0,0%	100,0%	21,2%	78,8%	0,0%	100,0%
Región de Aysén	5	8	1	14	3	9	2	14
	35,7%	57,1%	7,1%	100,0%	21,4%	64,3%	14,3%	100,0%
Total	109	289	8	406	97	296	13	406
	26,8%	71,2%	2,0%	100,0%	23,9%	72,9%	3,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 126. Hace uso de terrenos fiscales o de terceros; La U. Técnica entregó apoyo en regularización de terrenos o en la regulación de Derechos de Aprovechamiento de Aguas por región (continuación)

	La Unidad Técnica apoyó para la regularización de el o los terrenos				La Unidad Técnica apoyó para la regularización de los			
	Si	No	No sabe No Responde	Total	Si	No	No sabe No Responde	Total
Región de Arica y Parinacota	4	15	0	19	3	15	1	19
	21,1%	78,9%	0,0%	100,0%	15,8%	78,9%	5,3%	100,0%
Región de Tarapacá	3	9	1	13	3	9	1	13
	23,1%	69,2%	7,7%	100,0%	23,1%	69,2%	7,7%	100,0%
Región de Antofagasta	1	5	1	7	2	5	0	7
	14,3%	71,4%	14,3%	100,0%	28,6%	71,4%	0,0%	100,0%
Región de Atacama	8	13	0	21	10	11	0	21
	38,1%	61,9%	0,0%	100,0%	47,6%	52,4%	0,0%	100,0%
Región de Coquimbo	30	9	0	39	32	7	0	39
	76,9%	23,1%	0,0%	100,0%	82,1%	17,9%	0,0%	100,0%
Región de Valparaíso	20	13	0	33	21	12	0	33
	60,6%	39,4%	0,0%	100,0%	63,6%	36,4%	0,0%	100,0%
Región Metropolitana	7	11	4	22	7	11	4	22
	31,8%	50,0%	18,2%	100,0%	31,8%	50,0%	18,2%	100,0%
Región de O'Higgins	29	15	3	47	32	12	3	47
	61,7%	31,9%	6,4%	100,0%	68,1%	25,5%	6,4%	100,0%
Región del Maule	43	13	1	57	38	13	6	57
	75,4%	22,8%	1,8%	100,0%	66,7%	22,8%	10,5%	100,0%
Región del Bío-Bío	25	15	1	41	28	12	1	41
	61,0%	36,6%	2,4%	100,0%	68,3%	29,3%	2,4%	100,0%
Región de La Araucanía	13	23	8	44	16	20	8	44
	29,5%	52,3%	18,2%	100,0%	36,4%	45,5%	18,2%	100,0%
Región de Los Ríos	9	6	1	16	10	6	0	16
	56,3%	37,5%	6,3%	100,0%	62,5%	37,5%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	24	8	1	33	26	7	0	33
	72,7%	24,2%	3,0%	100,0%	78,8%	21,2%	0,0%	100,0%
Región de Aysén	8	5	1	14	5	7	2	14
	57,1%	35,7%	7,1%	100,0%	35,7%	50,0%	14,3%	100,0%
Total	224	160	22	406	233	147	26	406
	55,2%	39,4%	5,4%	100,0%	57,4%	36,2%	6,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

9) Realización de actividades diferentes a la entrega de agua



Cuadro 127. La organización realiza otros trabajos o actividades diferentes a la de abastecimiento de agua potable

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	58	14,3	14,3
No	348	85,7	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 128. La organización realiza otros trabajos o actividades diferentes a la de abastecimiento de agua potable por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
¿El comité o cooperativa realiza otros trabajos o actividades diferentes a la empresa de agua potable?	Si	51	7	58
		13,6%	21,9%	14,3%
	No	323	25	348
		86,4%	78,1%	85,7%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 129. La organización realiza otros trabajos o actividades diferentes a la de abastecimiento de agua potable por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
¿El comité o cooperativa realiza otros trabajos o actividades diferentes a la empresa de agua potable?	Si	9	20	15	11	3	58
		8,8%	12,9%	16,0%	26,2%	33,3%	14,4%
	No	93	135	79	31	6	344
		91,2%	87,1%	84,0%	73,8%	66,7%	85,6%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 130. La organización realiza otros trabajos o actividades diferentes a la de abastecimiento de agua potable por año de creación

		Año Creación Organización de APR							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
¿El comité o cooperativa realiza otros trabajos o actividades	Si	5	1	21	16	13	0	2	58
		20,8%	4,5%	21,9%	12,4%	12,0%	0,0%	9,5%	14,3%
	No	19	21	75	113	95	6	19	348
		79,2%	95,5%	78,1%	87,6%	88,0%	100,0%	90,5%	85,7%

diferentes a la empresa de agua potable?	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 131. La organización realiza otros trabajos o actividades diferentes a la de abastecimiento de agua potable por región

	¿El comité o cooperativa realiza otros trabajos o actividades diferentes a la empresa de agua potable?		
	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	1	18	19
	5,3%	94,7%	100,0%
Región de Tarapacá	0	13	13
	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Antofagasta	1	6	7
	14,3%	85,7%	100,0%
Región de Atacama	0	21	21
	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Coquimbo	2	37	39
	5,1%	94,9%	100,0%
Región de Valparaíso	4	29	33
	12,1%	87,9%	100,0%
Región Metropolitana	2	20	22
	9,1%	90,9%	100,0%
Región de O'Higgins	34	13	47
	72,3%	27,7%	100,0%
Región del Maule	2	55	57
	3,5%	96,5%	100,0%
Región del Bío-Bío	5	36	41
	12,2%	87,8%	100,0%
Región de La Araucanía	2	42	44
	4,5%	95,5%	100,0%
Región de Los Ríos	1	15	16
	6,3%	93,8%	100,0%
Región de Los Lagos	1	32	33
	3,0%	97,0%	100,0%
Región de Aysén	3	11	14
	21,4%	78,6%	100,0%
Total	58	348	406
	14,3%	85,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia



iv) Participación de socios

1) Libro de socios y multa por no asistencia

Cuadro 132. El Directorio o Consejo Administrativo mantiene al día el libro de socios

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	369	90,9	90,9
No	37	9,1	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 133. El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	239	58,9	58,9
No	167	41,1	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 134. El Directorio o Consejo Administrativo mantiene al día el libro de socios y aplica multa por no asistencia a la asamblea o junta de socios por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
¿El Directorio o Consejo Administrativo mantiene al día el libro de socios?	Si	337	32	369
		90,1%	100,0%	90,9%
	No	37	0	37
		9,9%	0,0%	9,1%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios?	Si	213	26	239
		57,0%	81,3%	58,9%
	No	161	6	167
		43,0%	18,8%	41,1%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 135. El Directorio o Consejo Administrativo mantiene al día el libro de socios y aplica multa por no asistencia a la asamblea o junta de socios por numero de arranques

	Tramos Cantidad de Arranques					
	Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total

¿El Directorio o Consejo Administrativo mantiene al día el libro de socios?	Si	90	138	88	40	9	365
		88,2%	89,0%	93,6%	95,2%	100,0%	90,8%
	No	12	17	6	2	0	37
		11,8%	11,0%	6,4%	4,8%	0,0%	9,2%
	Total	102	155	94	42	9	402
¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios?	Si	45	102	62	24	5	238
		44,1%	65,8%	66,0%	57,1%	55,6%	59,2%
	No	57	53	32	18	4	164
		55,9%	34,2%	34,0%	42,9%	44,4%	40,8%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 136. El Directorio o Consejo Administrativo mantiene al día el libro de socios y aplica multa por no asistencia a la asamblea o junta de socios por año de creación

		Año Creación Organización de APR							Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	
¿El Directorio o Consejo Administrativo mantiene al día el libro de socios?	Si	24	22	87	119	92	5	20	369
		100,0%	100,0%	90,6%	92,2%	85,2%	83,3%	95,2%	90,9%
	No	0	0	9	10	16	1	1	37
		0,0%	0,0%	9,4%	7,8%	14,8%	16,7%	4,8%	9,1%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios?	Si	20	13	52	84	56	1	13	239
		83,3%	59,1%	54,2%	65,1%	51,9%	16,7%	61,9%	58,9%
	No	4	9	44	45	52	5	8	167
		16,7%	40,9%	45,8%	34,9%	48,1%	83,3%	38,1%	41,1%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 137. El Directorio o Consejo Administrativo mantiene al día el libro de socios y aplica multa por no asistencia a la asamblea o junta de socios por región

	¿El Directorio o Consejo Administrativo mantiene al día el libro de socios?			¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios?		
	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	8	11	19	0	19	19
	42,1%	57,9%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%



Región de Tarapacá	9	4	13	0	13	13
	69,2%	30,8%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Antofagasta	7	0	7	2	5	7
	100,0%	0,0%	100,0%	28,6%	71,4%	100,0%
Región de Atacama	19	2	21	19	2	21
	90,5%	9,5%	100,0%	90,5%	9,5%	100,0%
Región de Coquimbo	38	1	39	36	3	39
	97,4%	2,6%	100,0%	92,3%	7,7%	100,0%
Región de Valparaíso	32	1	33	27	6	33
	97,0%	3,0%	100,0%	81,8%	18,2%	100,0%
Región Metropolitana	18	4	22	9	13	22
	81,8%	18,2%	100,0%	40,9%	59,1%	100,0%
Región de O'Higgins	46	1	47	39	8	47
	97,9%	2,1%	100,0%	83,0%	17,0%	100,0%
Región del Maule	52	5	57	49	8	57
	91,2%	8,8%	100,0%	86,0%	14,0%	100,0%
Región del Bío-Bío	40	1	41	34	7	41
	97,6%	2,4%	100,0%	82,9%	17,1%	100,0%
Región de La Araucanía	41	3	44	14	30	44
	93,2%	6,8%	100,0%	31,8%	68,2%	100,0%
Región de Los Ríos	16	0	16	2	14	16
	100,0%	0,0%	100,0%	12,5%	87,5%	100,0%
Región de Los Lagos	30	3	33	6	27	33
	90,9%	9,1%	100,0%	18,2%	81,8%	100,0%
Región de Aysén	13	1	14	2	12	14
	92,9%	7,1%	100,0%	14,3%	85,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

2) Votación de socios

Cuadro 138. Socios que votaron en la última elección

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Entre 11 y 53	93	22,9	25,5	25,5
Entre 54 y 90	95	23,4	26,1	51,6
Entre 91 y 150	86	21,2	23,6	75,3
Entre 151 y 1200	90	22,2	24,7	100,0
Total Casos Válidos	364	89,7	100,0	
No recuerda	42	10,3		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 139. Socios que votaron en la última elección por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
Tramos Votación de Socios	Entre 11 y 53	91	2	93
		27,0%	7,4%	25,5%
	Entre 54 y 90	91	4	95
		27,0%	14,8%	26,1%
	Entre 91 y 150	80	6	86
		23,7%	22,2%	23,6%
	Entre 151 y 1200	75	15	90
		22,3%	55,6%	24,7%
	Total	337	27	364
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 140. Socios que votaron en la última elección por número de arranque

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Tramos Votación de Socios	Entre 11 y 53	66	16	6	4	0	92
		68,0%	12,3%	7,0%	10,5%	0,0%	25,6%
	Entre 54 y 90	27	47	19	0	1	94
		27,8%	36,2%	22,1%	0,0%	11,1%	26,1%
	Entre 91 y 150	4	56	18	5	2	85
		4,1%	43,1%	20,9%	13,2%	22,2%	23,6%
	Entre 151 y 1200	0	11	43	29	6	89
		0,0%	8,5%	50,0%	76,3%	66,7%	24,7%
	Total	97	130	86	38	9	360
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 141. Socios que votaron en la última elección por año de creación

		Año Creación Organización de APR							Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	
Tramos Votación de Socios	Entre 11 y 53	1	3	16	29	37	2	5	93
		5,0%	16,7%	17,8%	24,8%	38,9%	33,3%	27,8%	25,5%
	Entre 54	6	5	17	32	26	3	6	95



	y 90	30,0%	27,8%	18,9%	27,4%	27,4%	50,0%	33,3%	26,1%
	Entre 91 y 150	4	4	16	34	25	1	2	86
		20,0%	22,2%	17,8%	29,1%	26,3%	16,7%	11,1%	23,6%
	Entre 151 y 1200	9	6	41	22	7	0	5	90
		45,0%	33,3%	45,6%	18,8%	7,4%	0,0%	27,8%	24,7%
	Total	20	18	90	117	95	6	18	364
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 142. Socios que votaron en la última elección por región

	Tramos Votación de Socios				
	Entre 11 y 53	Entre 54 y 90	Entre 91 y 150	Entre 151 y 1200	Total
Región de Arica y Parinacota	8	5	2	3	18
	44,4%	27,8%	11,1%	16,7%	100,0%
Región de Tarapacá	4	2	4	3	13
	30,8%	15,4%	30,8%	23,1%	100,0%
Región de Antofagasta	1	3	3	0	7
	14,3%	42,9%	42,9%	0,0%	100,0%
Región de Atacama	7	8	4	2	21
	33,3%	38,1%	19,0%	9,5%	100,0%
Región de Coquimbo	7	10	8	13	38
	18,4%	26,3%	21,1%	34,2%	100,0%
Región de Valparaíso	5	6	9	12	32
	15,6%	18,8%	28,1%	37,5%	100,0%
Región Metropolitana	1	5	6	6	18
	5,6%	27,8%	33,3%	33,3%	100,0%
Región de O'Higgins	5	6	15	19	45
	11,1%	13,3%	33,3%	42,2%	100,0%
Región del Maule	5	15	13	16	49
	10,2%	30,6%	26,5%	32,7%	100,0%
Región del Bío-Bío	3	7	5	14	29
	10,3%	24,1%	17,2%	48,3%	100,0%
Región de La Araucanía	16	14	6	1	37
	43,2%	37,8%	16,2%	2,7%	100,0%
Región de Los Ríos	6	3	4	1	14
	42,9%	21,4%	28,6%	7,1%	100,0%
Región de Los Lagos	11	11	7	0	29
	37,9%	37,9%	24,1%	0,0%	100,0%

Región de Aysén	14	0	0	0	14
	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Total	93	95	86	90	364
	25,5%	26,1%	23,6%	24,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

3) Número de socios que asistieron a la última asamblea

Cuadro 143. Número de socios que asistieron a la última asamblea

Tramos Asistencia Asamblea de Socios				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Entre 7 y 40	91	22,4	25,1	25,1
Entre 41 y 80	100	24,6	27,5	52,6
Entre 81 y 150	86	21,2	23,7	76,3
Entre 151 y 1200	86	21,2	23,7	100,0
Total Casos Válidos	363	89,4	100,0	
No recuerda	43	10,6		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 144. Número de socios que asistieron a la última asamblea por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
Tramos Asistencia Asamblea de Socios	Entre 7 y 40	90	1	91
		26,7%	3,8%	25,1%
	Entre 41 y 80	93	7	100
		27,6%	26,9%	27,5%
	Entre 81 y 150	82	4	86
		24,3%	15,4%	23,7%
	Entre 151 y 1200	72	14	86
		21,4%	53,8%	23,7%
	Total	337	26	363
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 145. Número de socios que asistieron a la última asamblea por número de arranques

	Tramos Cantidad de Arranques



		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Tramos Asistencia Asamblea de Socios	Entre 7 y 40	56	19	9	5	1	90
		58,9%	14,2%	10,7%	13,2%	12,5%	25,1%
	Entre 41 y 80	32	46	17	3	1	99
		33,7%	34,3%	20,2%	7,9%	12,5%	27,6%
	Entre 81 y 150	7	53	19	4	1	84
		7,4%	39,6%	22,6%	10,5%	12,5%	23,4%
	Entre 151 y 1200	0	16	39	26	5	86
		0,0%	11,9%	46,4%	68,4%	62,5%	24,0%
	Total	95	134	84	38	8	359
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 146. Número de socios que asistieron a la última asamblea por año de creación

		Año Creación Organización de APR							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
Tramos Asistencia Asamblea de Socios	Entre 7 y 40	1	4	17	30	32	2	5	91
		5,0%	25,0%	18,7%	25,6%	34,0%	33,3%	26,3%	25,1%
	Entre 41 y 80	7	3	20	31	32	2	5	100
		35,0%	18,8%	22,0%	26,5%	34,0%	33,3%	26,3%	27,5%
	Entre 81 y 150	3	4	20	28	23	2	6	86
		15,0%	25,0%	22,0%	23,9%	24,5%	33,3%	31,6%	23,7%
	Entre 151 y 1200	9	5	34	28	7	0	3	86
		45,0%	31,3%	37,4%	23,9%	7,4%	0,0%	15,8%	23,7%
	Total	20	16	91	117	94	6	19	363
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 147. Número de socios que asistieron a la última asamblea por región

		Tramos Asistencia Asamblea de Socios				
		Entre 7 y 40	Entre 41 y 80	Entre 81 y 150	Entre 151 y 1200	Total
Región de Arica y Parinacota		9	4	4	1	18
		50,0%	22,2%	22,2%	5,6%	100,0%
Región de Tarapacá		4	3	4	2	13
		30,8%	23,1%	30,8%	15,4%	100,0%

Región de Antofagasta	4	3	0	0	7
	57,1%	42,9%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Atacama	3	10	5	3	21
	14,3%	47,6%	23,8%	14,3%	100,0%
Región de Coquimbo	4	9	12	11	36
	11,1%	25,0%	33,3%	30,6%	100,0%
Región de Valparaíso	3	8	6	14	31
	9,7%	25,8%	19,4%	45,2%	100,0%
Región Metropolitana	3	5	6	5	19
	15,8%	26,3%	31,6%	26,3%	100,0%
Región de O'Higgins	2	12	10	20	44
	4,5%	27,3%	22,7%	45,5%	100,0%
Región del Maule	3	13	18	17	51
	5,9%	25,5%	35,3%	33,3%	100,0%
Región del Bío-Bío	2	4	11	12	29
	6,9%	13,8%	37,9%	41,4%	100,0%
Región de La Araucanía	15	15	5	1	36
	41,7%	41,7%	13,9%	2,8%	100,0%
Región de Los Ríos	6	6	2	0	14
	42,9%	42,9%	14,3%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	21	6	3	0	30
	70,0%	20,0%	10,0%	0,0%	100,0%
Región de Aysén	12	2	0	0	14
	85,7%	14,3%	0,0%	0,0%	100,0%
Total	91	100	86	86	363
	25,1%	27,5%	23,7%	23,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

v) Capital humano

1) Capacitaciones externas a las de la U. Técnica

Cuadro 148. Alguien del Directorio se ha capacitado de manera independiente a la capacitación que entrega la Unidad Técnica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	66	16,3	16,3
No	340	83,7	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 149. Alguien del Directorio se ha capacitado de manera independiente a la capacitación que entrega la Unidad Técnica por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
¿Usted o alguno de los integrantes del Directorio se han capacitado de manera independiente a la capacitación que entrega la Unidad Técnica?	Si	59	7	66
		15,8%	21,9%	16,3%
	No	315	25	340
		84,2%	78,1%	83,7%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 150. Alguien del Directorio se ha capacitado de manera independiente a la capacitación que entrega la Unidad Técnica por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
¿Usted o alguno de los integrantes del Directorio se han capacitado de manera independiente a la capacitación que entrega la Unidad Técnica?	Si	15	24	12	10	5	66
		14,7%	15,5%	12,8%	23,8%	55,6%	16,4%
	No	87	131	82	32	4	336
		85,3%	84,5%	87,2%	76,2%	44,4%	83,6%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 151. Alguien del Directorio se ha capacitado de manera independiente a la capacitación que entrega la Unidad Técnica por año de creación

[illegible]

que entrega la Unidad Técnica?									

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 152. Alguien del Directorio se ha capacitado de manera independiente a la capacitación que entrega la Unidad Técnica por región

	¿Usted o alguno de los integrantes del Directorio se han capacitado de manera independiente a la capacitación que entrega la Unidad Técnica?		
	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	6	13	19
	31,6%	68,4%	100,0%
Región de Tarapacá	4	9	13
	30,8%	69,2%	100,0%
Región de Antofagasta	1	6	7
	14,3%	85,7%	100,0%
Región de Atacama	1	20	21
	4,8%	95,2%	100,0%
Región de Coquimbo	5	34	39
	12,8%	87,2%	100,0%
Región de Valparaíso	12	21	33
	36,4%	63,6%	100,0%
Región Metropolitana	7	15	22
	31,8%	68,2%	100,0%
Región de O'Higgins	11	36	47
	23,4%	76,6%	100,0%
Región del Maule	0	57	57
	0,0%	100,0%	100,0%
Región del Bío-Bío	4	37	41
	9,8%	90,2%	100,0%
Región de La Araucanía	6	38	44
	13,6%	86,4%	100,0%
Región de Los Ríos	1	15	16
	6,3%	93,8%	100,0%
Región de Los Lagos	4	29	33
	12,1%	87,9%	100,0%
Región de Aysén	4	10	14
	28,6%	71,4%	100,0%
Total	66	340	406
	16,3%	83,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia



2) Cantidad de trabajadores

Cuadro 153. Número de trabajadores en la organización

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Un trabajador	122	30,0	30,0
Dos trabajadores	169	41,6	71,7
Tres trabajadores	67	16,5	88,2
Cuatro trabajadores	28	6,9	95,1
Cinco trabajadores	11	2,7	97,8
Seis trabajadores	6	1,5	99,3
Siete trabajadores	3	,7	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 154. Número de trabajadores en la organización por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
¿Cuántos trabajadores hay en este comité o cooperativa?	Un trabajador	117	5	122
		31,3%	15,6%	30,0%
	Dos trabajadores	159	10	169
		42,5%	31,3%	41,6%
	Tres trabajadores	62	5	67
		16,6%	15,6%	16,5%
	Cuatro trabajadores	23	5	28
		6,1%	15,6%	6,9%
	Cinco trabajadores	8	3	11
		2,1%	9,4%	2,7%
	Seis trabajadores	4	2	6
		1,1%	6,3%	1,5%
	Siete trabajadores	1	2	3
		,3%	6,3%	,7%
	No sabe	0	0	0

		0,0%	0,0%	0,0%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 155. Número de trabajadores en la organización por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
¿Cuántos trabajadores hay en este comité o cooperativa?	Un trabajador	64	46	6	2	1	119
		62,7%	29,7%	6,4%	4,8%	11,1%	29,6%
	Dos trabajadores	33	89	37	8	2	169
		32,4%	57,4%	39,4%	19,0%	22,2%	42,0%
	Tres trabajadores	2	16	41	8	0	67
		2,0%	10,3%	43,6%	19,0%	0,0%	16,7%
	Cuatro trabajadores	2	4	8	10	4	28
		2,0%	2,6%	8,5%	23,8%	44,4%	7,0%
	Cinco trabajadores	1	0	2	6	1	10
		1,0%	0,0%	2,1%	14,3%	11,1%	2,5%
	Seis trabajadores	0	0	0	6	0	6
		0,0%	0,0%	0,0%	14,3%	0,0%	1,5%
	Siete trabajadores	0	0	0	2	1	3
		0,0%	0,0%	0,0%	4,8%	11,1%	,7%
	No sabe	0	0	0	0	0	0
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 156. Número de trabajadores en la organización por año de creación

		Año Creación Organización de APR						
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde
¿Cuántos trabajadores hay en este comité o cooperativa?	Un trabajador	5	2	17	37	53	2	6
		20,8%	9,1%	17,7%	28,7%	49,1%	33,3%	28,6%
	Dos trabajadores	9	9	42	55	41	3	10



		37,5%	40,9%	43,8%	42,6%	38,0%	50,0%	47,6%	41,6%
Tres trabajadores	5	5	18	29	8	1	1	67	
	20,8%	22,7%	18,8%	22,5%	7,4%	16,7%	4,8%	16,5%	
Cuatro trabajadores	2	3	12	3	6	0	2	28	
	8,3%	13,6%	12,5%	2,3%	5,6%	0,0%	9,5%	6,9%	
Cinco trabajadores	0	3	4	3	0	0	1	11	
	0,0%	13,6%	4,2%	2,3%	0,0%	0,0%	4,8%	2,7%	
Seis trabajadores	1	0	2	2	0	0	1	6	
	4,2%	0,0%	2,1%	1,6%	0,0%	0,0%	4,8%	1,5%	
Siete trabajadores	2	0	1	0	0	0	0	3	
	8,3%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	,7%	
No sabe	0	0	0	0	0	0	0	0	
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
Total	24	22	96	129	108	6	21	406	
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 157. Número de trabajadores en la organización por región

	¿Cuántos trabajadores hay en este comité o cooperativa?								
	Un trabajador	Dos trabajadores	Tres trabajadores	Cuatro trabajadores	Cinco trabajadores	Seis trabajadores	Siete trabajadores	No sabe	Total
Región de Arica y Parinacota	12	4	3	0	0	0	0	0	19
	63,2%	21,1%	15,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Tarapacá	9	4	0	0	0	0	0	0	13
	69,2%	30,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Antofagasta	4	2	0	1	0	0	0	0	7
	57,1%	28,6%	0,0%	14,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Atacama	6	14	1	0	0	0	0	0	21
	28,6%	66,7%	4,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Coquimbo	2	22	6	4	3	2	0	0	39
	5,1%	56,4%	15,4%	10,3%	7,7%	5,1%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Valparaíso	7	11	9	3	2	0	1	0	33
	21,2%	33,3%	27,3%	9,1%	6,1%	0,0%	3,0%	0,0%	100,0%
Región Metropolitana	5	13	3	1	0	0	0	0	22
	22,7%	59,1%	13,6%	4,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%

Región de O'Higgins	4	10	24	7	0	1	1	0	47
	8,5%	21,3%	51,1%	14,9%	0,0%	2,1%	2,1%	0,0%	100,0%
Región del Maule	9	38	3	2	3	2	0	0	57
	15,8%	66,7%	5,3%	3,5%	5,3%	3,5%	0,0%	0,0%	100,0%
Región del Bío-Bío	2	29	7	2	1	0	0	0	41
	4,9%	70,7%	17,1%	4,9%	2,4%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de La Araucanía	32	7	3	1	0	1	0	0	44
	72,7%	15,9%	6,8%	2,3%	0,0%	2,3%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Los Ríos	9	5	2	0	0	0	0	0	16
	56,3%	31,3%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	10	7	6	7	2	0	1	0	33
	30,3%	21,2%	18,2%	21,2%	6,1%	0,0%	3,0%	0,0%	100,0%
Región de Aysén	11	3	0	0	0	0	0	0	14
	78,6%	21,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

3) Cargo en el que se desempeñan los trabajadores de la organización

Cuadro 158. Organizaciones que cuentan con un gerente

Gerente			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	34	8,4	8,4
No	372	91,6	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 159. Organizaciones que cuentan con un administrador

Administrador/a			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	46	11,3	11,3
No	360	88,7	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 160. Organizaciones que cuentan con un secretario administrativo

Secretario/a Administrativo/a			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	250	61,6	61,6
No	156	38,4	100,0
Total	406	100,0	



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 161. Organizaciones que cuentan con un operador

Operador/a			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	353	86,9	86,9
No	53	13,1	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 162. Organizaciones que cuentan con un secretario operador

Secretario/a operador/a			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	36	8,9	8,9
No	370	91,1	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 163. Organizaciones que cuentan con un administrador operador

Administrador/a operador/a			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	27	6,7	6,7
No	379	93,3	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 164. Tipo de trabajador por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
Gerente	Si	9	25	34
		2,4%	78,1%	8,4%
	No	365	7	372
		97,6%	21,9%	91,6%
	Total	374	32	406
Administrador/a	Si	40	6	46
		10,7%	18,8%	11,3%
	No	334	26	360
		89,3%	81,3%	88,7%
	Total	374	32	406

		100,0%	100,0%	100,0%
Secretario/a Administrativo/a	Si	231	19	250
		61,8%	59,4%	61,6%
	No	143	13	156
		38,2%	40,6%	38,4%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
Operador/a	Si	323	30	353
		86,4%	93,8%	86,9%
	No	51	2	53
		13,6%	6,3%	13,1%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
Secretario/a operador/a	Si	32	4	36
		8,6%	12,5%	8,9%
	No	342	28	370
		91,4%	87,5%	91,1%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
Administrador/a operador/a	Si	22	5	27
		5,9%	15,6%	6,7%
	No	352	27	379
		94,1%	84,4%	93,3%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 165. Tipo de trabajador por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Gerente	Si	3	10	7	10	3	33
		2,9%	6,5%	7,4%	23,8%	33,3%	8,2%
	No	99	145	87	32	6	369
		97,1%	93,5%	92,6%	76,2%	66,7%	91,8%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Administrador/a	Si	4	10	13	13	6	46
		3,9%	6,5%	13,8%	31,0%	66,7%	11,4%
	No	98	145	81	29	3	356
		96,1%	93,5%	86,2%	69,0%	33,3%	88,6%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Secretario/a Administrativo/a	Si	34	95	74	39	7	249
		33,3%	61,3%	78,7%	92,9%	77,8%	61,9%
	No	68	60	20	3	2	153
		66,7%	38,7%	21,3%	7,1%	22,2%	38,1%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Operador/a	Si	84	134	85	39	8	350
		82,4%	86,5%	90,4%	92,9%	88,9%	87,1%
	No	18	21	9	3	1	52
		17,6%	13,5%	9,6%	7,1%	11,1%	12,9%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Secretario/a operador/a	Si	9	14	6	4	3	36
		8,8%	9,0%	6,4%	9,5%	33,3%	9,0%
	No	93	141	88	38	6	366
		91,2%	91,0%	93,6%	90,5%	66,7%	91,0%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Administrador/a operador/a	Si	2	6	12	5	2	27
		2,0%	3,9%	12,8%	11,9%	22,2%	6,7%
	No	100	149	82	37	7	375
		98,0%	96,1%	87,2%	88,1%	77,8%	93,3%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 166. Tipo de trabajador por año de creación

[illegible]

Secretario/a Administrativo/a	Si	15	17	68	83	56	2	9	250
		62,5%	77,3%	70,8%	64,3%	51,9%	33,3%	42,9%	61,6%
	No	9	5	28	46	52	4	12	156
		37,5%	22,7%	29,2%	35,7%	48,1%	66,7%	57,1%	38,4%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Operador/a	Si	22	22	85	116	84	4	20	353
		91,7%	100,0%	88,5%	89,9%	77,8%	66,7%	95,2%	86,9%
	No	2	0	11	13	24	2	1	53
		8,3%	0,0%	11,5%	10,1%	22,2%	33,3%	4,8%	13,1%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Secretario/a operador/a	Si	2	0	10	14	9	0	1	36
		8,3%	0,0%	10,4%	10,9%	8,3%	0,0%	4,8%	8,9%
	No	22	22	86	115	99	6	20	370
		91,7%	100,0%	89,6%	89,1%	91,7%	100,0%	95,2%	91,1%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Administrador/a operador/a	Si	4	0	7	9	6	0	1	27
		16,7%	0,0%	7,3%	7,0%	5,6%	0,0%	4,8%	6,7%
	No	20	22	89	120	102	6	20	379
		83,3%	100,0%	92,7%	93,0%	94,4%	100,0%	95,2%	93,3%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 167. Tipo de trabajador por región

	Gerente			Administrador/a			Secretario/a Administrativo/a		
	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	0	19	19	1	18	19	7	12	19
	0,0%	100,0%	100,0%	5,3%	94,7%	100,0%	36,8%	63,2%	100,0%
Región de Tarapacá	0	13	13	2	11	13	5	8	13
	0,0%	100,0%	100,0%	15,4%	84,6%	100,0%	38,5%	61,5%	100,0%
Región de Antofagasta	1	6	7	0	7	7	1	6	7
	14,3%	85,7%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	14,3%	85,7%	100,0%
Región de Atacama	0	21	21	0	21	21	16	5	21
	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	76,2%	23,8%	100,0%
Región de Coquimbo	0	39	39	3	36	39	37	2	39
	0,0%	100,0%	100,0%	7,7%	92,3%	100,0%	94,9%	5,1%	100,0%
Región de Valparaíso	9	24	33	12	21	33	23	10	33
	27,3%	72,7%	100,0%	36,4%	63,6%	100,0%	69,7%	30,3%	100,0%



Región Metropolitana	0	22	22	10	12	22	17	5	22
	0,0%	100,0%	100,0%	45,5%	54,5%	100,0%	77,3%	22,7%	100,0%
Región de O'Higgins	8	39	47	7	40	47	36	11	47
	17,0%	83,0%	100,0%	14,9%	85,1%	100,0%	76,6%	23,4%	100,0%
Región del Maule	8	49	57	3	54	57	43	14	57
	14,0%	86,0%	100,0%	5,3%	94,7%	100,0%	75,4%	24,6%	100,0%
Región del Bío-Bío	5	36	41	2	39	41	34	7	41
	12,2%	87,8%	100,0%	4,9%	95,1%	100,0%	82,9%	17,1%	100,0%
Región de La Araucanía	2	42	44	1	43	44	6	38	44
	4,5%	95,5%	100,0%	2,3%	97,7%	100,0%	13,6%	86,4%	100,0%
Región de Los Ríos	0	16	16	1	15	16	3	13	16
	0,0%	100,0%	100,0%	6,3%	93,8%	100,0%	18,8%	81,3%	100,0%
Región de Los Lagos	0	33	33	3	30	33	20	13	33
	0,0%	100,0%	100,0%	9,1%	90,9%	100,0%	60,6%	39,4%	100,0%
Región de Aysén	1	13	14	1	13	14	2	12	14
	7,1%	92,9%	100,0%	7,1%	92,9%	100,0%	14,3%	85,7%	100,0%
Total	34	372	406	46	360	406	250	156	406
	8,4%	91,6%	100,0%	11,3%	88,7%	100,0%	61,6%	38,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 168. Tipo de trabajador por región (continuación)

	Operador/a			Secretario/a operador/a			Administrador/a operador/a		
	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	14	5	19	1	18	19	0	19	19
	73,7%	26,3%	100,0%	5,3%	94,7%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Tarapacá	9	4	13	0	13	13	0	13	13
	69,2%	30,8%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Antofagasta	3	4	7	0	7	7	0	7	7
	42,9%	57,1%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Atacama	19	2	21	1	20	21	0	21	21
	90,5%	9,5%	100,0%	4,8%	95,2%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Coquimbo	37	2	39	3	36	39	0	39	39
	94,9%	5,1%	100,0%	7,7%	92,3%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Valparaíso	28	5	33	6	27	33	2	31	33
	84,8%	15,2%	100,0%	18,2%	81,8%	100,0%	6,1%	93,9%	100,0%
Región Metropolitana	13	9	22	1	21	22	1	21	22
	59,1%	40,9%	100,0%	4,5%	95,5%	100,0%	4,5%	95,5%	100,0%
Región de O'Higgins	44	3	47	5	42	47	23	24	47
	93,6%	6,4%	100,0%	10,6%	89,4%	100,0%	48,9%	51,1%	100,0%
Región del	47	10	57	8	49	57	0	57	57

Maule	82,5%	17,5%	100,0%	14,0%	86,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región del Bío-Bío	40	1	41	4	37	41	0	41	41
	97,6%	2,4%	100,0%	9,8%	90,2%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de La Araucanía	41	3	44	0	44	44	1	43	44
	93,2%	6,8%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	2,3%	97,7%	100,0%
Región de Los Ríos	14	2	16	5	11	16	0	16	16
	87,5%	12,5%	100,0%	31,3%	68,8%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Los Lagos	32	1	33	1	32	33	0	33	33
	97,0%	3,0%	100,0%	3,0%	97,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Aysén	12	2	14	1	13	14	0	14	14
	85,7%	14,3%	100,0%	7,1%	92,9%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Total	353	53	406	36	370	406	27	379	406
	86,9%	13,1%	100,0%	8,9%	91,1%	100,0%	6,7%	93,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

vi) Gestión técnica

1) Muestra de cloro residual; Análisis bacteriológico y físico-químico

Cuadro 169. Realiza muestra de cloro residual

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	384	94,6	94,6
No	22	5,4	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 170. Realiza análisis bacteriológico de agua

¿Se realizan análisis bacteriológicos de agua?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	376	92,6	92,6
No	30	7,4	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 171. Realiza análisis físico-químico del agua

¿Se realizan análisis físico-químico del agua?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	360	88,7	88,7
No	46	11,3	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 172. Realiza muestra o análisis por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
En cuanto a muestreos y análisis de agua ¿Se realiza muestreo de cloro residual?	Si	352	32	384
		94,1%	100,0%	94,6%
	No	22	0	22
		5,9%	0,0%	5,4%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
En cuanto a muestreos y análisis de agua ¿Se realizan análisis bacteriológicos de agua?	Si	344	32	376
		92,0%	100,0%	92,6%
	No	30	0	30
		8,0%	0,0%	7,4%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Se realizan análisis físico - químico del agua?	Si	328	32	360
		87,7%	100,0%	88,7%
	No	46	0	46
		12,3%	0,0%	11,3%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 173. Realiza muestra o análisis por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
En cuanto a muestreos y análisis de agua ¿Se realiza muestreo de cloro residual?	Si	87	150	93	42	9	381
		85,3%	96,8%	98,9%	100,0%	100,0%	94,8%
	No	15	5	1	0	0	21
		14,7%	3,2%	1,1%	0,0%	0,0%	5,2%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
En cuanto a muestreos y análisis de agua ¿Se realizan análisis bacteriológicos de agua?	Si	85	144	93	42	9	373
		83,3%	92,9%	98,9%	100,0%	100,0%	92,8%
	No	17	11	1	0	0	29
		16,7%	7,1%	1,1%	0,0%	0,0%	7,2%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Se realizan análisis físico -	Si	80	142	85	40	9	356
		78,4%	91,6%	90,4%	95,2%	100,0%	88,6%

químico del agua?	No	22	13	9	2	0	46
		21,6%	8,4%	9,6%	4,8%	0,0%	11,4%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 174. Realiza muestra o análisis por tipo de organización por año de creación

		Año Creación Organización de APR							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
En cuanto a muestreos y análisis de agua ¿Se realiza muestreo de cloro residual?	Si	23	22	94	126	95	4	20	384
		95,8%	100,0%	97,9%	97,7%	88,0%	66,7%	95,2%	94,6%
	No	1	0	2	3	13	2	1	22
		4,2%	0,0%	2,1%	2,3%	12,0%	33,3%	4,8%	5,4%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
En cuanto a muestreos y análisis de agua ¿Se realizan análisis bacteriológicos de agua?	Si	23	22	92	123	93	4	19	376
		95,8%	100,0%	95,8%	95,3%	86,1%	66,7%	90,5%	92,6%
	No	1	0	4	6	15	2	2	30
		4,2%	0,0%	4,2%	4,7%	13,9%	33,3%	9,5%	7,4%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Se realizan análisis físico - químico del agua?	Si	23	21	89	114	91	4	18	360
		95,8%	95,5%	92,7%	88,4%	84,3%	66,7%	85,7%	88,7%
	No	1	1	7	15	17	2	3	46
		4,2%	4,5%	7,3%	11,6%	15,7%	33,3%	14,3%	11,3%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 175. Realiza muestra o análisis por tipo de organización por región

	En cuanto a muestreos y análisis de agua ¿Se realiza muestreo de cloro residual?			En cuanto a muestreos y análisis de agua ¿Se realizan análisis bacteriológicos de agua?			¿Se realizan análisis físico - químico del agua?		
	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	6	13	19	9	10	19	17	2	19
	31,6%	68,4%	100,0%	47,4%	52,6%	100,0%	89,5%	10,5%	100,0%
Región de Tarapacá	13	0	13	8	5	13	7	6	13
	100,0%	0,0%	100,0%	61,5%	38,5%	100,0%	53,8%	46,2%	100,0%
Región de Antofagasta	5	2	7	3	4	7	4	3	7
	71,4%	28,6%	100,0%	42,9%	57,1%	100,0%	57,1%	42,9%	100,0%
Región de	20	1	21	20	1	21	20	1	21



Atacama	95,2%	4,8%	100,0%	95,2%	4,8%	100,0%	95,2%	4,8%	100,0%
Región de Coquimbo	39	0	39	39	0	39	36	3	39
	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	92,3%	7,7%	100,0%
Región de Valparaíso	32	1	33	32	1	33	30	3	33
	97,0%	3,0%	100,0%	97,0%	3,0%	100,0%	90,9%	9,1%	100,0%
Región Metropolitana	22	0	22	22	0	22	21	1	22
	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	95,5%	4,5%	100,0%
Región de O'Higgins	46	1	47	47	0	47	46	1	47
	97,9%	2,1%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	97,9%	2,1%	100,0%
Región del Maule	57	0	57	57	0	57	52	5	57
	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	91,2%	8,8%	100,0%
Región del Bío-Bío	41	0	41	41	0	41	40	1	41
	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	97,6%	2,4%	100,0%
Región de La Araucanía	40	4	44	40	4	44	33	11	44
	90,9%	9,1%	100,0%	90,9%	9,1%	100,0%	75,0%	25,0%	100,0%
Región de Los Ríos	16	0	16	16	0	16	16	0	16
	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	33	0	33	31	2	33	26	7	33
	100,0%	0,0%	100,0%	93,9%	6,1%	100,0%	78,8%	21,2%	100,0%
Región de Aysén	14	0	14	11	3	14	12	2	14
	100,0%	0,0%	100,0%	78,6%	21,4%	100,0%	85,7%	14,3%	100,0%
Total	384	22	406	376	30	406	360	46	406
	94,6%	5,4%	100,0%	92,6%	7,4%	100,0%	88,7%	11,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

2) Corte de suministro

Cuadro 176. Ha habido cortado el suministro diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Ninguna vez	207	51,0	51,0
Si	189	46,6	97,5
No recuerda	10	2,5	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 177. Se aviso de los cortes

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	79	19,5	41,8	41,8
No	99	24,4	52,4	94,2
No Recuerda	8	2,0	4,2	98,4

No Responde	3	,7	1,6	100,0
Total Casos Válidos	189	46,6	100,0	
No hubo cortes o No recuerda	217	53,4		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 178. Ha habido corte de suministro y se ha avisado del corte por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catastrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	193	14	207
		52,7%	46,7%	52,3%
	Si	173	16	189
		47,3%	53,3%	47,7%
	Total	366	30	396
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	70	9	79
		43,2%	56,3%	44,4%
	No	92	7	99
		56,8%	43,8%	55,6%
	Total	162	16	178
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 179. Ha habido corte de suministro y se ha avisado del corte por número de arranque

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una	Ninguna vez	51	79	46	23	7	206
		51,5%	52,0%	50,5%	56,1%	77,8%	52,6%
	Si	48	73	45	18	2	186
		48,5%	48,0%	49,5%	43,9%	22,2%	47,4%
	Total	99	152	91	41	9	392



catastrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	20	31	19	8	0	78
		43,5%	44,3%	47,5%	47,1%	0,0%	44,6%
	No	26	39	21	9	2	97
		56,5%	55,7%	52,5%	52,9%	100,0%	55,4%
	Total	46	70	40	17	2	175
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 180. Ha habido corte de suministro y se ha avisado del corte por año de creación

		Año Creación Organización de APR							Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	10	12	45	69	58	3	10	207
		43,5%	60,0%	47,4%	54,3%	55,2%	50,0%	50,0%	52,3%
	Si	13	8	50	58	47	3	10	189
		56,5%	40,0%	52,6%	45,7%	44,8%	50,0%	50,0%	47,7%
	Total	23	20	95	127	105	6	20	396
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	7	3	21	26	13	1	8	79
		53,8%	42,9%	45,7%	45,6%	30,2%	33,3%	88,9%	44,4%
	No	6	4	25	31	30	2	1	99
		46,2%	57,1%	54,3%	54,4%	69,8%	66,7%	11,1%	55,6%
	Total	13	7	46	57	43	3	9	178
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 181. Ha habido corte de suministro y se ha avisado del corte por región

	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?			¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)		
	Ninguna vez	Si	Total	Si	No	Total

Región de Arica y Parinacota	2	16	18	10	5	15
	11,1%	88,9%	100,0%	66,7%	33,3%	100,0%
Región de Tarapacá	12	1	13	0	1	1
	92,3%	7,7%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Antofagasta	2	5	7	0	5	5
	28,6%	71,4%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Atacama	5	15	20	6	9	15
	25,0%	75,0%	100,0%	40,0%	60,0%	100,0%
Región de Coquimbo	28	10	38	1	6	7
	73,7%	26,3%	100,0%	14,3%	85,7%	100,0%
Región de Valparaíso	15	18	33	8	10	18
	45,5%	54,5%	100,0%	44,4%	55,6%	100,0%
Región Metropolitana	17	5	22	0	5	5
	77,3%	22,7%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de O'Higgins	21	25	46	13	12	25
	45,7%	54,3%	100,0%	52,0%	48,0%	100,0%
Región del Maule	4	48	52	30	17	47
	7,7%	92,3%	100,0%	63,8%	36,2%	100,0%
Región del Bío-Bío	28	13	41	3	8	11
	68,3%	31,7%	100,0%	27,3%	72,7%	100,0%
Región de La Araucanía	34	9	43	2	3	5
	79,1%	20,9%	100,0%	40,0%	60,0%	100,0%
Región de Los Ríos	13	3	16	0	3	3
	81,3%	18,8%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Los Lagos	20	13	33	1	12	13
	60,6%	39,4%	100,0%	7,7%	92,3%	100,0%
Región de Aysén	6	8	14	5	3	8
	42,9%	57,1%	100,0%	62,5%	37,5%	100,0%
Total	207	189	396	79	99	178
	52,3%	47,7%	100,0%	44,4%	55,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

3) Autorización y sanción sanitaria

Cuadro 182. La organización cuenta con autorización sanitaria

¿Este comité o cooperativa cuenta con autorización sanitaria?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	354	87,2	87,2
No	52	12,8	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 183. La organización ha tenido sanciones sanitarias el último año

¿Este comité o cooperativa ha tenido sanciones sanitarias el último año?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	21	5,2	5,2
No	385	94,8	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 184. Autorización y sanción sanitaria por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
¿Este comité o cooperativa cuenta con autorización sanitaria?	Si	325	29	354
		86,9%	90,6%	87,2%
	No	49	3	52
		13,1%	9,4%	12,8%
	Total	374	32	406
¿Este comité o cooperativa ha tenido sanciones sanitarias el último año?	Si	19	2	21
		5,1%	6,3%	5,2%
	No	355	30	385
		94,9%	93,8%	94,8%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 185. Autorización y sanción sanitaria por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
¿Este comité o cooperativa cuenta con autorización sanitaria?	Si	86	136	83	37	8	350
		84,3%	87,7%	88,3%	88,1%	88,9%	87,1%
	No	16	19	11	5	1	52
		15,7%	12,3%	11,7%	11,9%	11,1%	12,9%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Este comité o cooperativa ha tenido sanciones sanitarias el último año?	Si	4	12	2	2	1	21
		3,9%	7,7%	2,1%	4,8%	11,1%	5,2%
	No	98	143	92	40	8	381
		96,1%	92,3%	97,9%	95,2%	88,9%	94,8%
	Total	102	155	94	42	9	402

		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 186. Autorización y sanción sanitaria por año de creación

		Año Creación Organización de APR							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
¿Este comité o cooperativa cuenta con autorización sanitaria?	Si	20	17	85	114	95	4	19	354
		83,3%	77,3%	88,5%	88,4%	88,0%	66,7%	90,5%	87,2%
	No	4	5	11	15	13	2	2	52
		16,7%	22,7%	11,5%	11,6%	12,0%	33,3%	9,5%	12,8%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Este comité o cooperativa ha tenido sanciones sanitarias el último año?	Si	2	0	3	10	5	0	1	21
		8,3%	0,0%	3,1%	7,8%	4,6%	0,0%	4,8%	5,2%
	No	22	22	93	119	103	6	20	385
		91,7%	100,0%	96,9%	92,2%	95,4%	100,0%	95,2%	94,8%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 187. Autorización y sanción sanitaria por región

	¿Este comité o cooperativa cuenta con autorización sanitaria?			¿Este comité o cooperativa ha tenido sanciones sanitarias el último año?		
	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	18	1	19	0	19	19
	94,7%	5,3%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Tarapacá	10	3	13	0	13	13
	76,9%	23,1%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Antofagasta	5	2	7	0	7	7
	71,4%	28,6%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Atacama	20	1	21	0	21	21
	95,2%	4,8%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Coquimbo	32	7	39	7	32	39
	82,1%	17,9%	100,0%	17,9%	82,1%	100,0%
Región de Valparaíso	27	6	33	4	29	33
	81,8%	18,2%	100,0%	12,1%	87,9%	100,0%
Región Metropolitana	19	3	22	0	22	22
	86,4%	13,6%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%



Región de O'Higgins	43	4	47	2	45	47
	91,5%	8,5%	100,0%	4,3%	95,7%	100,0%
Región del Maule	54	3	57	1	56	57
	94,7%	5,3%	100,0%	1,8%	98,2%	100,0%
Región del Bío-Bío	40	1	41	0	41	41
	97,6%	2,4%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de La Araucanía	31	13	44	7	37	44
	70,5%	29,5%	100,0%	15,9%	84,1%	100,0%
Región de Los Ríos	16	0	16	0	16	16
	100,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Los Lagos	28	5	33	0	33	33
	84,8%	15,2%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Aysén	11	3	14	0	14	14
	78,6%	21,4%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Total	354	52	406	21	385	406
	87,2%	12,8%	100,0%	5,2%	94,8%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

4) Plan y financiamiento de mantención y mejoras

Cuadro 188. Existe plan de mantenimiento o/y mejoras

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	352	86,7	86,7
No	54	13,3	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 189. La organización ha finalizado trabajos de mantenimiento o/y mejoras

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	309	76,1	87,8	87,8
No	43	10,6	12,2	100,0
Total Casos Válidos	352	86,7	100,0	
No cuentan con plan	54	13,3		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 190. Plan y financiamiento de mantenimiento y mejoras por tipo de organización

	Tipo de Organización

		comité	cooperativa	Total
¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento?	Si	326	26	352
		87,2%	81,3%	86,7%
	No	48	6	54
		12,8%	18,8%	13,3%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento?	Si	283	26	309
		86,8%	100,0%	87,8%
	No	43	0	43
		13,2%	0,0%	12,2%
	Total	326	26	352
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 191. Plan y financiamiento de mantenimiento y mejoras por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento?	Si	79	139	83	39	9	349
		77,5%	89,7%	88,3%	92,9%	100,0%	86,8%
	No	23	16	11	3	0	53
		22,5%	10,3%	11,7%	7,1%	0,0%	13,2%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento?	Si	57	123	78	39	9	306
		72,2%	88,5%	94,0%	100,0%	100,0%	87,7%
	No	22	16	5	0	0	43
		27,8%	11,5%	6,0%	0,0%	0,0%	12,3%
	Total	79	139	83	39	9	349
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 192. Plan y financiamiento de mantenimiento y mejoras por año de creación

		Año Creación Organización de APR							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
¿Se cuenta con plan de	Si	20	19	89	112	90	4	18	352
		83,3%	86,4%	92,7%	86,8%	83,3%	66,7%	85,7%	86,7%



mantenimiento y/o mejoramiento?	No	4	3	7	17	18	2	3	54
		16,7%	13,6%	7,3%	13,2%	16,7%	33,3%	14,3%	13,3%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento?	Si	20	17	82	97	73	4	16	309
		100,0%	89,5%	92,1%	86,6%	81,1%	100,0%	88,9%	87,8%
	No	0	2	7	15	17	0	2	43
		0,0%	10,5%	7,9%	13,4%	18,9%	0,0%	11,1%	12,2%
	Total	20	19	89	112	90	4	18	352
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 193. Plan y financiamiento de mantenimiento y mejoras por región

	¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento?			¿El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento?		
	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	7	12	19	1	6	7
	36,8%	63,2%	100,0%	14,3%	85,7%	100,0%
Región de Tarapacá	12	1	13	7	5	12
	92,3%	7,7%	100,0%	58,3%	41,7%	100,0%
Región de Antofagasta	6	1	7	5	1	6
	85,7%	14,3%	100,0%	83,3%	16,7%	100,0%
Región de Atacama	19	2	21	17	2	19
	90,5%	9,5%	100,0%	89,5%	10,5%	100,0%
Región de Coquimbo	38	1	39	38	0	38
	97,4%	2,6%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Región de Valparaíso	31	2	33	30	1	31
	93,9%	6,1%	100,0%	96,8%	3,2%	100,0%
Región Metropolitana	21	1	22	19	2	21
	95,5%	4,5%	100,0%	90,5%	9,5%	100,0%
Región de O'Higgins	37	10	47	34	3	37
	78,7%	21,3%	100,0%	91,9%	8,1%	100,0%
Región del Maule	54	3	57	54	0	54
	94,7%	5,3%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Región del Bío-Bío	37	4	41	30	7	37
	90,2%	9,8%	100,0%	81,1%	18,9%	100,0%
Región de La	35	9	44	27	8	35

Araucanía	79,5%	20,5%	100,0%	77,1%	22,9%	100,0%
Región de Los Ríos	16	0	16	13	3	16
	100,0%	0,0%	100,0%	81,3%	18,8%	100,0%
Región de Los Lagos	25	8	33	25	0	25
	75,8%	24,2%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Región de Aysén	14	0	14	9	5	14
	100,0%	0,0%	100,0%	64,3%	35,7%	100,0%
Total	352	54	406	309	43	352
	86,7%	13,3%	100,0%	87,8%	12,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

5) Tipos de trabajo de mantenimiento y mejoras

Cuadro 194. Se ha realizado mantención o mejoras a el o los camiones aljibe

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	15	3,7	4,3	4,3
No	337	83,0	95,7	100,0
Total Casos Válidos	352	86,7	100,0	
No cuentan con plan de mantenimiento/mejoramiento	54	13,3		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 195. Se ha realizado mantención o mejoras a la red de distribución

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	162	39,9	46,0	46,0
No	190	46,8	54,0	100,0
Total	352	86,7	100,0	
No cuentan con plan de mantenimiento/mejoramiento	54	13,3		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 196. Se ha realizado mantención o mejoras al estanque

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	207	51,0	58,8	58,8
No	145	35,7	41,2	100,0
Total	352	86,7	100,0	
No cuentan con plan de mantenimiento/mejoramiento	54	13,3		
Total	406	100,0		



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 197. Se ha realizado mantención o mejoras a la caseta de comando

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	177	43,6	50,3	50,3
No	175	43,1	49,7	100,0
Total	352	86,7	100,0	
No cuentan con plan de mantenimiento/mejoramiento	54	13,3		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 198. Se ha realizado mantención o mejoras al equipo de bombeo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	176	43,3	50,0	50,0
No	176	43,3	50,0	100,0
Total	352	86,7	100,0	
No cuentan con plan de mantenimiento/mejoramiento	54	13,3		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 199. Se ha realizado mantención o mejoras al sistema eléctrico

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	179	44,1	50,9	50,9
No	173	42,6	49,1	100,0
Total	352	86,7	100,0	
No cuentan con plan de mantenimiento/mejoramiento	54	13,3		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 200. Se ha realizado mantención o mejoras al sistema de cloración

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	189	46,6	53,7	53,7
No	163	40,1	46,3	100,0
Total	352	86,7	100,0	
No cuentan con plan de mantenimiento/mejoramiento	54	13,3		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 201. Se ha realizado mantención o mejoras a los filtros

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	164	40,4	46,6	46,6
No	188	46,3	53,4	100,0
Total	352	86,7	100,0	
No cuentan con plan de mantenimiento/mejoramiento	54	13,3		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 202. Se ha realizado mantención o mejoras al macromedidor

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	134	33,0	38,1	38,1
No	218	53,7	61,9	100,0
Total	352	86,7	100,0	
No cuentan con plan de mantenimiento/mejoramiento	54	13,3		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 203. No ha sido necesario realizar mantenimiento o mejoras

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	55	13,5	15,6	15,6
No	297	73,2	84,4	100,0
Total	352	86,7	100,0	
No cuentan con plan de mantenimiento/mejoramiento	54	13,3		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 204. Se ha realizado reposición de equipos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	114	28,1	32,4	32,4
No	238	58,6	67,6	100,0
Total	352	86,7	100,0	
No cuentan con plan de mantenimiento/mejoramiento	54	13,3		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 205. Se ha realizado estudio hidrogeológico y diseño de fuente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	68	16,7	19,3	19,3
No	284	70,0	80,7	100,0
Total	352	86,7	100,0	
No cuentan con plan de mantenimiento/mejoramiento	54	13,3		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 206. Se ha realizado construcción de una nueva fuente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	62	15,3	17,6	17,6
No	290	71,4	82,4	100,0
Total	352	86,7	100,0	
No cuentan con plan de mantenimiento/mejoramiento	54	13,3		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 207. Se ha realizado diseño de ingeniería para un mejoramiento del servicio

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	85	20,9	24,1	24,1
No	267	65,8	75,9	100,0
Total	352	86,7	100,0	
No cuentan con plan de mantenimiento/mejoramiento	54	13,3		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 208. Se ha realizado mantención o mejoras por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
Camión Aljibe (mantención de buen estado del camión)	Si	13	2	15
		4,0%	7,7%	4,3%
	No	313	24	337
		96,0%	92,3%	95,7%
	Total	326	26	352
		100,0%	100,0%	100,0%
Red de	Si	147	15	162

distribución		45,1%	57,7%	46,0%
	No	179	11	190
		54,9%	42,3%	54,0%
	Total	326	26	352
		100,0%	100,0%	100,0%
Estanque	Si	189	18	207
		58,0%	69,2%	58,8%
	No	137	8	145
		42,0%	30,8%	41,2%
	Total	326	26	352
		100,0%	100,0%	100,0%
Caseta de comandos	Si	162	15	177
		49,7%	57,7%	50,3%
	No	164	11	175
		50,3%	42,3%	49,7%
	Total	326	26	352
		100,0%	100,0%	100,0%
Equipo de bombeo	Si	161	15	176
		49,4%	57,7%	50,0%
	No	165	11	176
		50,6%	42,3%	50,0%
	Total	326	26	352
		100,0%	100,0%	100,0%
Sistema Eléctrico	Si	162	17	179
		49,7%	65,4%	50,9%
	No	164	9	173
		50,3%	34,6%	49,1%
	Total	326	26	352
		100,0%	100,0%	100,0%
Sistema de cloración	Si	171	18	189
		52,5%	69,2%	53,7%
	No	155	8	163
		47,5%	30,8%	46,3%
	Total	326	26	352
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 209. Se ha realizado mantención o mejoras por tipo de organización (continuación)

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
Filtros	Si	151	13	164
		46,3%	50,0%	46,6%



	No	175	13	188
		53,7%	50,0%	53,4%
	Total	326	26	352
		100,0%	100,0%	100,0%
Macromedidor	Si	120	14	134
		36,8%	53,8%	38,1%
	No	206	12	218
		63,2%	46,2%	61,9%
	Total	326	26	352
		100,0%	100,0%	100,0%
No ha sido necesario	Si	49	6	55
		15,0%	23,1%	15,6%
	No	277	20	297
		85,0%	76,9%	84,4%
	Total	326	26	352
		100,0%	100,0%	100,0%
Reposición de equipos (motobomba, de cloración, otros)	Si	104	10	114
		31,9%	38,5%	32,4%
	No	222	16	238
		68,1%	61,5%	67,6%
	Total	326	26	352
		100,0%	100,0%	100,0%
Estudio hidrogeológico y diseño de fuente	Si	63	5	68
		19,3%	19,2%	19,3%
	No	263	21	284
		80,7%	80,8%	80,7%
	Total	326	26	352
		100,0%	100,0%	100,0%
Construcción de una nueva fuente	Si	58	4	62
		17,8%	15,4%	17,6%
	No	268	22	290
		82,2%	84,6%	82,4%
	Total	326	26	352
		100,0%	100,0%	100,0%
Diseño de ingeniería para un mejoramiento del servicio	Si	76	9	85
		23,3%	34,6%	24,1%
	No	250	17	267
		76,7%	65,4%	75,9%
	Total	326	26	352
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 210. Se ha realizado mantención o mejoras por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Camión Aljibe (mantención de buen estado del camión)	Si	5	6	1	1	2	15
		6,3%	4,3%	1,2%	2,6%	22,2%	4,3%
	No	74	133	82	38	7	334
		93,7%	95,7%	98,8%	97,4%	77,8%	95,7%
	Total	79	139	83	39	9	349
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Red de distribución	Si	26	64	38	26	7	161
		32,9%	46,0%	45,8%	66,7%	77,8%	46,1%
	No	53	75	45	13	2	188
		67,1%	54,0%	54,2%	33,3%	22,2%	53,9%
	Total	79	139	83	39	9	349
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Estanque	Si	43	84	45	28	6	206
		54,4%	60,4%	54,2%	71,8%	66,7%	59,0%
	No	36	55	38	11	3	143
		45,6%	39,6%	45,8%	28,2%	33,3%	41,0%
	Total	79	139	83	39	9	349
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Caseta de comandos	Si	30	66	48	24	8	176
		38,0%	47,5%	57,8%	61,5%	88,9%	50,4%
	No	49	73	35	15	1	173
		62,0%	52,5%	42,2%	38,5%	11,1%	49,6%
	Total	79	139	83	39	9	349
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Equipo de bombeo	Si	33	61	49	24	8	175
		41,8%	43,9%	59,0%	61,5%	88,9%	50,1%
	No	46	78	34	15	1	174
		58,2%	56,1%	41,0%	38,5%	11,1%	49,9%
	Total	79	139	83	39	9	349
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Sistema eléctrico	Si	39	58	49	24	8	178
		49,4%	41,7%	59,0%	61,5%	88,9%	51,0%
	No	40	81	34	15	1	171
		50,6%	58,3%	41,0%	38,5%	11,1%	49,0%
	Total	79	139	83	39	9	349
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Sistema de cloración	Si	34	66	52	28	8	188
		43,0%	47,5%	62,7%	71,8%	88,9%	53,9%



	No	45	73	31	11	1	161
		57,0%	52,5%	37,3%	28,2%	11,1%	46,1%
	Total	79	139	83	39	9	349
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 211. Se ha realizado mantención o mejoras por número de arranques (continuación)

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Filtros	Si	36	61	37	21	7	162
		45,6%	43,9%	44,6%	53,8%	77,8%	46,4%
	No	43	78	46	18	2	187
		54,4%	56,1%	55,4%	46,2%	22,2%	53,6%
	Total	79	139	83	39	9	349
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Macromedidor	Si	25	48	34	19	8	134
		31,6%	34,5%	41,0%	48,7%	88,9%	38,4%
	No	54	91	49	20	1	215
		68,4%	65,5%	59,0%	51,3%	11,1%	61,6%
	Total	79	139	83	39	9	349
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
No ha sido necesario	Si	11	19	16	8	0	54
		13,9%	13,7%	19,3%	20,5%	0,0%	15,5%
	No	68	120	67	31	9	295
		86,1%	86,3%	80,7%	79,5%	100,0%	84,5%
	Total	79	139	83	39	9	349
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Reposición de equipos (motobomba, de cloración, otros)	Si	17	39	30	21	6	113
		21,5%	28,1%	36,1%	53,8%	66,7%	32,4%
	No	62	100	53	18	3	236
		78,5%	71,9%	63,9%	46,2%	33,3%	67,6%
	Total	79	139	83	39	9	349
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Estudio hidrogeológico y diseño de fuente	Si	11	22	16	14	5	68
		13,9%	15,8%	19,3%	35,9%	55,6%	19,5%
	No	68	117	67	25	4	281
		86,1%	84,2%	80,7%	64,1%	44,4%	80,5%
	Total	79	139	83	39	9	349
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Construcción	Si	11	22	16	10	3	62

de una nueva fuente	No	13,9%	15,8%	19,3%	25,6%	33,3%	17,8%
		68	117	67	29	6	287
	Total	86,1%	84,2%	80,7%	74,4%	66,7%	82,2%
		79	139	83	39	9	349
Diseño de ingeniería para un mejoramiento del servicio	Si	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		8	31	26	17	3	85
	No	10,1%	22,3%	31,3%	43,6%	33,3%	24,4%
		71	108	57	22	6	264
	Total	89,9%	77,7%	68,7%	56,4%	66,7%	75,6%
		79	139	83	39	9	349
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 212. Se ha realizado mantención o mejoras por año de creación

		Año Creación Organización de APR							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
Camión Aljibe (mantención de buen estado del camión)	Si	2	0	2	3	6	2	0	15
		10,0%	0,0%	2,2%	2,7%	6,7%	50,0%	0,0%	4,3%
	No	18	19	87	109	84	2	18	337
		90,0%	100,0%	97,8%	97,3%	93,3%	50,0%	100,0%	95,7%
	Total	20	19	89	112	90	4	18	352
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Red de distribución	Si	14	9	40	48	42	3	6	162
		70,0%	47,4%	44,9%	42,9%	46,7%	75,0%	33,3%	46,0%
	No	6	10	49	64	48	1	12	190
		30,0%	52,6%	55,1%	57,1%	53,3%	25,0%	66,7%	54,0%
	Total	20	19	89	112	90	4	18	352
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Estanque	Si	15	9	56	64	46	4	13	207
		75,0%	47,4%	62,9%	57,1%	51,1%	100,0%	72,2%	58,8%
	No	5	10	33	48	44	0	5	145
		25,0%	52,6%	37,1%	42,9%	48,9%	0,0%	27,8%	41,2%
	Total	20	19	89	112	90	4	18	352
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Caseta de comandos	Si	15	9	50	54	40	3	6	177
		75,0%	47,4%	56,2%	48,2%	44,4%	75,0%	33,3%	50,3%
	No	5	10	39	58	50	1	12	175
		25,0%	52,6%	43,8%	51,8%	55,6%	25,0%	66,7%	49,7%
	Total	20	19	89	112	90	4	18	352
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Equipo de bombeo	Si	14	7	48	51	46	2	8	176
		70,0%	36,8%	53,9%	45,5%	51,1%	50,0%	44,4%	50,0%
	No	6	12	41	61	44	2	10	176
		30,0%	63,2%	46,1%	54,5%	48,9%	50,0%	55,6%	50,0%
	Total	20	19	89	112	90	4	18	352
Sistema eléctrico	Si	14	12	47	53	43	2	8	179
		70,0%	63,2%	52,8%	47,3%	47,8%	50,0%	44,4%	50,9%
	No	6	7	42	59	47	2	10	173
		30,0%	36,8%	47,2%	52,7%	52,2%	50,0%	55,6%	49,1%
	Total	20	19	89	112	90	4	18	352
Sistema de cloración	Si	14	14	53	54	44	2	8	189
		70,0%	73,7%	59,6%	48,2%	48,9%	50,0%	44,4%	53,7%
	No	6	5	36	58	46	2	10	163
		30,0%	26,3%	40,4%	51,8%	51,1%	50,0%	55,6%	46,3%
	Total	20	19	89	112	90	4	18	352

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 213. Se ha realizado mantención o mejoras por año de creación (continuación)

		Año Creación Organización de APR							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
Filtros	Si	12	7	46	47	41	2	9	164
		60,0%	36,8%	51,7%	42,0%	45,6%	50,0%	50,0%	46,6%
	No	8	12	43	65	49	2	9	188
		40,0%	63,2%	48,3%	58,0%	54,4%	50,0%	50,0%	53,4%
	Total	20	19	89	112	90	4	18	352
Macromedidor	Si	13	7	38	34	31	4	7	134
		65,0%	36,8%	42,7%	30,4%	34,4%	100,0%	38,9%	38,1%
	No	7	12	51	78	59	0	11	218
		35,0%	63,2%	57,3%	69,6%	65,6%	0,0%	61,1%	61,9%
	Total	20	19	89	112	90	4	18	352
No ha sido necesario	Si	7	2	14	18	9	1	4	55
		35,0%	10,5%	15,7%	16,1%	10,0%	25,0%	22,2%	15,6%
	No	13	17	75	94	81	3	14	297
		65,0%	89,5%	84,3%	83,9%	90,0%	75,0%	77,8%	84,4%
	Total	20	19	89	112	90	4	18	352

		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Reposición de equipos (motobomba, de cloración, otros)	Si	9	4	35	31	28	3	4	114
		45,0%	21,1%	39,3%	27,7%	31,1%	75,0%	22,2%	32,4%
	No	11	15	54	81	62	1	14	238
		55,0%	78,9%	60,7%	72,3%	68,9%	25,0%	77,8%	67,6%
	Total	20	19	89	112	90	4	18	352
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Estudio hidrogeológico y diseño de fuente	Si	6	5	21	17	16	1	2	68
		30,0%	26,3%	23,6%	15,2%	17,8%	25,0%	11,1%	19,3%
	No	14	14	68	95	74	3	16	284
		70,0%	73,7%	76,4%	84,8%	82,2%	75,0%	88,9%	80,7%
	Total	20	19	89	112	90	4	18	352
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Construcción de una nueva fuente	Si	6	5	19	12	16	2	2	62
		30,0%	26,3%	21,3%	10,7%	17,8%	50,0%	11,1%	17,6%
	No	14	14	70	100	74	2	16	290
		70,0%	73,7%	78,7%	89,3%	82,2%	50,0%	88,9%	82,4%
	Total	20	19	89	112	90	4	18	352
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Diseño de ingeniería para un mejoramiento del servicio	Si	10	5	23	23	17	2	5	85
		50,0%	26,3%	25,8%	20,5%	18,9%	50,0%	27,8%	24,1%
	No	10	14	66	89	73	2	13	267
		50,0%	73,7%	74,2%	79,5%	81,1%	50,0%	72,2%	75,9%
	Total	20	19	89	112	90	4	18	352
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 214. Se ha realizado mantención o mejoras por región

	Camión Aljibe (mantención de buen estado del camión)			Red de distribución			Estanque			Caseta de comandos		
	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	3	4	7	1	6	7	2	5	7	0	7	7
	42,9%	57,1%	100,0%	14,3%	85,7%	100,0%	28,6%	71,4%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Tarapacá	1	11	12	2	10	12	6	6	12	2	10	12
	8,3%	91,7%	100,0%	16,7%	83,3%	100,0%	50,0%	50,0%	100,0%	16,7%	83,3%	100,0%
Región de Antofagasta	1	5	6	3	3	6	4	2	6	2	4	6
	16,7%	83,3%	100,0%	50,0%	50,0%	100,0%	66,7%	33,3%	100,0%	33,3%	66,7%	100,0%
Región de Atacama	0	19	19	10	9	19	16	3	19	14	5	19
	0,0%	100,0%	100,0%	52,6%	47,4%	100,0%	84,2%	15,8%	100,0%	73,7%	26,3%	100,0%
Región de Coquimbo	1	37	38	35	3	38	38	0	38	37	1	38
	2,6%	97,4%	100,0%	92,1%	7,9%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	97,4%	2,6%	100,0%
Región de	4	27	31	26	5	31	26	5	31	25	6	31



Valparaíso	12,9%	87,1%	100,0%	83,9%	16,1%	100,0%	83,9%	16,1%	100,0%	80,6%	19,4%	100,0%
Región Metropolitana	1	20	21	15	6	21	19	2	21	17	4	21
	4,8%	95,2%	100,0%	71,4%	28,6%	100,0%	90,5%	9,5%	100,0%	81,0%	19,0%	100,0%
Región de O'Higgins	0	37	37	16	21	37	19	18	37	25	12	37
	0,0%	100,0%	100,0%	43,2%	56,8%	100,0%	51,4%	48,6%	100,0%	67,6%	32,4%	100,0%
Región del Maule	2	52	54	20	34	54	30	24	54	17	37	54
	3,7%	96,3%	100,0%	37,0%	63,0%	100,0%	55,6%	44,4%	100,0%	31,5%	68,5%	100,0%
Región del Bío-Bío	1	36	37	12	25	37	14	23	37	13	24	37
	2,7%	97,3%	100,0%	32,4%	67,6%	100,0%	37,8%	62,2%	100,0%	35,1%	64,9%	100,0%
Región de La Araucanía	1	34	35	12	23	35	8	27	35	3	32	35
	2,9%	97,1%	100,0%	34,3%	65,7%	100,0%	22,9%	77,1%	100,0%	8,6%	91,4%	100,0%
Región de Los Ríos	0	16	16	3	13	16	8	8	16	6	10	16
	0,0%	100,0%	100,0%	18,8%	81,3%	100,0%	50,0%	50,0%	100,0%	37,5%	62,5%	100,0%
Región de Los Lagos	0	25	25	3	22	25	10	15	25	11	14	25
	0,0%	100,0%	100,0%	12,0%	88,0%	100,0%	40,0%	60,0%	100,0%	44,0%	56,0%	100,0%
Región de Aysén	0	14	14	4	10	14	7	7	14	5	9	14
	0,0%	100,0%	100,0%	28,6%	71,4%	100,0%	50,0%	50,0%	100,0%	35,7%	64,3%	100,0%
Total	15	337	352	162	190	352	207	145	352	177	175	352
	4,3%	95,7%	100,0%	46,0%	54,0%	100,0%	58,8%	41,2%	100,0%	50,3%	49,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 215. Se ha realizado mantención o mejoras por región (continuación)

	Equipo de bombeo			Sistema eléctrico			Sistema de cloración		
	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	0	7	7	1	6	7	0	7	7
	0,0%	100,0%	100,0%	14,3%	85,7%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Tarapacá	1	11	12	1	11	12	1	11	12
	8,3%	91,7%	100,0%	8,3%	91,7%	100,0%	8,3%	91,7%	100,0%
Región de Antofagasta	2	4	6	2	4	6	3	3	6
	33,3%	66,7%	100,0%	33,3%	66,7%	100,0%	50,0%	50,0%	100,0%
Región de Atacama	12	7	19	17	2	19	16	3	19
	63,2%	36,8%	100,0%	89,5%	10,5%	100,0%	84,2%	15,8%	100,0%
Región de Coquimbo	36	2	38	37	1	38	37	1	38
	94,7%	5,3%	100,0%	97,4%	2,6%	100,0%	97,4%	2,6%	100,0%
Región de Valparaíso	24	7	31	25	6	31	29	2	31
	77,4%	22,6%	100,0%	80,6%	19,4%	100,0%	93,5%	6,5%	100,0%
Región Metropolitana	16	5	21	13	8	21	14	7	21
	76,2%	23,8%	100,0%	61,9%	38,1%	100,0%	66,7%	33,3%	100,0%
Región de O'Higgins	23	14	37	23	14	37	24	13	37
	62,2%	37,8%	100,0%	62,2%	37,8%	100,0%	64,9%	35,1%	100,0%
Región del Maule	14	40	54	16	38	54	17	37	54
	25,9%	74,1%	100,0%	29,6%	70,4%	100,0%	31,5%	68,5%	100,0%

Región del Bío-Bío	16	21	37	15	22	37	15	22	37
	43,2%	56,8%	100,0%	40,5%	59,5%	100,0%	40,5%	59,5%	100,0%
Región de La Araucanía	2	33	35	1	34	35	4	31	35
	5,7%	94,3%	100,0%	2,9%	97,1%	100,0%	11,4%	88,6%	100,0%
Región de Los Ríos	9	7	16	6	10	16	8	8	16
	56,3%	43,8%	100,0%	37,5%	62,5%	100,0%	50,0%	50,0%	100,0%
Región de Los Lagos	14	11	25	15	10	25	15	10	25
	56,0%	44,0%	100,0%	60,0%	40,0%	100,0%	60,0%	40,0%	100,0%
Región de Aysén	7	7	14	7	7	14	6	8	14
	50,0%	50,0%	100,0%	50,0%	50,0%	100,0%	42,9%	57,1%	100,0%
Total	176	176	352	179	173	352	189	163	352
	50,0%	50,0%	100,0%	50,9%	49,1%	100,0%	53,7%	46,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 216. Se ha realizado mantención o mejoras por región (continuación)

	Filtros			Macromedidor			No ha sido necesario			Reposición de equipos (motobomba, de cloración, otros)		
	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	0	7	7	0	7	7	0	7	7	0	7	7
	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Tarapacá	2	10	12	4	8	12	1	11	12	2	10	12
	16,7%	83,3%	100,0%	33,3%	66,7%	100,0%	8,3%	91,7%	100,0%	16,7%	83,3%	100,0%
Región de Antofagasta	4	2	6	0	6	6	1	5	6	1	5	6
	66,7%	33,3%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	16,7%	83,3%	100,0%	16,7%	83,3%	100,0%
Región de Atacama	18	1	19	17	2	19	1	18	19	2	17	19
	94,7%	5,3%	100,0%	89,5%	10,5%	100,0%	5,3%	94,7%	100,0%	10,5%	89,5%	100,0%
Región de Coquimbo	25	13	38	29	9	38	9	29	38	24	14	38
	65,8%	34,2%	100,0%	76,3%	23,7%	100,0%	23,7%	76,3%	100,0%	63,2%	36,8%	100,0%
Región de Valparaíso	20	11	31	22	9	31	6	25	31	22	9	31
	64,5%	35,5%	100,0%	71,0%	29,0%	100,0%	19,4%	80,6%	100,0%	71,0%	29,0%	100,0%
Región Metropolitana	18	3	21	12	9	21	3	18	21	6	15	21
	85,7%	14,3%	100,0%	57,1%	42,9%	100,0%	14,3%	85,7%	100,0%	28,6%	71,4%	100,0%
Región de O'Higgins	16	21	37	16	21	37	13	24	37	22	15	37
	43,2%	56,8%	100,0%	43,2%	56,8%	100,0%	35,1%	64,9%	100,0%	59,5%	40,5%	100,0%
Región del Maule	14	40	54	10	44	54	8	46	54	5	49	54
	25,9%	74,1%	100,0%	18,5%	81,5%	100,0%	14,8%	85,2%	100,0%	9,3%	90,7%	100,0%
Región del Bío-Bío	8	29	37	8	29	37	9	28	37	13	24	37
	21,6%	78,4%	100,0%	21,6%	78,4%	100,0%	24,3%	75,7%	100,0%	35,1%	64,9%	100,0%
Región de La Araucanía	12	23	35	3	32	35	0	35	35	3	32	35
	34,3%	65,7%	100,0%	8,6%	91,4%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	8,6%	91,4%	100,0%
Región de Los	9	7	16	2	14	16	2	14	16	4	12	16



Ríos	56,3%	43,8%	100,0%	12,5%	87,5%	100,0%	12,5%	87,5%	100,0%	25,0%	75,0%	100,0%
Región de Los Lagos	12	13	25	7	18	25	2	23	25	6	19	25
	48,0%	52,0%	100,0%	28,0%	72,0%	100,0%	8,0%	92,0%	100,0%	24,0%	76,0%	100,0%
Región de Aysén	6	8	14	4	10	14	0	14	14	4	10	14
	42,9%	57,1%	100,0%	28,6%	71,4%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%	28,6%	71,4%	100,0%
Total	164	188	352	134	218	352	55	297	352	114	238	352
	46,6%	53,4%	100,0%	38,1%	61,9%	100,0%	15,6%	84,4%	100,0%	32,4%	67,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

6) Conocimiento sobre U. Técnica y DOH

Cuadro 217. Cuanto conoce el trabajo de la U. Técnica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Lo conoce muy bien	224	55,2	55,2
Lo conoce pero no en profundidad	123	30,3	85,5
Lo conoce poco	38	9,4	94,8
No lo conoce	8	2,0	96,8
No responde	13	3,2	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 218. Cuanto conoce el trabajo de la DOH

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
La conoce muy bien	174	42,9	42,9
la conoce pero no en profundidad	155	38,2	81,0
La conoce poco	42	10,3	91,4
No la conoce	25	6,2	97,5
No responde	10	2,5	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 219. Conocimiento de U. Técnica y DOH por tipo de organización

	Tipo de Organización		
	comité	cooperativa	Total

Respecto a la Unidad Técnica ¿Cuánto diría que conoce su trabajo?	Lo conoce muy bien	203	21	224
		56,2%	65,6%	57,0%
	Lo conoce pero no en profundidad	114	9	123
		31,6%	28,1%	31,3%
	Lo conoce poco	36	2	38
		10,0%	6,3%	9,7%
	No lo conoce	8	0	8
		2,2%	0,0%	2,0%
Respecto de la DOH ¿cuánto diría que conoce su trabajo?	La conoce muy bien	154	20	174
		42,3%	62,5%	43,9%
	la conoce pero no en profundidad	146	9	155
		40,1%	28,1%	39,1%
	La conoce poco	39	3	42
		10,7%	9,4%	10,6%
	No la conoce	25	0	25
		6,9%	0,0%	6,3%
	Total	361	32	393
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 220. Conocimiento de U. Técnica y DOH por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Respecto a la Unidad Técnica ¿Cuánto diría que conoce su trabajo?	Lo conoce muy bien	50	85	56	28	4	223
		50,0%	58,2%	59,6%	68,3%	44,4%	57,2%
	Lo conoce pero no en profundidad	31	50	25	11	4	121
		31,0%	34,2%	26,6%	26,8%	44,4%	31,0%
	Lo conoce poco	15	9	12	2	0	38
		15,0%	6,2%	12,8%	4,9%	0,0%	9,7%
	No lo conoce	4	2	1	0	1	8
		4,0%	1,4%	1,1%	0,0%	11,1%	2,1%
	Total	100	146	94	41	9	390
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Respecto de la DOH ¿cuánto diría	La conoce muy bien	38	67	42	20	6	173
		38,0%	44,7%	45,7%	48,8%	66,7%	44,1%
	la conoce	42	58	34	16	3	153



que conoce su trabajo?	pero no en profundidad	42,0%	38,7%	37,0%	39,0%	33,3%	39,0%
	La conoce poco	10	14	14	4	0	42
		10,0%	9,3%	15,2%	9,8%	0,0%	10,7%
	No la conoce	10	11	2	1	0	24
		10,0%	7,3%	2,2%	2,4%	0,0%	6,1%
	Total	100	150	92	41	9	392
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 221. Conocimiento de U. Técnica y DOH por año de creación

		Año Creación Organización de APR							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
Respecto a la Unidad Técnica ¿Cuánto diría que conoce su trabajo?	Lo conoce muy bien	17	13	55	78	50	2	9	224
		70,8%	59,1%	58,5%	62,4%	49,0%	33,3%	45,0%	57,0%
	Lo conoce pero no en profundidad	5	7	32	34	35	2	8	123
		20,8%	31,8%	34,0%	27,2%	34,3%	33,3%	40,0%	31,3%
	Lo conoce poco	2	2	5	12	12	2	3	38
		8,3%	9,1%	5,3%	9,6%	11,8%	33,3%	15,0%	9,7%
	No lo conoce	0	0	2	1	5	0	0	8
		0,0%	0,0%	2,1%	,8%	4,9%	0,0%	0,0%	2,0%
	Total	24	22	94	125	102	6	20	393
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Respecto de la DOH ¿cuánto diría que conoce su trabajo?	La conoce muy bien	14	7	46	57	39	2	9	174
		58,3%	31,8%	49,5%	45,2%	36,8%	33,3%	47,4%	43,9%
	la conoce pero no en profundidad	8	8	37	49	43	3	7	155
		33,3%	36,4%	39,8%	38,9%	40,6%	50,0%	36,8%	39,1%
	La conoce poco	2	6	7	14	9	1	3	42
		8,3%	27,3%	7,5%	11,1%	8,5%	16,7%	15,8%	10,6%
	No la conoce	0	1	3	6	15	0	0	25
		0,0%	4,5%	3,2%	4,8%	14,2%	0,0%	0,0%	6,3%
	Total	24	22	93	126	106	6	19	396
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 222. Conocimiento de U. Técnica por región

	Respecto a la Unidad Técnica ¿Cuánto diría que conoce su trabajo?

	Lo conoce muy bien	Lo conoce pero no en profundidad	Lo conoce poco	No lo conoce	Total
Región de Arica y Parinacota	0	6	10	3	19
	0,0%	31,6%	52,6%	15,8%	100,0%
Región de Tarapacá	7	3	2	0	12
	58,3%	25,0%	16,7%	0,0%	100,0%
Región de Antofagasta	1	1	0	0	2
	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Atacama	5	14	1	1	21
	23,8%	66,7%	4,8%	4,8%	100,0%
Región de Coquimbo	12	24	3	0	39
	30,8%	61,5%	7,7%	0,0%	100,0%
Región de Valparaíso	15	13	4	1	33
	45,5%	39,4%	12,1%	3,0%	100,0%
Región Metropolitana	13	8	0	0	21
	61,9%	38,1%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de O'Higgins	36	7	2	0	45
	80,0%	15,6%	4,4%	0,0%	100,0%
Región del Maule	37	13	4	0	54
	68,5%	24,1%	7,4%	0,0%	100,0%
Región del Bío-Bío	28	11	1	1	41
	68,3%	26,8%	2,4%	2,4%	100,0%
Región de La Araucanía	28	12	3	0	43
	65,1%	27,9%	7,0%	0,0%	100,0%
Región de Los Ríos	13	2	0	1	16
	81,3%	12,5%	0,0%	6,3%	100,0%
Región de Los Lagos	22	5	5	1	33
	66,7%	15,2%	15,2%	3,0%	100,0%
Región de Aysén	7	4	3	0	14
	50,0%	28,6%	21,4%	0,0%	100,0%
Total	224	123	38	8	393
	57,0%	31,3%	9,7%	2,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 223. Conocimiento de DOH por región

	Respecto de la DOH ¿cuánto diría que conoce su trabajo?				
	La conoce muy bien	la conoce pero no en profundidad	La conoce poco	No la conoce	Total
Región de	0	8	3	8	19



Arica y Parinacota	0,0%	42,1%	15,8%	42,1%	100,0%
Región de Tarapacá	5	4	2	2	13
	38,5%	30,8%	15,4%	15,4%	100,0%
Región de Antofagasta	2	1	2	1	6
	33,3%	16,7%	33,3%	16,7%	100,0%
Región de Atacama	1	18	2	0	21
	4,8%	85,7%	9,5%	0,0%	100,0%
Región de Coquimbo	5	29	4	1	39
	12,8%	74,4%	10,3%	2,6%	100,0%
Región de Valparaíso	17	11	5	0	33
	51,5%	33,3%	15,2%	0,0%	100,0%
Región Metropolitana	12	9	1	0	22
	54,5%	40,9%	4,5%	0,0%	100,0%
Región de O'Higgins	23	17	3	2	45
	51,1%	37,8%	6,7%	4,4%	100,0%
Región del Maule	28	11	8	4	51
	54,9%	21,6%	15,7%	7,8%	100,0%
Región del Bío-Bío	21	14	4	2	41
	51,2%	34,1%	9,8%	4,9%	100,0%
Región de La Araucanía	21	18	3	2	44
	47,7%	40,9%	6,8%	4,5%	100,0%
Región de Los Ríos	8	7	1	0	16
	50,0%	43,8%	6,3%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	25	3	4	1	33
	75,8%	9,1%	12,1%	3,0%	100,0%
Región de Aysén	6	5	0	2	13
	46,2%	38,5%	0,0%	15,4%	100,0%
Total	174	155	42	25	396
	43,9%	39,1%	10,6%	6,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

7) Opinión sobre U. Técnica y DOH

Cuadro 224. Opinión de las organizaciones sobre la U. Técnica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Positiva	264	65,0	65,0
Ni positiva ni negativa	110	27,1	92,1
Negativa	20	4,9	97,0
No Responde	12	3,0	100,0

Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 225. Opinión de las organizaciones sobre la DOH

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Positiva	229	56,4	56,4
Ni positiva ni negativa	141	34,7	91,1
Negativa	21	5,2	96,3
No responde	15	3,7	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 226. Opinión de las organizaciones sobre la U. Técnica y la DOH por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
Respecto a la Unidad Técnica, su opinión es	Positiva	238	26	264
		65,7%	81,3%	67,0%
	Ni positiva ni negativa	105	5	110
		29,0%	15,6%	27,9%
	Negativa	19	1	20
		5,2%	3,1%	5,1%
	Total	362	32	394
Respecto a la DOH, su opinión es:	Positiva	179	23	202
		62,6%	71,9%	63,5%
	Ni positiva ni negativa	95	8	103
		33,2%	25,0%	32,4%
	Negativa	12	1	13
		4,2%	3,1%	4,1%
	Total	286	32	318
		100,0%	100,0%	100,0%
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 227. Opinión de las organizaciones sobre la U. Técnica y la DOH por número de arranques

	Tramos Cantidad de Arranques



		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Respecto a la Unidad Técnica, su opinión es	Positiva	66	99	63	29	4	261
		66,7%	66,9%	67,0%	70,7%	44,4%	66,8%
	Ni positiva ni negativa	26	43	26	11	4	110
		26,3%	29,1%	27,7%	26,8%	44,4%	28,1%
	Negativa	7	6	5	1	1	20
		7,1%	4,1%	5,3%	2,4%	11,1%	5,1%
	Total	99	148	94	41	9	391
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Respecto a la DOH, su opinión es:	Positiva	56	85	55	27	5	228
		56,6%	57,0%	60,4%	67,5%	55,6%	58,8%
	Ni positiva ni negativa	36	57	32	11	4	140
		36,4%	38,3%	35,2%	27,5%	44,4%	36,1%
	Negativa	7	7	4	2	0	20
		7,1%	4,7%	4,4%	5,0%	0,0%	5,2%
	Total	99	149	91	40	9	388
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 228. Opinión de las organizaciones sobre la U. Técnica y la DOH por año de creación

[illegible]

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 229. Opinión de las organizaciones sobre la U. Técnica por región

	Respecto a la Unidad Técnica, su opinión es			
	Positiva	Ni positiva ni negativa	Negativa	Total
Región de Arica y Parinacota	6	10	3	19
	31,6%	52,6%	15,8%	100,0%
Región de Tarapacá	9	2	2	13
	69,2%	15,4%	15,4%	100,0%
Región de Antofagasta	1	0	1	2
	50,0%	0,0%	50,0%	100,0%
Región de Atacama	9	10	1	20
	45,0%	50,0%	5,0%	100,0%
Región de Coquimbo	11	26	1	38
	28,9%	68,4%	2,6%	100,0%
Región de Valparaíso	24	7	2	33
	72,7%	21,2%	6,1%	100,0%
Región Metropolitana	13	8	1	22
	59,1%	36,4%	4,5%	100,0%
Región de O'Higgins	31	14	0	45
	68,9%	31,1%	0,0%	100,0%
Región del Maule	43	10	2	55
	78,2%	18,2%	3,6%	100,0%
Región del Bío-Bío	29	10	1	40
	72,5%	25,0%	2,5%	100,0%
Región de La Araucanía	35	7	2	44
	79,5%	15,9%	4,5%	100,0%
Región de Los Ríos	15	1	0	16
	93,8%	6,3%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	26	4	3	33
	78,8%	12,1%	9,1%	100,0%
Región de Aysén	12	1	1	14
	85,7%	7,1%	7,1%	100,0%
Total	264	110	20	394
	67,0%	27,9%	5,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 230. Opinión de las organizaciones sobre la DOH por región

	Respecto a la DOH, su opinión es:



	Positiva	Ni positiva ni negativa	Negativa	Total
Región de Arica y Parinacota	5	12	2	19
	26,3%	63,2%	10,5%	100,0%
Región de Tarapacá	4	8	1	13
	30,8%	61,5%	7,7%	100,0%
Región de Antofagasta	0	2	5	7
	0,0%	28,6%	71,4%	100,0%
Región de Atacama	6	14	0	20
	30,0%	70,0%	0,0%	100,0%
Región de Coquimbo	10	27	2	39
	25,6%	69,2%	5,1%	100,0%
Región de Valparaíso	22	7	3	32
	68,8%	21,9%	9,4%	100,0%
Región Metropolitana	16	6	0	22
	72,7%	27,3%	0,0%	100,0%
Región de O'Higgins	32	10	0	42
	76,2%	23,8%	0,0%	100,0%
Región del Maule	35	15	2	52
	67,3%	28,8%	3,8%	100,0%
Región del Bío-Bío	22	15	2	39
	56,4%	38,5%	5,1%	100,0%
Región de La Araucanía	27	13	3	43
	62,8%	30,2%	7,0%	100,0%
Región de Los Ríos	12	4	0	16
	75,0%	25,0%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	26	6	1	33
	78,8%	18,2%	3,0%	100,0%
Región de Aysén	12	2	0	14
	85,7%	14,3%	0,0%	100,0%
Total	229	141	21	391
	58,6%	36,1%	5,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

8) U. Técnica como parte de la sanitaria y DOH a cargo del agua potable rural

Cuadro 231. Esta de acuerdo con que la U. Técnica sea parte de la empresa sanitaria que opera en la región

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy de acuerdo	101	24,9	24,9

De acuerdo	166	40,9	65,8
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	57	14,0	79,8
En desacuerdo	41	10,1	89,9
Muy en desacuerdo	22	5,4	95,3
No responde	19	4,7	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 232. Esta de acuerdo con que la DOH este a cargo del desarrollo del agua potable rural

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy de acuerdo	131	32,3	32,3
De acuerdo	169	41,6	73,9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	67	16,5	90,4
En desacuerdo	18	4,4	94,8
Muy en desacuerdo	5	1,2	96,1
No responde	16	3,9	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 233. Esta de acuerdo con que la U. Técnica sea parte de la empresa sanitaria que opera en la región y que la DOH este a cargo del desarrollo del agua potable rural por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
Respecto a la Unidad Técnica ¿qué tan de acuerdo está en que sea parte de la empresa sanitaria que opera en la región?	Muy de acuerdo	93	8	101
		26,2%	25,0%	26,1%
	De acuerdo	157	9	166
		44,2%	28,1%	42,9%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	52	5	57
		14,6%	15,6%	14,7%
	En desacuerdo	36	5	41
		10,1%	15,6%	10,6%
	Muy en desacuerdo	17	5	22
		4,8%	15,6%	5,7%
	Total	355	32	387
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Qué tan de	Muy de	117	14	131



acuerdo está en que la DOH esté a cargo del desarrollo del agua potable rural?	acuerdo	32,5%	46,7%	33,6%
	De acuerdo	156	13	169
		43,3%	43,3%	43,3%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	65	2	67
		18,1%	6,7%	17,2%
	En desacuerdo	18	0	18
		5,0%	0,0%	4,6%
	Muy en desacuerdo	4	1	5
		1,1%	3,3%	1,3%
	Total	360	30	390
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 234.. Esta de acuerdo con que la U. Técnica sea parte de la empresa sanitaria que opera en la región y que la DOH este a cargo del desarrollo del agua potable rural por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Respecto a la Unidad Técnica ¿qué tan de acuerdo está en que sea parte de la empresa sanitaria que opera en la región?	Muy de acuerdo	18	49	21	11	2	101
		19,4%	33,1%	22,6%	26,8%	22,2%	26,3%
	De acuerdo	52	62	39	9	2	164
		55,9%	41,9%	41,9%	22,0%	22,2%	42,7%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14	18	18	6	0	56
		15,1%	12,2%	19,4%	14,6%	0,0%	14,6%
	En desacuerdo	6	14	7	12	2	41
		6,5%	9,5%	7,5%	29,3%	22,2%	10,7%
	Muy en desacuerdo	3	5	8	3	3	22
		3,2%	3,4%	8,6%	7,3%	33,3%	5,7%
	Total	93	148	93	41	9	384
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Qué tan de acuerdo está en que la DOH esté a cargo del desarrollo del agua potable rural?	Muy de acuerdo	24	49	35	18	4	130
		25,0%	33,3%	37,2%	45,0%	44,4%	33,7%
	De acuerdo	43	64	42	16	4	169
		44,8%	43,5%	44,7%	40,0%	44,4%	43,8%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	21	28	13	2	1	65
		21,9%	19,0%	13,8%	5,0%	11,1%	16,8%
	En desacuerdo	6	6	3	3	0	18
		6,3%	4,1%	3,2%	7,5%	0,0%	4,7%

	Muy en desacuerdo	2	0	1	1	0	4
		2,1%	0,0%	1,1%	2,5%	0,0%	1,0%
	Total	96	147	94	40	9	386
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 235. . Esta de acuerdo con que la U. Técnica sea parte de la empresa sanitaria que opera en la región y que la DOH este a cargo del desarrollo del agua potable rural por año de creación

		Año Creación Organización de APR							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
Respecto a la Unidad Técnica ¿qué tan de acuerdo está en que sea parte de la empresa sanitaria que opera en la región?	Muy de acuerdo	6	7	23	29	24	1	11	101
		26,1%	31,8%	25,0%	23,4%	24,0%	16,7%	55,0%	26,1%
	De acuerdo	9	6	44	54	47	4	2	166
		39,1%	27,3%	47,8%	43,5%	47,0%	66,7%	10,0%	42,9%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	3	13	21	13	1	4	57
		8,7%	13,6%	14,1%	16,9%	13,0%	16,7%	20,0%	14,7%
	En desacuerdo	3	4	11	12	9	0	2	41
		13,0%	18,2%	12,0%	9,7%	9,0%	0,0%	10,0%	10,6%
	Muy en desacuerdo	3	2	1	8	7	0	1	22
		13,0%	9,1%	1,1%	6,5%	7,0%	0,0%	5,0%	5,7%
	Total	23	22	92	124	100	6	20	387
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Qué tan de acuerdo está en que la DOH esté a cargo del desarrollo del agua potable rural?	Muy de acuerdo	9	11	32	39	27	2	11	131
		40,9%	50,0%	34,0%	31,7%	26,2%	33,3%	55,0%	33,6%
	De acuerdo	10	6	46	55	47	1	4	169
		45,5%	27,3%	48,9%	44,7%	45,6%	16,7%	20,0%	43,3%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	4	9	23	22	2	5	67
		9,1%	18,2%	9,6%	18,7%	21,4%	33,3%	25,0%	17,2%
	En desacuerdo	0	1	5	6	6	0	0	18
		0,0%	4,5%	5,3%	4,9%	5,8%	0,0%	0,0%	4,6%
	Muy en desacuerdo	1	0	2	0	1	1	0	5
		4,5%	0,0%	2,1%	0,0%	1,0%	16,7%	0,0%	1,3%
	Total	22	22	94	123	103	6	20	390
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 236. . Esta de acuerdo con que la U. Técnica sea parte de la empresa sanitaria que opera en la región por región

	Respecto a la Unidad Técnica ¿qué tan de acuerdo está en que sea parte de la empresa sanitaria que opera en la región?



	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Total
Región de Arica y Parinacota	1	9	8	1	0	19
	5,3%	47,4%	42,1%	5,3%	0,0%	100,0%
Región de Tarapacá	2	7	4	0	0	13
	15,4%	53,8%	30,8%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Antofagasta	1	0	0	0	0	1
	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Atacama	2	11	7	1	0	21
	9,5%	52,4%	33,3%	4,8%	0,0%	100,0%
Región de Coquimbo	5	21	6	4	2	38
	13,2%	55,3%	15,8%	10,5%	5,3%	100,0%
Región de Valparaíso	5	10	1	12	5	33
	15,2%	30,3%	3,0%	36,4%	15,2%	100,0%
Región Metropolitana	12	8	1	0	0	21
	57,1%	38,1%	4,8%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de O'Higgins	6	23	7	8	1	45
	13,3%	51,1%	15,6%	17,8%	2,2%	100,0%
Región del Maule	26	8	8	7	6	55
	47,3%	14,5%	14,5%	12,7%	10,9%	100,0%
Región del Bío-Bío	13	18	4	2	2	39
	33,3%	46,2%	10,3%	5,1%	5,1%	100,0%
Región de La Araucanía	7	25	3	3	1	39
	17,9%	64,1%	7,7%	7,7%	2,6%	100,0%
Región de Los Ríos	6	6	4	0	0	16
	37,5%	37,5%	25,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	8	18	3	1	3	33
	24,2%	54,5%	9,1%	3,0%	9,1%	100,0%
Región de Aysén	7	2	1	2	2	14
	50,0%	14,3%	7,1%	14,3%	14,3%	100,0%
Total	101	166	57	41	22	387
	26,1%	42,9%	14,7%	10,6%	5,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 237. Esta de acuerdo con que la DOH este a cargo del desarrollo del agua potable rural por región

	¿Qué tan de acuerdo está en que la DOH esté a cargo del desarrollo del agua potable rural?					
	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Total
Región de	1	5	9	3	0	18

Arica y Parinacota	5,6%	27,8%	50,0%	16,7%	0,0%	100,0%
Región de Tarapacá	1	4	6	0	1	12
	8,3%	33,3%	50,0%	0,0%	8,3%	100,0%
Región de Antofagasta	0	1	1	2	2	6
	0,0%	16,7%	16,7%	33,3%	33,3%	100,0%
Región de Atacama	2	12	7	0	0	21
	9,5%	57,1%	33,3%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Coquimbo	14	19	6	0	0	39
	35,9%	48,7%	15,4%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Valparaíso	11	12	4	5	1	33
	33,3%	36,4%	12,1%	15,2%	3,0%	100,0%
Región Metropolitana	12	8	2	0	0	22
	54,5%	36,4%	9,1%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de O'Higgins	14	27	2	0	0	43
	32,6%	62,8%	4,7%	0,0%	0,0%	100,0%
Región del Maule	24	20	5	3	0	52
	46,2%	38,5%	9,6%	5,8%	0,0%	100,0%
Región del Bío-Bío	14	20	3	2	0	39
	35,9%	51,3%	7,7%	5,1%	0,0%	100,0%
Región de La Araucanía	11	17	12	3	0	43
	25,6%	39,5%	27,9%	7,0%	0,0%	100,0%
Región de Los Ríos	1	8	6	0	0	15
	6,7%	53,3%	40,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	15	15	3	0	0	33
	45,5%	45,5%	9,1%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Aysén	11	1	1	0	1	14
	78,6%	7,1%	7,1%	0,0%	7,1%	100,0%
Total	131	169	67	18	5	390
	33,6%	43,3%	17,2%	4,6%	1,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

9) Evaluación trabajo U. Técnica

Cuadro 238. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica ante la respuesta a emergencias

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy bien	246	60,6	60,6
Ni bien ni mal	126	31,0	91,6
Muy mal	34	8,4	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 239. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica ante la entrega de apoyo para la compra de bienes y equipamiento

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy bien	188	46,3	46,3
Ni bien ni mal	145	35,7	82,0
Muy mal	73	18,0	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 240. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica ante la entrega de apoyo para solución de problemas entre dirigentes

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy bien	206	50,7	50,7
Ni bien ni mal	144	35,5	86,2
Muy mal	56	13,8	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 241. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica ante la entrega de apoyo para solución de problemas con socios

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy bien	189	46,6	46,6
Ni bien ni mal	154	37,9	84,5
Muy mal	63	15,5	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 242. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica ante la entrega de asesoría para administrar la organización

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy bien	246	60,6	60,6
Ni bien ni mal	122	30,0	90,6
Muy mal	38	9,4	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 243. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica por tipo de organización

	Tipo de Organización

		comité	cooperativa	Total
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Responde ante las emergencias	Muy bien	228	18	246
		61,0%	56,3%	60,6%
	Ni bien ni mal	116	10	126
		31,0%	31,3%	31,0%
	Muy mal	30	4	34
		8,0%	12,5%	8,4%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Entrega de apoyo para compra de bienes y equipamiento	Muy bien	177	11	188
		47,3%	34,4%	46,3%
	Ni bien ni mal	131	14	145
		35,0%	43,8%	35,7%
	Muy mal	66	7	73
		17,6%	21,9%	18,0%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Entrega de apoyo para solución de problemas entre dirigentes	Muy bien	193	13	206
		51,6%	40,6%	50,7%
	Ni bien ni mal	131	13	144
		35,0%	40,6%	35,5%
	Muy mal	50	6	56
		13,4%	18,8%	13,8%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Entrega de apoyo para solución de problemas con socios	Muy bien	175	14	189
		46,8%	43,8%	46,6%
	Ni bien ni mal	144	10	154
		38,5%	31,3%	37,9%
	Muy mal	55	8	63
		14,7%	25,0%	15,5%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos?	Muy bien	228	18	246
		61,0%	56,3%	60,6%
	Ni bien ni mal	113	9	122
		30,2%	28,1%	30,0%
	Muy mal	33	5	38



Entrega de asesoría para administrar el comité o cooperativa		8,8%	15,6%	9,4%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 244.Como evalúa el desempeño de la U. Técnica por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Responde ante las emergencias	Muy bien	61	100	52	26	5	244
		59,8%	64,5%	55,3%	61,9%	55,6%	60,7%
	Ni bien ni mal	33	46	31	12	2	124
		32,4%	29,7%	33,0%	28,6%	22,2%	30,8%
	Muy mal	8	9	11	4	2	34
		7,8%	5,8%	11,7%	9,5%	22,2%	8,5%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Entrega de apoyo para compra de bienes y equipamiento	Muy bien	47	78	42	16	4	187
		46,1%	50,3%	44,7%	38,1%	44,4%	46,5%
	Ni bien ni mal	36	60	33	14	0	143
		35,3%	38,7%	35,1%	33,3%	0,0%	35,6%
	Muy mal	19	17	19	12	5	72
		18,6%	11,0%	20,2%	28,6%	55,6%	17,9%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Entrega de apoyo para solución de problemas entre dirigentes	Muy bien	53	80	49	19	3	204
		52,0%	51,6%	52,1%	45,2%	33,3%	50,7%
	Ni bien ni mal	36	56	32	14	4	142
		35,3%	36,1%	34,0%	33,3%	44,4%	35,3%
	Muy mal	13	19	13	9	2	56
		12,7%	12,3%	13,8%	21,4%	22,2%	13,9%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos?	Muy bien	48	69	46	21	3	187
		47,1%	44,5%	48,9%	50,0%	33,3%	46,5%
	Ni bien ni mal	39	63	35	13	2	152
		38,2%	40,6%	37,2%	31,0%	22,2%	37,8%
	Muy mal	15	23	13	8	4	63

Entrega de apoyo para solución de problemas con socios	Total	14,7%	14,8%	13,8%	19,0%	44,4%	15,7%
		102	155	94	42	9	402
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Entrega de asesoría para administrar el comité o cooperativa	Muy bien	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		62	90	59	31	2	244
	Ni bien ni mal	60,8%	58,1%	62,8%	73,8%	22,2%	60,7%
		32	52	25	8	3	120
	Muy mal	31,4%	33,5%	26,6%	19,0%	33,3%	29,9%
		8	13	10	3	4	38
	Total	7,8%	8,4%	10,6%	7,1%	44,4%	9,5%
		102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 245. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica por año de creación

		Año Creación Organización de APR							Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Responde ante las emergencias	Muy bien	15	11	57	75	73	3	12	246
		62,5%	50,0%	59,4%	58,1%	67,6%	50,0%	57,1%	60,6%
	Ni bien ni mal	6	9	34	40	25	3	9	126
		25,0%	40,9%	35,4%	31,0%	23,1%	50,0%	42,9%	31,0%
	Muy mal	3	2	5	14	10	0	0	34
		12,5%	9,1%	5,2%	10,9%	9,3%	0,0%	0,0%	8,4%
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Entrega de apoyo para compra de bienes y equipamiento	Muy bien	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Ni bien ni mal	8	10	46	60	52	2	10	188
		33,3%	45,5%	47,9%	46,5%	48,1%	33,3%	47,6%	46,3%
	Muy mal	12	8	35	46	33	4	7	145
		50,0%	36,4%	36,5%	35,7%	30,6%	66,7%	33,3%	35,7%
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos?	Muy bien	4	4	15	23	23	0	4	73
		16,7%	18,2%	15,6%	17,8%	21,3%	0,0%	19,0%	18,0%
	Ni bien ni mal	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Muy mal	11	13	47	71	52	1	11	206
		45,8%	59,1%	49,0%	55,0%	48,1%	16,7%	52,4%	50,7%
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos?	Ni bien ni mal	10	7	37	40	40	4	6	144
		41,7%	31,8%	38,5%	31,0%	37,0%	66,7%	28,6%	35,5%
	Muy mal	3	2	12	18	16	1	4	56



Entrega de apoyo para solución de problemas entre dirigentes		12,5%	9,1%	12,5%	14,0%	14,8%	16,7%	19,0%	13,8%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Entrega de apoyo para solución de problemas con socios	Muy bien	11	12	44	64	47	1	10	189
		45,8%	54,5%	45,8%	49,6%	43,5%	16,7%	47,6%	46,6%
	Ni bien ni mal	9	8	39	45	43	4	6	154
		37,5%	36,4%	40,6%	34,9%	39,8%	66,7%	28,6%	37,9%
	Muy mal	4	2	13	20	18	1	5	63
		16,7%	9,1%	13,5%	15,5%	16,7%	16,7%	23,8%	15,5%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Entrega de asesoría para administrar el comité o cooperativa	Muy bien	16	13	59	82	63	2	11	246
		66,7%	59,1%	61,5%	63,6%	58,3%	33,3%	52,4%	60,6%
	Ni bien ni mal	5	8	30	37	32	3	7	122
		20,8%	36,4%	31,3%	28,7%	29,6%	50,0%	33,3%	30,0%
	Muy mal	3	1	7	10	13	1	3	38
		12,5%	4,5%	7,3%	7,8%	12,0%	16,7%	14,3%	9,4%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 246. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica por región

	¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Responde ante las emergencias				¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Entrega de apoyo para compra de bienes y equipamiento				¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Entrega de apoyo para solución de problemas entre dirigentes			
	Muy bien	Ni bien ni mal	Muy mal	Total	Muy bien	Ni bien ni mal	Muy mal	Total	Muy bien	Ni bien ni mal	Muy mal	Total
Región de Arica y Parinacota	4	13	2	19	5	9	5	19	4	10	5	19
	21,1%	68,4%	10,5%	100,0%	26,3%	47,4%	26,3%	100,0%	21,1%	52,6%	26,3%	100,0%
Región de Tarapacá	8	5	0	13	7	6	0	13	6	7	0	13
	61,5%	38,5%	0,0%	100,0%	53,8%	46,2%	0,0%	100,0%	46,2%	53,8%	0,0%	100,0%
Región de Antofagasta	1	3	3	7	0	3	4	7	0	4	3	7
	14,3%	42,9%	42,9%	100,0%	0,0%	42,9%	57,1%	100,0%	0,0%	57,1%	42,9%	100,0%
Región de Atacama	6	14	1	21	5	16	0	21	4	17	0	21
	28,6%	66,7%	4,8%	100,0%	23,8%	76,2%	0,0%	100,0%	19,0%	81,0%	0,0%	100,0%
Región de Coquimbo	24	11	4	39	9	15	15	39	7	17	15	39
	61,5%	28,2%	10,3%	100,0%	23,1%	38,5%	38,5%	100,0%	17,9%	43,6%	38,5%	100,0%

Región de Valparaíso	15	14	4	33	9	12	12	33	8	16	9	33
	45,5%	42,4%	12,1%	100,0%	27,3%	36,4%	36,4%	100,0%	24,2%	48,5%	27,3%	100,0%
Región Metropolitana	20	2	0	22	19	3	0	22	15	6	1	22
	90,9%	9,1%	0,0%	100,0%	86,4%	13,6%	0,0%	100,0%	68,2%	27,3%	4,5%	100,0%
Región de O'Higgins	29	18	0	47	24	21	2	47	30	17	0	47
	61,7%	38,3%	0,0%	100,0%	51,1%	44,7%	4,3%	100,0%	63,8%	36,2%	0,0%	100,0%
Región del Maule	37	12	8	57	34	13	10	57	36	12	9	57
	64,9%	21,1%	14,0%	100,0%	59,6%	22,8%	17,5%	100,0%	63,2%	21,1%	15,8%	100,0%
Región del Bío-Bío	25	14	2	41	20	18	3	41	22	16	3	41
	61,0%	34,1%	4,9%	100,0%	48,8%	43,9%	7,3%	100,0%	53,7%	39,0%	7,3%	100,0%
Región de La Araucanía	30	11	3	44	19	18	7	44	32	8	4	44
	68,2%	25,0%	6,8%	100,0%	43,2%	40,9%	15,9%	100,0%	72,7%	18,2%	9,1%	100,0%
Región de Los Ríos	12	3	1	16	11	3	2	16	11	5	0	16
	75,0%	18,8%	6,3%	100,0%	68,8%	18,8%	12,5%	100,0%	68,8%	31,3%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	24	4	5	33	17	6	10	33	23	5	5	33
	72,7%	12,1%	15,2%	100,0%	51,5%	18,2%	30,3%	100,0%	69,7%	15,2%	15,2%	100,0%
Región de Aysén	11	2	1	14	9	2	3	14	8	4	2	14
	78,6%	14,3%	7,1%	100,0%	64,3%	14,3%	21,4%	100,0%	57,1%	28,6%	14,3%	100,0%
Total	246	126	34	406	188	145	73	406	206	144	56	406
	60,6%	31,0%	8,4%	100,0%	46,3%	35,7%	18,0%	100,0%	50,7%	35,5%	13,8%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 247. Como evalúa el desempeño de la U. Técnica por región (continuación)

	¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Entrega de apoyo para solución de problemas con socios				¿Cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos? Entrega de asesoría para administrar el comité o cooperativa			
	Muy bien	Ni bien ni mal	Muy mal	Total	Muy bien	Ni bien ni mal	Muy mal	Total
Región de Arica y Parinacota	4	9	6	19	4	14	1	19
	21,1%	47,4%	31,6%	100,0%	21,1%	73,7%	5,3%	100,0%
Región de Tarapacá	4	8	1	13	5	8	0	13
	30,8%	61,5%	7,7%	100,0%	38,5%	61,5%	0,0%	100,0%
Región de Antofagasta	0	4	3	7	1	3	3	7
	0,0%	57,1%	42,9%	100,0%	14,3%	42,9%	42,9%	100,0%
Región de Atacama	3	18	0	21	6	15	0	21
	14,3%	85,7%	0,0%	100,0%	28,6%	71,4%	0,0%	100,0%
Región de Coquimbo	5	17	17	39	12	11	16	39
	12,8%	43,6%	43,6%	100,0%	30,8%	28,2%	41,0%	100,0%
Región de Valparaíso	12	12	9	33	19	9	5	33
	36,4%	36,4%	27,3%	100,0%	57,6%	27,3%	15,2%	100,0%
Región	14	7	1	22	15	6	1	22



Metropolitana	63,6%	31,8%	4,5%	100,0%	68,2%	27,3%	4,5%	100,0%
Región de O'Higgins	28	19	0	47	39	8	0	47
	59,6%	40,4%	0,0%	100,0%	83,0%	17,0%	0,0%	100,0%
Región del Maule	33	13	11	57	43	11	3	57
	57,9%	22,8%	19,3%	100,0%	75,4%	19,3%	5,3%	100,0%
Región del Bío-Bío	19	18	4	41	24	16	1	41
	46,3%	43,9%	9,8%	100,0%	58,5%	39,0%	2,4%	100,0%
Región de La Araucanía	24	15	5	44	32	9	3	44
	54,5%	34,1%	11,4%	100,0%	72,7%	20,5%	6,8%	100,0%
Región de Los Ríos	11	5	0	16	11	4	1	16
	68,8%	31,3%	0,0%	100,0%	68,8%	25,0%	6,3%	100,0%
Región de Los Lagos	23	6	4	33	24	6	3	33
	69,7%	18,2%	12,1%	100,0%	72,7%	18,2%	9,1%	100,0%
Región de Aysén	9	3	2	14	11	2	1	14
	64,3%	21,4%	14,3%	100,0%	78,6%	14,3%	7,1%	100,0%
Total	189	154	63	406	246	122	38	406
	46,6%	37,9%	15,5%	100,0%	60,6%	30,0%	9,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

10) Opinión U. Técnica (continuación)

Respecto a la pregunta "¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica?" las organizaciones señalan:

Cuadro 248. La Unidad Técnica tal como existe en la actualidad debe seguir realizando el trabajo que le mandata la DOH

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Se acerca mucho	262	64,5	64,5
Se acerca algo	98	24,1	88,7
No se acerca nada	46	11,3	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 249. Otras empresas con experiencia en el tema de agua potable deberían tener la opción de ser U. Técnica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Se acerca mucho	175	43,1	43,1
Se acerca algo	119	29,3	72,4
No se acerca nada	112	27,6	100,0

Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 250. La DOH debería realizar el trabajo de la U. Técnica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Se acerca mucho	186	45,8	45,8
Se acerca algo	140	34,5	80,3
No se acerca nada	80	19,7	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 251. El Municipio debería realizar el trabajo de la Unidad Técnica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Se acerca mucho	69	17,0	17,0
Se acerca algo	112	27,6	44,6
No se acerca nada	225	55,4	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 252. Opinión de la U. Técnica por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? La Unidad Técnica tal como existe en la actualidad debe seguir realizando el trabajo que le mandata la DOH	Se acerca mucho	243	19	262
		65,0%	59,4%	64,5%
	Se acerca algo	91	7	98
		24,3%	21,9%	24,1%
	No se acerca nada	40	6	46
		10,7%	18,8%	11,3%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? Otras empresas con experiencia en el tema de agua potable deberían tener la	Se acerca mucho	158	17	175
		42,2%	53,1%	43,1%
	Se acerca algo	112	7	119
		29,9%	21,9%	29,3%
	No se acerca nada	104	8	112
		27,8%	25,0%	27,6%



opción de ser Unidad Técnica.	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? La DOH debería realizar el trabajo de la Unidad Técnica.	Se acerca mucho	170	16	186
		45,5%	50,0%	45,8%
	Se acerca algo	133	7	140
		35,6%	21,9%	34,5%
	No se acerca nada	71	9	80
		19,0%	28,1%	19,7%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? El Municipio debería realizar el trabajo de la Unidad Técnica	Se acerca mucho	67	2	69
		17,9%	6,3%	17,0%
	Se acerca algo	108	4	112
		28,9%	12,5%	27,6%
	No se acerca nada	199	26	225
		53,2%	81,3%	55,4%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 253. Opinión de la U. Técnica por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? La Unidad Técnica tal como existe en la actualidad debe seguir realizando el trabajo que le mandata la DOH	Se acerca mucho	67	104	63	23	5	262
		65,7%	67,1%	67,0%	54,8%	55,6%	65,2%
	Se acerca algo	27	39	22	6	1	95
		26,5%	25,2%	23,4%	14,3%	11,1%	23,6%
	No se acerca nada	8	12	9	13	3	45
		7,8%	7,7%	9,6%	31,0%	33,3%	11,2%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? Otras empresas con experiencia en el tema de agua potable deberían tener la opción de	Se acerca mucho	41	64	37	27	5	174
		40,2%	41,3%	39,4%	64,3%	55,6%	43,3%
	Se acerca algo	37	48	23	7	2	117
		36,3%	31,0%	24,5%	16,7%	22,2%	29,1%
	No se acerca nada	24	43	34	8	2	111
		23,5%	27,7%	36,2%	19,0%	22,2%	27,6%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

ser Unidad Técnica.							
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? La DOH debería realizar el trabajo de la Unidad Técnica.	Se acerca mucho	42	68	51	21	4	186
		41,2%	43,9%	54,3%	50,0%	44,4%	46,3%
	Se acerca algo	43	53	28	11	2	137
		42,2%	34,2%	29,8%	26,2%	22,2%	34,1%
	No se acerca nada	17	34	15	10	3	79
		16,7%	21,9%	16,0%	23,8%	33,3%	19,7%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? El Municipio debería realizar el trabajo de la Unidad Técnica	Se acerca mucho	18	28	16	6	1	69
		17,6%	18,1%	17,0%	14,3%	11,1%	17,2%
	Se acerca algo	36	46	19	7	1	109
		35,3%	29,7%	20,2%	16,7%	11,1%	27,1%
	No se acerca nada	48	81	59	29	7	224
		47,1%	52,3%	62,8%	69,0%	77,8%	55,7%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 254. Opinión de la U. Técnica por año de creación

		Año Creación Organización de APR						
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? La Unidad Técnica tal como existe en la actualidad debe seguir realizando el trabajo que le mandata la DOH	Se acerca mucho	15	14	64	78	72	3	16
		62,5%	63,6%	66,7%	60,5%	66,7%	50,0%	76,2%
	Se acerca algo	5	5	23	33	25	3	4
		20,8%	22,7%	24,0%	25,6%	23,1%	50,0%	19,0%
	No se acerca nada	4	3	9	18	11	0	1
		16,7%	13,6%	9,4%	14,0%	10,2%	0,0%	4,8%
	Total	24	22	96	129	108	6	21
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? Otras empresas con experiencia en el tema de agua potable	Se acerca mucho	16	10	44	53	39	3	10
		66,7%	45,5%	45,8%	41,1%	36,1%	50,0%	47,6%
	Se acerca algo	2	4	28	40	37	3	5
		8,3%	18,2%	29,2%	31,0%	34,3%	50,0%	23,8%
	No se acerca nada	6	8	24	36	32	0	6
		25,0%	36,4%	25,0%	27,9%	29,6%	0,0%	28,6%



deberían tener la opción de ser Unidad Técnica.	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? La DOH debería realizar el trabajo de la Unidad Técnica.	Se acerca mucho	14	11	44	57	49	2	9	186
		58,3%	50,0%	45,8%	44,2%	45,4%	33,3%	42,9%	45,8%
	Se acerca algo	3	8	36	43	42	3	5	140
		12,5%	36,4%	37,5%	33,3%	38,9%	50,0%	23,8%	34,5%
	No se acerca nada	7	3	16	29	17	1	7	80
		29,2%	13,6%	16,7%	22,5%	15,7%	16,7%	33,3%	19,7%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? El Municipio debería realizar el trabajo de la Unidad Técnica	Se acerca mucho	3	3	14	22	21	1	5	69
		12,5%	13,6%	14,6%	17,1%	19,4%	16,7%	23,8%	17,0%
	Se acerca algo	3	2	24	42	34	2	5	112
		12,5%	9,1%	25,0%	32,6%	31,5%	33,3%	23,8%	27,6%
	No se acerca nada	18	17	58	65	53	3	11	225
		75,0%	77,3%	60,4%	50,4%	49,1%	50,0%	52,4%	55,4%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 255. Opinión de la U. Técnica por región

	¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? La Unidad Técnica tal como existe en la actualidad debe seguir realizando el trabajo que le mandata la DOH				¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? Otras empresas con experiencia en el tema de agua potable deberían tener la opción de ser Unidad Técnica.			
	Se acerca mucho	Se acerca algo	No se acerca nada	Total	Se acerca mucho	Se acerca algo	No se acerca nada	Total
Región de Arica y Parinacota	6	11	2	19	3	11	5	19
	31,6%	57,9%	10,5%	100,0%	15,8%	57,9%	26,3%	100,0%
Región de Tarapacá	5	8	0	13	4	9	0	13
	38,5%	61,5%	0,0%	100,0%	30,8%	69,2%	0,0%	100,0%
Región de Antofagasta	1	0	6	7	3	2	2	7
	14,3%	0,0%	85,7%	100,0%	42,9%	28,6%	28,6%	100,0%
Región de Atacama	7	14	0	21	4	15	2	21
	33,3%	66,7%	0,0%	100,0%	19,0%	71,4%	9,5%	100,0%
Región de Coquimbo	32	3	4	39	35	1	3	39
	82,1%	7,7%	10,3%	100,0%	89,7%	2,6%	7,7%	100,0%
Región de Valparaíso	18	7	8	33	21	4	8	33
	54,5%	21,2%	24,2%	100,0%	63,6%	12,1%	24,2%	100,0%

Región Metropolitana	18	4	0	22	11	11	0	22
	81,8%	18,2%	0,0%	100,0%	50,0%	50,0%	0,0%	100,0%
Región de O'Higgins	32	11	4	47	17	14	16	47
	68,1%	23,4%	8,5%	100,0%	36,2%	29,8%	34,0%	100,0%
Región del Maule	42	6	9	57	29	14	14	57
	73,7%	10,5%	15,8%	100,0%	50,9%	24,6%	24,6%	100,0%
Región del Bío-Bío	20	17	4	41	10	15	16	41
	48,8%	41,5%	9,8%	100,0%	24,4%	36,6%	39,0%	100,0%
Región de La Araucanía	34	7	3	44	14	13	17	44
	77,3%	15,9%	6,8%	100,0%	31,8%	29,5%	38,6%	100,0%
Región de Los Ríos	12	4	0	16	7	6	3	16
	75,0%	25,0%	0,0%	100,0%	43,8%	37,5%	18,8%	100,0%
Región de Los Lagos	24	5	4	33	12	0	21	33
	72,7%	15,2%	12,1%	100,0%	36,4%	0,0%	63,6%	100,0%
Región de Aysén	11	1	2	14	5	4	5	14
	78,6%	7,1%	14,3%	100,0%	35,7%	28,6%	35,7%	100,0%
Total	262	98	46	406	175	119	112	406
	64,5%	24,1%	11,3%	100,0%	43,1%	29,3%	27,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 256. Opinión de la U. Técnica por región (continuación)

	¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? La DOH debería realizar el trabajo de la Unidad Técnica.				¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica? El Municipio debería realizar el trabajo de la Unidad Técnica			
	Se acerca mucho	Se acerca algo	No se acerca nada	Total	Se acerca mucho	Se acerca algo	No se acerca nada	Total
Región de Arica y Parinacota	2	13	4	19	5	8	6	19
	10,5%	68,4%	21,1%	100,0%	26,3%	42,1%	31,6%	100,0%
Región de Tarapacá	4	8	1	13	2	9	2	13
	30,8%	61,5%	7,7%	100,0%	15,4%	69,2%	15,4%	100,0%
Región de Antofagasta	1	0	6	7	0	0	7	7
	14,3%	0,0%	85,7%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Atacama	5	16	0	21	1	16	4	21
	23,8%	76,2%	0,0%	100,0%	4,8%	76,2%	19,0%	100,0%
Región de Coquimbo	32	4	3	39	4	1	34	39
	82,1%	10,3%	7,7%	100,0%	10,3%	2,6%	87,2%	100,0%
Región de Valparaíso	11	9	13	33	7	5	21	33
	33,3%	27,3%	39,4%	100,0%	21,2%	15,2%	63,6%	100,0%
Región Metropolitana	5	15	2	22	4	12	6	22
	22,7%	68,2%	9,1%	100,0%	18,2%	54,5%	27,3%	100,0%



Región de O'Higgins	23	16	8	47	5	10	32	47
	48,9%	34,0%	17,0%	100,0%	10,6%	21,3%	68,1%	100,0%
Región del Maule	36	7	14	57	16	12	29	57
	63,2%	12,3%	24,6%	100,0%	28,1%	21,1%	50,9%	100,0%
Región del Bío-Bío	14	19	8	41	2	10	29	41
	34,1%	46,3%	19,5%	100,0%	4,9%	24,4%	70,7%	100,0%
Región de La Araucanía	24	14	6	44	12	18	14	44
	54,5%	31,8%	13,6%	100,0%	27,3%	40,9%	31,8%	100,0%
Región de Los Ríos	6	9	1	16	4	5	7	16
	37,5%	56,3%	6,3%	100,0%	25,0%	31,3%	43,8%	100,0%
Región de Los Lagos	17	6	10	33	4	3	26	33
	51,5%	18,2%	30,3%	100,0%	12,1%	9,1%	78,8%	100,0%
Región de Aysén	6	4	4	14	3	3	8	14
	42,9%	28,6%	28,6%	100,0%	21,4%	21,4%	57,1%	100,0%
Total	186	140	80	406	69	112	225	406
	45,8%	34,5%	19,7%	100,0%	17,0%	27,6%	55,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

11) Evaluación trabajo DOH

Cuadro 257. Cómo evalúa el trabajo de la DOH en la entrega de apoyo para desarrollar proyectos nuevos de APR

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy bien	240	59,1	59,1
Ni bien ni mal	133	32,8	91,9
Muy mal	33	8,1	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 258. Cómo evalúa el trabajo de la DOH en la entrega de apoyo para desarrollar proyectos de ampliación/mantenimiento/mejoramiento

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy bien	224	55,2	55,2
Ni bien ni mal	143	35,2	90,4
Muy mal	39	9,6	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 259. Cómo evalúa el trabajo de la DOH en la supervisión del trabajo de la U. Técnica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado

Muy bien	198	48,8	48,8
Ni bien ni mal	164	40,4	89,2
Muy mal	44	10,8	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 260. Cómo evalúa el trabajo de la DOH en la respuesta de solicitudes y requerimientos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy bien	220	54,2	54,2
Ni bien ni mal	149	36,7	90,9
Muy mal	37	9,1	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 261. Evaluación del trabajo de la DOH por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Entrega apoyo para desarrollar proyectos nuevos de APR	Muy bien	217	23	240
		58,0%	71,9%	59,1%
	Ni bien ni mal	125	8	133
		33,4%	25,0%	32,8%
	Muy mal	32	1	33
		8,6%	3,1%	8,1%
¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Entrega apoyo para desarrollar proyectos de ampliación/mantenimiento/mejoramiento	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
	Muy bien	201	23	224
		53,7%	71,9%	55,2%
	Ni bien ni mal	135	8	143
		36,1%	25,0%	35,2%
¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Supervisa el trabajo de la Unidad Técnica	Muy mal	38	1	39
		10,2%	3,1%	9,6%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
	Muy bien	179	19	198
		47,9%	59,4%	48,8%
	Ni bien ni mal	153	11	164
		40,9%	34,4%	40,4%
	Muy mal	42	2	44
		11,2%	6,3%	10,8%



¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Responde a solicitudes y requerimientos	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
	Muy bien	198	22	220
		52,9%	68,8%	54,2%
	Ni bien ni mal	140	9	149
		37,4%	28,1%	36,7%
	Muy mal	36	1	37
		9,6%	3,1%	9,1%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 262. Evaluación del trabajo de la DOH por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Entrega apoyo para desarrollar proyectos nuevos de APR	Muy bien	50	93	61	29	6	239
		49,0%	60,0%	64,9%	69,0%	66,7%	59,5%
	Ni bien ni mal	43	48	25	12	3	131
		42,2%	31,0%	26,6%	28,6%	33,3%	32,6%
	Muy mal	9	14	8	1	0	32
		8,8%	9,0%	8,5%	2,4%	0,0%	8,0%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Entrega apoyo para desarrollar proyectos de ampliación/mantenimiento/mejoramiento	Muy bien	42	89	61	25	6	223
		41,2%	57,4%	64,9%	59,5%	66,7%	55,5%
	Ni bien ni mal	50	51	24	13	3	141
		49,0%	32,9%	25,5%	31,0%	33,3%	35,1%
	Muy mal	10	15	9	4	0	38
		9,8%	9,7%	9,6%	9,5%	0,0%	9,5%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Supervisa el trabajo de la Unidad Técnica	Muy bien	44	82	48	18	5	197
		43,1%	52,9%	51,1%	42,9%	55,6%	49,0%
	Ni bien ni mal	46	59	35	18	4	162
		45,1%	38,1%	37,2%	42,9%	44,4%	40,3%
	Muy mal	12	14	11	6	0	43
		11,8%	9,0%	11,7%	14,3%	0,0%	10,7%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Responde a	Muy bien	44	87	58	25	5	219
		43,1%	56,1%	61,7%	59,5%	55,6%	54,5%

solicitudes y requerimientos	Ni bien ni mal	44	56	28	15	4	147
		43,1%	36,1%	29,8%	35,7%	44,4%	36,6%
	Muy mal	14	12	8	2	0	36
		13,7%	7,7%	8,5%	4,8%	0,0%	9,0%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 263. Evaluación del trabajo de la DOH por año de creación

		Año Creación Organización de APR							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Entrega apoyo para desarrollar proyectos nuevos de APR	Muy bien	21	10	65	71	55	3	15	240
		87,5%	45,5%	67,7%	55,0%	50,9%	50,0%	71,4%	59,1%
	Ni bien ni mal	3	10	27	47	40	2	4	133
		12,5%	45,5%	28,1%	36,4%	37,0%	33,3%	19,0%	32,8%
	Muy mal	0	2	4	11	13	1	2	33
		0,0%	9,1%	4,2%	8,5%	12,0%	16,7%	9,5%	8,1%
¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Entrega apoyo para desarrollar proyectos de ampliación/mantenimiento/mejoramiento	Muy bien	21	14	62	63	47	3	14	224
		87,5%	63,6%	64,6%	48,8%	43,5%	50,0%	66,7%	55,2%
	Ni bien ni mal	2	5	29	52	48	2	5	143
		8,3%	22,7%	30,2%	40,3%	44,4%	33,3%	23,8%	35,2%
	Muy mal	1	3	5	14	13	1	2	39
		4,2%	13,6%	5,2%	10,9%	12,0%	16,7%	9,5%	9,6%
¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Supervisa el trabajo de la Unidad Técnica	Muy bien	16	7	48	60	51	2	14	198
		66,7%	31,8%	50,0%	46,5%	47,2%	33,3%	66,7%	48,8%
	Ni bien ni mal	7	12	40	54	45	3	3	164
		29,2%	54,5%	41,7%	41,9%	41,7%	50,0%	14,3%	40,4%
	Muy mal	1	3	8	15	12	1	4	44
		4,2%	13,6%	8,3%	11,6%	11,1%	16,7%	19,0%	10,8%
¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Responde a solicitudes y requerimientos	Muy bien	19	10	58	68	50	2	13	220
		79,2%	45,5%	60,4%	52,7%	46,3%	33,3%	61,9%	54,2%
	Ni bien ni mal	5	9	32	47	47	3	6	149
		20,8%	40,9%	33,3%	36,4%	43,5%	50,0%	28,6%	36,7%



	Muy mal	0	3	6	14	11	1	2	37
		0,0%	13,6%	6,3%	10,9%	10,2%	16,7%	9,5%	9,1%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 264. Evaluación del trabajo de la DOH por región

	¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Entrega apoyo para desarrollar proyectos nuevos de APR				¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Entrega apoyo para desarrollar proyectos de ampliación/mantenimiento/mejoramiento			
	Muy bien	Ni bien ni mal	Muy mal	Total	Muy bien	Ni bien ni mal	Muy mal	Total
Región de Arica y Parinacota	5	13	1	19	3	14	2	19
	26,3%	68,4%	5,3%	100,0%	15,8%	73,7%	10,5%	100,0%
Región de Tarapacá	8	4	1	13	6	6	1	13
	61,5%	30,8%	7,7%	100,0%	46,2%	46,2%	7,7%	100,0%
Región de Antofagasta	0	0	7	7	0	0	7	7
	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Atacama	4	17	0	21	3	17	1	21
	19,0%	81,0%	0,0%	100,0%	14,3%	81,0%	4,8%	100,0%
Región de Coquimbo	35	4	0	39	37	2	0	39
	89,7%	10,3%	0,0%	100,0%	94,9%	5,1%	0,0%	100,0%
Región de Valparaíso	20	10	3	33	19	9	5	33
	60,6%	30,3%	9,1%	100,0%	57,6%	27,3%	15,2%	100,0%
Región Metropolitana	17	5	0	22	15	7	0	22
	77,3%	22,7%	0,0%	100,0%	68,2%	31,8%	0,0%	100,0%
Región de O'Higgins	31	14	2	47	26	19	2	47
	66,0%	29,8%	4,3%	100,0%	55,3%	40,4%	4,3%	100,0%
Región del Maule	36	10	11	57	35	12	10	57
	63,2%	17,5%	19,3%	100,0%	61,4%	21,1%	17,5%	100,0%
Región del Bío-Bío	21	19	1	41	24	15	2	41
	51,2%	46,3%	2,4%	100,0%	58,5%	36,6%	4,9%	100,0%
Región de La Araucanía	18	21	5	44	14	25	5	44
	40,9%	47,7%	11,4%	100,0%	31,8%	56,8%	11,4%	100,0%
Región de Los Ríos	9	5	2	16	8	7	1	16
	56,3%	31,3%	12,5%	100,0%	50,0%	43,8%	6,3%	100,0%
Región de Los Lagos	27	6	0	33	25	5	3	33
	81,8%	18,2%	0,0%	100,0%	75,8%	15,2%	9,1%	100,0%
Región de Aysén	9	5	0	14	9	5	0	14
	64,3%	35,7%	0,0%	100,0%	64,3%	35,7%	0,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 265. Evaluación del trabajo de la DOH por región (continuación)

	¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Supervisa el trabajo de la Unidad Técnica				¿Cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos? Responde a solicitudes y requerimientos			
	Muy bien	Ni bien ni mal	Muy mal	Total	Muy bien	Ni bien ni mal	Muy mal	Total
Región de Arica y Parinacota	3	12	4	19	4	11	4	19
	15,8%	63,2%	21,1%	100,0%	21,1%	57,9%	21,1%	100,0%
Región de Tarapacá	3	9	1	13	4	8	1	13
	23,1%	69,2%	7,7%	100,0%	30,8%	61,5%	7,7%	100,0%
Región de Antofagasta	0	1	6	7	0	2	5	7
	0,0%	14,3%	85,7%	100,0%	0,0%	28,6%	71,4%	100,0%
Región de Atacama	3	18	0	21	2	18	1	21
	14,3%	85,7%	0,0%	100,0%	9,5%	85,7%	4,8%	100,0%
Región de Coquimbo	24	5	10	39	28	10	1	39
	61,5%	12,8%	25,6%	100,0%	71,8%	25,6%	2,6%	100,0%
Región de Valparaíso	15	16	2	33	21	9	3	33
	45,5%	48,5%	6,1%	100,0%	63,6%	27,3%	9,1%	100,0%
Región Metropolitana	14	8	0	22	13	9	0	22
	63,6%	36,4%	0,0%	100,0%	59,1%	40,9%	0,0%	100,0%
Región de O'Higgins	27	20	0	47	28	15	4	47
	57,4%	42,6%	0,0%	100,0%	59,6%	31,9%	8,5%	100,0%
Región del Maule	35	15	7	57	36	13	8	57
	61,4%	26,3%	12,3%	100,0%	63,2%	22,8%	14,0%	100,0%
Región del Bío-Bío	22	17	2	41	23	17	1	41
	53,7%	41,5%	4,9%	100,0%	56,1%	41,5%	2,4%	100,0%
Región de La Araucanía	16	24	4	44	14	23	7	44
	36,4%	54,5%	9,1%	100,0%	31,8%	52,3%	15,9%	100,0%
Región de Los Ríos	9	6	1	16	10	5	1	16
	56,3%	37,5%	6,3%	100,0%	62,5%	31,3%	6,3%	100,0%
Región de Los Lagos	17	9	7	33	27	6	0	33
	51,5%	27,3%	21,2%	100,0%	81,8%	18,2%	0,0%	100,0%
Región de Aysén	10	4	0	14	10	3	1	14
	71,4%	28,6%	0,0%	100,0%	71,4%	21,4%	7,1%	100,0%
Total	198	164	44	406	220	149	37	406
	48,8%	40,4%	10,8%	100,0%	54,2%	36,7%	9,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

12) Opinión de DOH (continuación)

Respecto a la pregunta "¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH?" las organizaciones señalan:



Cuadro 266. La DOH tal como existe en la actualidad debe seguir realizando su trabajo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Se acerca mucho	269	66,3	66,3
Se acerca algo	107	26,4	92,6
No se acerca nada	30	7,4	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 267. Otro servicio público con experiencia en el tema de agua potable debería tener la opción de realizar el trabajo de la DOH

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Se acerca mucho	138	34,0	34,0
Se acerca algo	122	30,0	64,0
No se acerca nada	146	36,0	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 268. Debería de existir una sola institución pública con dedicación exclusiva al agua potable rural que no fuera la DOH

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Se acerca mucho	208	51,2	51,2
Se acerca algo	120	29,6	80,8
No se acerca nada	78	19,2	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 269. El Municipio debería tener un rol en conjunto con la DOH para el desarrollo del agua potable rural

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Se acerca mucho	133	32,8	32,8
Se acerca algo	101	24,9	57,6
No se acerca nada	172	42,4	100,0
Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 270. Opinión de la DOH por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? La DOH tal como existe en la actualidad debe seguir realizando su trabajo.	Se acerca mucho	242	27	269
		64,7%	84,4%	66,3%
	Se acerca algo	105	2	107
		28,1%	6,3%	26,4%
	No se acerca nada	27	3	30
		7,2%	9,4%	7,4%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? Otro servicio público con experiencia en el tema de agua potable debería tener la opción de realizar el trabajo de la DOH.	Se acerca mucho	128	10	138
		34,2%	31,3%	34,0%
	Se acerca algo	116	6	122
		31,0%	18,8%	30,0%
	No se acerca nada	130	16	146
		34,8%	50,0%	36,0%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? Debería de existir una sola institución pública con dedicación exclusiva al agua potable rural que no fuera la DOH	Se acerca mucho	195	13	208
		52,1%	40,6%	51,2%
	Se acerca algo	112	8	120
		29,9%	25,0%	29,6%
	No se acerca nada	67	11	78
		17,9%	34,4%	19,2%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? El Municipio debería tener un rol en conjunto con la DOH para el desarrollo del agua potable rural	Se acerca mucho	127	6	133
		34,0%	18,8%	32,8%
	Se acerca algo	95	6	101
		25,4%	18,8%	24,9%
	No se acerca nada	152	20	172
		40,6%	62,5%	42,4%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 271. Opinión de la DOH por número de arranques

	Tramos Cantidad de Arranques



		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? La DOH tal como existe en la actualidad debe seguir realizando su trabajo.	Se acerca mucho	55	106	70	29	8	268
		53,9%	68,4%	74,5%	69,0%	88,9%	66,7%
	Se acerca algo	39	38	20	8	0	105
		38,2%	24,5%	21,3%	19,0%	0,0%	26,1%
	No se acerca nada	8	11	4	5	1	29
		7,8%	7,1%	4,3%	11,9%	11,1%	7,2%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? Otro servicio público con experiencia en el tema de agua potable debería tener la opción de realizar el trabajo de la DOH.	Se acerca mucho	39	54	26	15	4	138
		38,2%	34,8%	27,7%	35,7%	44,4%	34,3%
	Se acerca algo	36	49	20	11	3	119
		35,3%	31,6%	21,3%	26,2%	33,3%	29,6%
	No se acerca nada	27	52	48	16	2	145
		26,5%	33,5%	51,1%	38,1%	22,2%	36,1%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? Debería de existir una sola institución pública con dedicación exclusiva al agua potable rural que no fuera la DOH	Se acerca mucho	52	79	54	19	3	207
		51,0%	51,0%	57,4%	45,2%	33,3%	51,5%
	Se acerca algo	35	48	20	10	4	117
		34,3%	31,0%	21,3%	23,8%	44,4%	29,1%
	No se acerca nada	15	28	20	13	2	78
		14,7%	18,1%	21,3%	31,0%	22,2%	19,4%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? El Municipio debería tener un rol en conjunto con la DOH para el desarrollo del agua potable rural	Se acerca mucho	39	51	30	12	1	133
		38,2%	32,9%	31,9%	28,6%	11,1%	33,1%
	Se acerca algo	28	44	15	8	4	99
		27,5%	28,4%	16,0%	19,0%	44,4%	24,6%
	No se acerca nada	35	60	49	22	4	170
		34,3%	38,7%	52,1%	52,4%	44,4%	42,3%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 272. Opinión de la DOH por año de creación

	Año Creación Organización de APR

		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? La DOH tal como existe en la actualidad debe seguir realizando su trabajo.	Se acerca mucho	20	17	65	84	67	2	14	269
		83,3%	77,3%	67,7%	65,1%	62,0%	33,3%	66,7%	66,3%
	Se acerca algo	2	4	24	38	32	3	4	107
		8,3%	18,2%	25,0%	29,5%	29,6%	50,0%	19,0%	26,4%
	No se acercanada	2	1	7	7	9	1	3	30
		8,3%	4,5%	7,3%	5,4%	8,3%	16,7%	14,3%	7,4%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? Otro servicio público con experiencia en el tema de agua potable debería tener la opción de realizar el trabajo de la DOH.	Se acerca mucho	9	6	29	38	40	3	13	138
		37,5%	27,3%	30,2%	29,5%	37,0%	50,0%	61,9%	34,0%
	Se acerca algo	6	3	36	38	33	2	4	122
		25,0%	13,6%	37,5%	29,5%	30,6%	33,3%	19,0%	30,0%
	No se acerca nada	9	13	31	53	35	1	4	146
		37,5%	59,1%	32,3%	41,1%	32,4%	16,7%	19,0%	36,0%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? Debería de existir una sola institución pública con dedicación exclusiva al agua potable rural que no fuera la DOH	Se acerca mucho	12	15	43	67	56	1	14	208
		50,0%	68,2%	44,8%	51,9%	51,9%	16,7%	66,7%	51,2%
	Se acerca algo	5	4	35	34	35	3	4	120
		20,8%	18,2%	36,5%	26,4%	32,4%	50,0%	19,0%	29,6%
	No se acerca nada	7	3	18	28	17	2	3	78
		29,2%	13,6%	18,8%	21,7%	15,7%	33,3%	14,3%	19,2%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? El Municipio debería tener un rol en conjunto con la DOH para el desarrollo del agua potable rural	Se acerca mucho	6	8	27	42	41	0	9	133
		25,0%	36,4%	28,1%	32,6%	38,0%	0,0%	42,9%	32,8%
	Se acerca algo	4	4	27	32	28	3	3	101
		16,7%	18,2%	28,1%	24,8%	25,9%	50,0%	14,3%	24,9%
	No se acerca nada	14	10	42	55	39	3	9	172
		58,3%	45,5%	43,8%	42,6%	36,1%	50,0%	42,9%	42,4%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 273. Opinión de la DOH por región

	¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? La DOH tal como existe en la actualidad debe seguir realizando su trabajo.	¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? Otro servicio público con experiencia en el tema de agua potable debería tener la opción de



					realizar el trabajo de la DOH.			
	Se acerca mucho	Se acerca algo	No se acerca nada	Total	Se acerca mucho	Se acerca algo	No se acerca nada	Total
Región de Arica y Parinacota	4	13	2	19	4	10	5	19
	21,1%	68,4%	10,5%	100,0%	21,1%	52,6%	26,3%	100,0%
Región de Tarapacá	5	7	1	13	3	8	2	13
	38,5%	53,8%	7,7%	100,0%	23,1%	61,5%	15,4%	100,0%
Región de Antofagasta	0	0	7	7	4	3	0	7
	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	57,1%	42,9%	0,0%	100,0%
Región de Atacama	7	14	0	21	4	15	2	21
	33,3%	66,7%	0,0%	100,0%	19,0%	71,4%	9,5%	100,0%
Región de Coquimbo	33	4	2	39	30	4	5	39
	84,6%	10,3%	5,1%	100,0%	76,9%	10,3%	12,8%	100,0%
Región de Valparaíso	24	3	6	33	13	7	13	33
	72,7%	9,1%	18,2%	100,0%	39,4%	21,2%	39,4%	100,0%
Región Metropolitana	21	1	0	22	9	12	1	22
	95,5%	4,5%	0,0%	100,0%	40,9%	54,5%	4,5%	100,0%
Región de O'Higgins	31	15	1	47	13	10	24	47
	66,0%	31,9%	2,1%	100,0%	27,7%	21,3%	51,1%	100,0%
Región del Maule	39	12	6	57	21	16	20	57
	68,4%	21,1%	10,5%	100,0%	36,8%	28,1%	35,1%	100,0%
Región del Bío-Bío	28	11	2	41	5	13	23	41
	68,3%	26,8%	4,9%	100,0%	12,2%	31,7%	56,1%	100,0%
Región de La Araucanía	26	17	1	44	17	12	15	44
	59,1%	38,6%	2,3%	100,0%	38,6%	27,3%	34,1%	100,0%
Región de Los Ríos	10	6	0	16	8	6	2	16
	62,5%	37,5%	0,0%	100,0%	50,0%	37,5%	12,5%	100,0%
Región de Los Lagos	29	3	1	33	4	2	27	33
	87,9%	9,1%	3,0%	100,0%	12,1%	6,1%	81,8%	100,0%
Región de Aysén	12	1	1	14	3	4	7	14
	85,7%	7,1%	7,1%	100,0%	21,4%	28,6%	50,0%	100,0%
Total	269	107	30	406	138	122	146	406
	66,3%	26,4%	7,4%	100,0%	34,0%	30,0%	36,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 274. Opinión de la DOH por región (continuación)

	¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? Debería de existir una sola institución pública con dedicación exclusiva al agua potable rural que no fuera la DOH	¿Cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH? El Municipio debería tener un rol en conjunto con la DOH para el desarrollo del agua potable rural

	Se acerca mucho	Se acerca algo	No se acerca nada	Total	Se acerca mucho	Se acerca algo	No se acerca nada	Total
Región de Arica y Parinacota	2	14	3	19	2	11	6	19
	10,5%	73,7%	15,8%	100,0%	10,5%	57,9%	31,6%	100,0%
Región de Tarapacá	3	9	1	13	1	11	1	13
	23,1%	69,2%	7,7%	100,0%	7,7%	84,6%	7,7%	100,0%
Región de Antofagasta	5	2	0	7	0	0	7	7
	71,4%	28,6%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Región de Atacama	6	15	0	21	3	13	5	21
	28,6%	71,4%	0,0%	100,0%	14,3%	61,9%	23,8%	100,0%
Región de Coquimbo	37	1	1	39	12	0	27	39
	94,9%	2,6%	2,6%	100,0%	30,8%	0,0%	69,2%	100,0%
Región de Valparaíso	17	8	8	33	15	5	13	33
	51,5%	24,2%	24,2%	100,0%	45,5%	15,2%	39,4%	100,0%
Región Metropolitana	3	16	3	22	3	13	6	22
	13,6%	72,7%	13,6%	100,0%	13,6%	59,1%	27,3%	100,0%
Región de O'Higgins	21	11	15	47	12	9	26	47
	44,7%	23,4%	31,9%	100,0%	25,5%	19,1%	55,3%	100,0%
Región del Maule	32	11	14	57	25	12	20	57
	56,1%	19,3%	24,6%	100,0%	43,9%	21,1%	35,1%	100,0%
Región del Bío-Bío	12	13	16	41	10	11	20	41
	29,3%	31,7%	39,0%	100,0%	24,4%	26,8%	48,8%	100,0%
Región de La Araucanía	29	12	3	44	29	8	7	44
	65,9%	27,3%	6,8%	100,0%	65,9%	18,2%	15,9%	100,0%
Región de Los Ríos	7	4	5	16	7	5	4	16
	43,8%	25,0%	31,3%	100,0%	43,8%	31,3%	25,0%	100,0%
Región de Los Lagos	27	2	4	33	10	1	22	33
	81,8%	6,1%	12,1%	100,0%	30,3%	3,0%	66,7%	100,0%
Región de Aysén	7	2	5	14	4	2	8	14
	50,0%	14,3%	35,7%	100,0%	28,6%	14,3%	57,1%	100,0%
Total	208	120	78	406	133	101	172	406
	51,2%	29,6%	19,2%	100,0%	32,8%	24,9%	42,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

13) Apoyo y evaluación del municipio

Cuadro 275. Apoyo recibido por la organización de la Municipalidad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	204	50,2	50,2
No	202	49,8	100,0



Total	406	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 276. Opinión respecto al apoyo recibido por la Municipalidad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Positiva	153	37,7	75,0	75,0
Ni positiva ni negativa	48	11,8	23,5	98,5
Negativa	3	,7	1,5	100,0
Total Casos Válidos	204	50,2	100,0	
No ha recibido apoyo	202	49,8		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 277. Apoyo y evaluación del municipio por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
¿Este comité/cooperativa ha recibido apoyo de la Municipalidad?	Si	197	7	204
		52,7%	21,9%	50,2%
	No	177	25	202
		47,3%	78,1%	49,8%
	Total	374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%
Respecto al apoyo recibido por la Municipalidad, su opinión es	Positiva	149	4	153
		75,6%	57,1%	75,0%
	Ni positiva ni negativa	45	3	48
		22,8%	42,9%	23,5%
	Negativa	3	0	3
		1,5%	0,0%	1,5%
	Total	197	7	204
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 278. Apoyo y evaluación del municipio por número de arranques

	Tramos Cantidad de Arranques

		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
¿Este comité/cooperativa ha recibido apoyo de la Municipalidad?	Si	50	79	51	20	4	204
		49,0%	51,0%	54,3%	47,6%	44,4%	50,7%
	No	52	76	43	22	5	198
		51,0%	49,0%	45,7%	52,4%	55,6%	49,3%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Respecto al apoyo recibido por la Municipalidad, su opinión es	Positiva	43	61	37	10	2	153
		86,0%	77,2%	72,5%	50,0%	50,0%	75,0%
	Ni positiva ni negativa	7	16	14	10	1	48
		14,0%	20,3%	27,5%	50,0%	25,0%	23,5%
	Negativa	0	2	0	0	1	3
		0,0%	2,5%	0,0%	0,0%	25,0%	1,5%
	Total	50	79	51	20	4	204
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 279. Apoyo y evaluación del municipio por año de creación

		Año Creación Organización de APR							
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
¿Este comité/cooperativa ha recibido apoyo de la Municipalidad?	Si	8	10	54	68	49	4	11	204
		33,3%	45,5%	56,3%	52,7%	45,4%	66,7%	52,4%	50,2%
	No	16	12	42	61	59	2	10	202
		66,7%	54,5%	43,8%	47,3%	54,6%	33,3%	47,6%	49,8%
	Total	24	22	96	129	108	6	21	406
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Respecto al apoyo recibido por la Municipalidad, su opinión es	Positiva	3	8	40	52	40	2	8	153
		37,5%	80,0%	74,1%	76,5%	81,6%	50,0%	72,7%	75,0%
	Ni positiva ni negativa	5	2	13	14	9	2	3	48
		62,5%	20,0%	24,1%	20,6%	18,4%	50,0%	27,3%	23,5%
	Negativa	0	0	1	2	0	0	0	3
		0,0%	0,0%	1,9%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%
	Total	8	10	54	68	49	4	11	204
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 280. Apoyo y evaluación del municipio por región

	¿Este comité/cooperativa ha recibido apoyo de la Municipalidad?			Respecto al apoyo recibido por la Municipalidad, su opinión es			
	Si	No	Total	Positiva	Ni positiva ni negativa	Negativa	Total
Región de Arica y Parinacota	15	4	19	9	5	1	15
	78,9%	21,1%	100,0%	60,0%	33,3%	6,7%	100,0%
Región de Tarapacá	6	7	13	6	0	0	6
	46,2%	53,8%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Antofagasta	2	5	7	2	0	0	2
	28,6%	71,4%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Atacama	2	19	21	2	0	0	2
	9,5%	90,5%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Coquimbo	28	11	39	6	22	0	28
	71,8%	28,2%	100,0%	21,4%	78,6%	0,0%	100,0%
Región de Valparaíso	14	19	33	11	3	0	14
	42,4%	57,6%	100,0%	78,6%	21,4%	0,0%	100,0%
Región Metropolitana	11	11	22	10	1	0	11
	50,0%	50,0%	100,0%	90,9%	9,1%	0,0%	100,0%
Región de O'Higgins	20	27	47	18	2	0	20
	42,6%	57,4%	100,0%	90,0%	10,0%	0,0%	100,0%
Región del Maule	32	25	57	30	2	0	32
	56,1%	43,9%	100,0%	93,8%	6,3%	0,0%	100,0%
Región del Bío-Bío	16	25	41	13	3	0	16
	39,0%	61,0%	100,0%	81,3%	18,8%	0,0%	100,0%
Región de La Araucanía	34	10	44	28	5	1	34
	77,3%	22,7%	100,0%	82,4%	14,7%	2,9%	100,0%
Región de Los Ríos	5	11	16	4	1	0	5
	31,3%	68,8%	100,0%	80,0%	20,0%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	16	17	33	12	3	1	16
	48,5%	51,5%	100,0%	75,0%	18,8%	6,3%	100,0%
Región de Aysén	3	11	14	2	1	0	3
	21,4%	78,6%	100,0%	66,7%	33,3%	0,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

14) Evaluación de apoyo de municipio

Cuadro 281. Evaluación del apoyo del municipio en postulación a proyectos de mantención o mejoramiento

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy bien	69	17,0	66,3	66,3

Ni bien ni mal	34	8,4	32,7	99,0
Muy mal	1	,2	1,0	100,0
Total Casos Válidos	104	25,6	100,0	
No recibieron este apoyo	302	74,4		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 282. Evaluación del apoyo del municipio en instalación de tratamiento de aguas servidas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy bien	43	10,6	65,2	65,2
Ni bien ni mal	22	5,4	33,3	98,5
Muy mal	1	,2	1,5	100,0
Total	66	16,3	100,0	
No recibieron este apoyo	340	83,7		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 283. Evaluación del apoyo del municipio en el abastecimiento de agua

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy bien	83	20,4	77,6	77,6
Ni bien ni mal	22	5,4	20,6	98,1
Muy mal	2	,5	1,9	100,0
Total	107	26,4	100,0	
No recibieron este apoyo	299	73,6		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 284. Evaluación del apoyo del municipio en equipamiento (acumuladores, camiones aljibes)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy bien	76	18,7	71,0	71,0
Ni bien ni mal	29	7,1	27,1	98,1
Muy mal	2	,5	1,9	100,0
Total	107	26,4	100,0	
No recibieron este apoyo	299	73,6		



Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 285. Evaluación del apoyo del municipio en subsidio de agua potable

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Muy bien	105	25,9	72,9	72,9
Ni bien ni mal	37	9,1	25,7	98,6
Muy mal	2	,5	1,4	100,0
Total	144	35,5	100,0	
No recibieron este apoyo	262	64,5		
Total	406	100,0		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 286. Evaluación del apoyo del municipio por tipo de organización

		Tipo de Organización		
		comité	cooperativa	Total
Apoyo municipio en proyectos de mantención o mejoramiento	Muy bien	66	3	69
		66,0%	75,0%	66,3%
	Ni bien ni mal	33	1	34
		33,0%	25,0%	32,7%
	Muy mal	1	0	1
		1,0%	0,0%	1,0%
Apoyo municipio en instalación de tratamiento de aguas servidas	Muy bien	43	0	43
		68,3%	0,0%	65,2%
	Ni bien ni mal	19	3	22
		30,2%	100,0%	33,3%
	Muy mal	1	0	1
		1,6%	0,0%	1,5%
Apoyo municipio en abastecimiento de agua	Muy bien	83	0	83
		78,3%	0,0%	77,6%
	Ni bien ni mal	21	1	22
		19,8%	100,0%	20,6%
	Muy mal	2	0	2
		1,9%	0,0%	1,9%
Total		106	1	107

		100,0%	100,0%	100,0%
Apoyo municipio en equipamiento (acumuladores, camiones aljibes)	Muy bien	76	0	76
		73,1%	0,0%	71,0%
	Ni bien ni mal	26	3	29
		25,0%	100,0%	27,1%
	Muy mal	2	0	2
		1,9%	0,0%	1,9%
Apoyo municipio en subsidio de agua potable.	Muy bien	104	1	105
		74,3%	25,0%	72,9%
	Ni bien ni mal	34	3	37
		24,3%	75,0%	25,7%
	Muy mal	2	0	2
		1,4%	0,0%	1,4%
Apoyo municipio otras áreas	Muy bien	0	0	0
		0,0%	0,0%	0,0%
	Ni bien ni mal	0	0	0
		0,0%	0,0%	0,0%
	Muy mal	0	0	0
		0,0%	0,0%	0,0%
	Total	0	0	0
		0,0%	0,0%	0,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 287. Evaluación del apoyo del municipio por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	Total
Apoyo municipio en proyectos de mantenimiento o mejoramiento	Muy bien	17	29	17	6	0	69
		63,0%	74,4%	63,0%	60,0%	0,0%	66,3%
	Ni bien ni mal	9	10	10	4	1	34
		33,3%	25,6%	37,0%	40,0%	100,0%	32,7%
	Muy mal	1	0	0	0	0	1
		3,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%
	Total	27	39	27	10	1	104
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Apoyo municipio en instalación de	Muy bien	10	17	13	3	0	43
		83,3%	73,9%	59,1%	37,5%	0,0%	65,2%



tratamiento de aguas servidas	Ni bien ni mal	2	6	8	5	1	22
		16,7%	26,1%	36,4%	62,5%	100,0%	33,3%
	Muy mal	0	0	1	0	0	1
		0,0%	0,0%	4,5%	0,0%	0,0%	1,5%
	Total	12	23	22	8	1	66
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Apoyo municipio en abastecimiento de agua	Muy bien	18	35	21	7	2	83
		75,0%	85,4%	70,0%	70,0%	100,0%	77,6%
	Ni bien ni mal	5	5	9	3	0	22
		20,8%	12,2%	30,0%	30,0%	0,0%	20,6%
	Muy mal	1	1	0	0	0	2
		4,2%	2,4%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
	Total	24	41	30	10	2	107
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Apoyo municipio en equipamiento (acumuladores, camiones aljibes)	Muy bien	16	35	18	6	1	76
		64,0%	85,4%	64,3%	54,5%	50,0%	71,0%
	Ni bien ni mal	8	5	10	5	1	29
		32,0%	12,2%	35,7%	45,5%	50,0%	27,1%
	Muy mal	1	1	0	0	0	2
		4,0%	2,4%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
	Total	25	41	28	11	2	107
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Apoyo municipio en subsidio de agua potable.	Muy bien	21	47	25	10	2	105
		77,8%	79,7%	62,5%	71,4%	50,0%	72,9%
	Ni bien ni mal	6	11	14	4	2	37
		22,2%	18,6%	35,0%	28,6%	50,0%	25,7%
	Muy mal	0	1	1	0	0	2
		0,0%	1,7%	2,5%	0,0%	0,0%	1,4%
	Total	27	59	40	14	4	144
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Apoyo municipio otras áreas	Muy bien	0	0	0	0	0	0
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Ni bien ni mal	0	0	0	0	0	0
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Muy mal	0	0	0	0	0	0
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Total	0	0	0	0	0	0
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 288.Evaluación del apoyo del municipio por año de creación

	Año Creación Organización de APR

		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	No sabe/No responde	Total
Apoyo municipio en proyectos de mantención o mejoramiento	Muy bien	3	3	16	25	17	1	4	69
		75,0%	100,0%	57,1%	75,8%	60,7%	50,0%	66,7%	66,3%
	Ni bien ni mal	1	0	11	8	11	1	2	34
		25,0%	0,0%	39,3%	24,2%	39,3%	50,0%	33,3%	32,7%
	Muy mal	0	0	1	0	0	0	0	1
		0,0%	0,0%	3,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%
	Total	4	3	28	33	28	2	6	104
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Apoyo municipio en instalación de tratamiento de aguas servidas	Muy bien	2	2	14	15	5	3	2	43
		50,0%	50,0%	58,3%	83,3%	55,6%	100,0%	50,0%	65,2%
	Ni bien ni mal	2	2	9	3	4	0	2	22
		50,0%	50,0%	37,5%	16,7%	44,4%	0,0%	50,0%	33,3%
	Muy mal	0	0	1	0	0	0	0	1
		0,0%	0,0%	4,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%
	Total	4	4	24	18	9	3	4	66
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Apoyo municipio en abastecimiento de agua	Muy bien	3	2	23	33	16	2	4	83
		75,0%	66,7%	69,7%	91,7%	69,6%	100,0%	66,7%	77,6%
	Ni bien ni mal	1	1	10	3	5	0	2	22
		25,0%	33,3%	30,3%	8,3%	21,7%	0,0%	33,3%	20,6%
	Muy mal	0	0	0	0	2	0	0	2
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,7%	0,0%	0,0%	1,9%
	Total	4	3	33	36	23	2	6	107
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Apoyo municipio en equipamiento (acumuladores, camiones aljibes)	Muy bien	3	1	21	29	15	2	5	76
		60,0%	33,3%	70,0%	80,6%	60,0%	100,0%	83,3%	71,0%
	Ni bien ni mal	2	2	9	7	8	0	1	29
		40,0%	66,7%	30,0%	19,4%	32,0%	0,0%	16,7%	27,1%
	Muy mal	0	0	0	0	2	0	0	2
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,0%	0,0%	0,0%	1,9%
	Total	5	3	30	36	25	2	6	107
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Apoyo municipio en subsidio de agua potable.	Muy bien	3	5	28	40	19	2	8	105
		60,0%	50,0%	71,8%	81,6%	65,5%	100,0%	80,0%	72,9%
	Ni bien ni mal	2	4	11	9	9	0	2	37
		40,0%	40,0%	28,2%	18,4%	31,0%	0,0%	20,0%	25,7%
	Muy mal	0	1	0	0	1	0	0	2
		0,0%	10,0%	0,0%	0,0%	3,4%	0,0%	0,0%	1,4%
	Total	5	10	39	49	29	2	10	144

[illegible]

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 289.Evaluación del apoyo del municipio por región

[illegible]

Región de Los Lagos	2	4	0	6	0	1	0	1	2	3	0	5
	33,3%	66,7%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%	40,0%	60,0%	0,0%	100,0%
Región de Aysén	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	69	34	1	104	43	22	1	66	83	22	2	107
	66,3%	32,7%	1,0%	100,0%	65,2%	33,3%	1,5%	100,0%	77,6%	20,6%	1,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 290. Evaluación del apoyo del municipio por región (continuación)

	Apoyo municipio en equipamiento (acumuladores, camiones aljibes)				Apoyo municipio en subsidio de agua potable.			
	Muy bien	Ni bien ni mal	Muy mal	Total	Muy bien	Ni bien ni mal	Muy mal	Total
Región de Arica y Parinacota	2	8	1	11	0	0	0	0
	18,2%	72,7%	9,1%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Región de Tarapacá	6	0	0	6	5	0	0	5
	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Antofagasta	1	0	0	1	0	0	0	0
	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Región de Atacama	1	0	0	1	2	0	0	2
	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de Coquimbo	19	5	0	24	22	5	1	28
	79,2%	20,8%	0,0%	100,0%	78,6%	17,9%	3,6%	100,0%
Región de Valparaíso	8	3	0	11	6	3	0	9
	72,7%	27,3%	0,0%	100,0%	66,7%	33,3%	0,0%	100,0%
Región Metropolitana	1	2	0	3	1	4	0	5
	33,3%	66,7%	0,0%	100,0%	20,0%	80,0%	0,0%	100,0%
Región de O'Higgins	8	0	0	8	11	0	0	11
	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región del Maule	12	6	0	18	19	10	0	29
	66,7%	33,3%	0,0%	100,0%	65,5%	34,5%	0,0%	100,0%
Región del Bío-Bío	7	1	0	8	15	0	0	15
	87,5%	12,5%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Región de La Araucanía	10	1	1	12	21	2	1	24
	83,3%	8,3%	8,3%	100,0%	87,5%	8,3%	4,2%	100,0%
Región de Los Ríos	0	0	0	0	0	4	0	4
	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Región de Los Lagos	1	3	0	4	3	8	0	11
	25,0%	75,0%	0,0%	100,0%	27,3%	72,7%	0,0%	100,0%
Región de	0	0	0	0	0	1	0	1



Aysén	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Total	76	29	2	107	105	37	2	144
	71,0%	27,1%	1,9%	100,0%	72,9%	25,7%	1,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

vii) Infraestructura y Medio Ambiente

1) Estado componentes del sistema de agua potable/ Captación

Cuadro 291. Operatividad del componente Captación

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	391	96,3	96,3	96,3
No	15	3,7	3,7	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 292. Operatividad del componente Captación por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Está operativo el componente?	Si	359	32	391
		96,0%	100,0%	96,3%
	No	15	0	15
		4,00%	0,00%	3,70%
Total		374	32	406
		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 293. Operatividad del componente Captación por número de arranques

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Está operativo el componente?	Si	23	20	95	126	101	5	370
		95,80%	90,90%	99,00%	97,70%	93,50%	83,30%	96,10%
	No	1	2	1	3	7	1	15
		4,20%	9,10%	1,00%	2,30%	6,50%	16,70%	3,90%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 294. Operatividad del componente Captación por año de creación

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Está operativo el componente?	Si	95	149	92	42	9	387
		93,10%	96,10%	97,90%	100,00%	100,00%	96,30%
	No	7	6	2	0	0	15
		6,90%	3,90%	2,10%	0,00%	0,00%	3,70%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 295. Operatividad del componente Captación por región

	¿Está operativo el componente?		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	15	4	19
	78,90%	21,10%	100,00%
Región de Tarapacá	11	2	13
	84,60%	15,40%	100,00%
Región de Antofagasta	7	0	7
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Atacama	20	1	21
	95,20%	4,80%	100,00%
Región de Coquimbo	39	0	39
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Valparaíso	32	1	33
	97,00%	3,00%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	47	0	47
	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	57	0	57
	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	38	3	41
	92,70%	7,30%	100,00%
Región de La Araucanía	41	3	44
	93,20%	6,80%	100,00%
Región de Los Ríos	16	0	16
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	32	1	33
	97,00%	3,00%	100,00%



Región de Aysén	14	0	14
	100,00%	0,00%	100,00%
Total	391	15	406
	96,30%	3,70%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 296. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Captación

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	246	60,6	60,6	60,6
No	160	39,4	39,4	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 297. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Captación por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Captación	Si	224	22	246
		59,90%	68,80%	60,60%
	No	150	10	160
		40,10%	31,20%	39,40%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 298. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Captación por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Captación	Si	66	96	45	30	7	244
		64,70%	61,90%	47,90%	71,40%	77,80%	60,70%
		16,40%	23,90%	11,20%	7,50%	1,70%	60,70%
	No	36	59	49	12	2	158
		35,30%	38,10%	52,10%	28,60%	22,20%	39,30%
		9,00%	14,70%	12,20%	3,00%	0,50%	39,30%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
		25,40%	38,60%	23,40%	10,40%	2,20%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 299. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Captación por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita mantenimiento o mejoramiento? Captación	Si	16	11	57	82	61	6	233
		66,70%	50,00%	59,40%	63,60%	56,50%	100,00%	60,50%
	No	8	11	39	47	47	0	152
		33,30%	50,00%	40,60%	36,40%	43,50%	0,00%	39,50%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 300. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Captación por región

	¿Al próximo año necesita mantenimiento o mejoramiento? Captación		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	15	4	19
	78,90%	21,10%	100,00%
Región de Tarapacá	9	4	13
	69,20%	30,80%	100,00%
Región de Antofagasta	4	3	7
	57,10%	42,90%	100,00%
Región de Atacama	20	1	21
	95,20%	4,80%	100,00%
Región de Coquimbo	27	12	39
	69,20%	30,80%	100,00%
Región de Valparaíso	32	1	33
	97,00%	3,00%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	21	26	47
	44,70%	55,30%	100,00%
Región del Maule	34	23	57
	59,60%	40,40%	100,00%
Región del Bío-Bío	13	28	41
	31,70%	68,30%	100,00%
Región de La Araucanía	32	12	44
	72,70%	27,30%	100,00%
Región de Los Ríos	4	12	16
	25,00%	75,00%	100,00%



	5	28	33
Región de Los Lagos	15,20%	84,80%	100,00%
	8	6	14
Región de Aysén	57,10%	42,90%	100,00%
	246	160	406
Total	60,60%	39,40%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 301. Necesidad de cambio total del componente Captación

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	128	31,5	31,5	31,5
No	278	68,5	68,5	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 302. Necesidad de cambio total del componente Captación por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? captación	Si	125	3	128
		33,40%	9,40%	31,50%
	No	249	29	278
		66,60%	90,60%	68,50%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 303. Necesidad de cambio total del componente Captación por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? captación	Si	41	48	21	13	3	126
		40,20%	31,00%	22,30%	31,00%	33,30%	31,30%
	No	61	107	73	29	6	276
		59,80%	69,00%	77,70%	69,00%	66,70%	68,70%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 304. Necesidad de cambio total del componente Captación por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? captación	Si	5	7	31	40	32	3	118
		20,80%	31,80%	32,30%	31,00%	29,60%	50,00%	30,60%
	No	19	15	65	89	76	3	267
		79,20%	68,20%	67,70%	69,00%	70,40%	50,00%	69,40%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 305. Necesidad de cambio total del componente Captación por región

Región	¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? captación		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	7	12	19
	36,80%	63,20%	100,00%
Región de Tarapacá	2	11	13
	15,40%	84,60%	100,00%
Región de Antofagasta	4	3	7
	57,10%	42,90%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	28	11	39
	71,80%	28,20%	100,00%
Región de Valparaíso	1	32	33
	3,00%	97,00%	100,00%
Región Metropolitana	14	8	22
	63,60%	36,40%	100,00%
Región de O'Higgins	8	39	47
	17,00%	83,00%	100,00%
Región del Maule	5	52	57
	8,80%	91,20%	100,00%
Región del Bío-Bío	6	35	41
	14,60%	85,40%	100,00%
Región de La Araucanía	22	22	44
	50,00%	50,00%	100,00%
Región de Los Ríos	0	16	16



	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Los Lagos	5	28	33
	15,20%	84,80%	100,00%
Región de Aysén	5	9	14
	35,70%	64,30%	100,00%
Total	128	278	406
	31,50%	68,50%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

2) Estado componentes del sistema de agua potable/ Aducción

Cuadro 306. Operatividad del componente Aducción

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	381	93,8	93,8	93,8
No	25	6,2	6,2	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 307. Operatividad del componente Aducción por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Está operativo el componente? Aducción	Si	351	30	381
		93,90%	93,80%	93,80%
	No	23	2	25
		6,10%	6,20%	6,20%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 308. Operatividad del componente Aducción por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques		Tramos Cantidad de Arranques		Tramos Cantidad de Arranques	Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Está operativo el componente? Aducción	Si	91	147	88	42	9	377
		89,20%	94,80%	93,60%	100,00%	100,00%	93,80%
	No	11	8	6	0	0	25
		10,80%	5,20%	6,40%	0,00%	0,00%	6,20%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 309. Operatividad del componente Aducción por año de creación

		Año Creación Organización de APR		Año Creación Organización de APR		Año Creación Organización de APR		Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Está operativo el componente? Aducción	Si	21	21	91	123	102	3	361
		87,50%	95,50%	94,80%	95,30%	94,40%	50,00%	93,80%
	No	3	1	5	6	6	3	24
		12,50%	4,50%	5,20%	4,70%	5,60%	50,00%	6,20%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 310. Operatividad del componente Aducción por región

	¿Está operativo el componente? Aducción		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	11	8	19
	57,90%	42,10%	100,00%
Región de Tarapacá	11	2	13
	84,60%	15,40%	100,00%
Región de Antofagasta	6	1	7
	85,70%	14,30%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	39	0	39
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Valparaíso	32	1	33
	97,00%	3,00%	100,00%
Región Metropolitana	21	1	22
	95,50%	4,50%	100,00%
Región de O'Higgins	47	0	47
	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	49	8	57
	86,00%	14,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	39	2	41
	95,10%	4,90%	100,00%
Región de La Araucanía	43	1	44
	97,70%	2,30%	100,00%
Región de Los Ríos	16	0	16
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	32	1	33
	97,00%	3,00%	100,00%



Región de Aysén	14	0	14
	100,00%	0,00%	100,00%
Total	381	25	406
	93,80%	6,20%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 311. Necesidad de Mantenición/Mejoramiento del componente Aducción

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	220	54,2	54,2	54,2
No	186	45,8	45,8	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 312. Necesidad de Mantenición/Mejoramiento del componente Aducción por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Aducción	Si	200	20	220
		53,50%	62,50%	54,20%
	No	174	12	186
		46,50%	37,50%	45,80%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 313. Necesidad de Mantenición/Mejoramiento del componente Aducción por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Aducción	Si	58	88	36	29	7	218
		56,90%	56,80%	38,30%	69,00%	77,80%	54,20%
	No	44	67	58	13	2	184
		43,10%	43,20%	61,70%	31,00%	22,20%	45,80%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 314. Necesidad de Mantenición/Mejoramiento del componente Aducción por año de creación

	Año Creación Organización de APR	Año Creación Organización de APR	Año Creación Organización de APR	Total

		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Aducción	Si	15	10	53	68	56	5	207
		62,50%	45,50%	55,20%	52,70%	51,90%	83,30%	53,80%
	No	9	12	43	61	52	1	178
		37,50%	54,50%	44,80%	47,30%	48,10%	16,70%	46,20%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 315. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Aducción por región

	¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Aducción		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	9	10	19
	47,40%	52,60%	100,00%
Región de Tarapacá	9	4	13
	69,20%	30,80%	100,00%
Región de Antofagasta	5	2	7
	71,40%	28,60%	100,00%
Región de Atacama	20	1	21
	95,20%	4,80%	100,00%
Región de Coquimbo	32	7	39
	82,10%	17,90%	100,00%
Región de Valparaíso	32	1	33
	97,00%	3,00%	100,00%
Región Metropolitana	21	1	22
	95,50%	4,50%	100,00%
Región de O'Higgins	17	30	47
	36,20%	63,80%	100,00%
Región del Maule	28	29	57
	49,10%	50,90%	100,00%
Región del Bío-Bío	7	34	41
	17,10%	82,90%	100,00%
Región de La Araucanía	30	14	44
	68,20%	31,80%	100,00%
Región de Los Ríos	4	12	16
	25,00%	75,00%	100,00%
Región de Los Lagos	1	32	33
	3,00%	97,00%	100,00%
Región de Aysén	5	9	14



	35,70%	64,30%	100,00%
Total	220	186	406
	54,20%	45,80%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 316. Necesidad de cambio total del componente Aducción

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	127	31,3	31,3	31,3
No	279	68,7	68,7	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 317. Necesidad de cambio total del componente Aducción por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Aducción	Si	124	3	127
		33,20%	9,40%	31,30%
	No	250	29	279
		66,80%	90,60%	68,70%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 318. Necesidad de cambio total del componente Aducción por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques		Tramos Cantidad de Arranques		Tramos Cantidad de Arranques	Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Aducción	Si	42	47	20	12	4	125
		41,20%	30,30%	21,30%	28,60%	44,40%	31,10%
	No	60	108	74	30	5	277
		58,80%	69,70%	78,70%	71,40%	55,60%	68,90%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 319. Necesidad de cambio total del componente Aducción por año de creación

	Año Creación Organización de APR	Año Creación Organización de APR	Año Creación Organización de APR	Total

		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Aducción	Si	5	7	34	38	32	3	119
		20,80%	31,80%	35,40%	29,50%	29,60%	50,00%	30,90%
	No	19	15	62	91	76	3	266
		79,20%	68,20%	64,60%	70,50%	70,40%	50,00%	69,10%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 320. Necesidad de cambio total del componente Aducción por región

	¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Aducción		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	10	9	19
	52,60%	47,40%	100,00%
Región de Tarapacá	2	11	13
	15,40%	84,60%	100,00%
Región de Antofagasta	5	2	7
	71,40%	28,60%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	32	7	39
	82,10%	17,90%	100,00%
Región de Valparaíso	5	28	33
	15,20%	84,80%	100,00%
Región Metropolitana	13	9	22
	59,10%	40,90%	100,00%
Región de O'Higgins	7	40	47
	14,90%	85,10%	100,00%
Región del Maule	5	52	57
	8,80%	91,20%	100,00%
Región del Bío-Bío	4	37	41
	9,80%	90,20%	100,00%
Región de La Araucanía	22	22	44
	50,00%	50,00%	100,00%
Región de Los Ríos	0	16	16
	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Los Lagos	0	33	33
	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Aysén	1	13	14
	7,10%	92,90%	100,00%
Total	127	279	406



	31,30%	68,70%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

3) Estado componentes del sistema de agua potable/ Impulsión

Cuadro 321. Operatividad del componente Impulsión

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	388	95,6	95,6	95,6
No	18	4,4	4,4	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 322. Operatividad del componente Impulsión por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Está operativo el componente? Impulsión	Si	356	32	388
		95,20%	100,00%	95,60%
	No	18	0	18
		4,80%	0,00%	4,40%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 323. Operatividad del componente Impulsión por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques		Tramos Cantidad de Arranques		Tramos Cantidad de Arranques	Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Está operativo el componente? Impulsión	Si	93	147	93	42	9	384
		91,20%	94,80%	98,90%	100,00%	100,00%	95,50%
	No	9	8	1	0	0	18
		8,80%	5,20%	1,10%	0,00%	0,00%	4,50%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 324. Operatividad del componente Impulsión por año de creación

		Año Creación Organización de APR		Año Creación Organización de APR		Año Creación Organización de APR		Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Está operativo el componente? Impulsión	Si	24	22	94	123	99	5	367
		100,00%	100,00%	97,90%	95,30%	91,70%	83,30%	95,30%
	No	0	0	2	6	9	1	18

		0,00%	0,00%	2,10%	4,70%	8,30%	16,70%	4,70%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 325. Operatividad del componente Impulsión por región

	¿Está operativo el componente? Impulsión		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	15	4	19
	78,90%	21,10%	100,00%
Región de Tarapacá	11	2	13
	84,60%	15,40%	100,00%
Región de Antofagasta	6	1	7
	85,70%	14,30%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	38	1	39
	97,40%	2,60%	100,00%
Región de Valparaíso	33	0	33
	100,00%	0,00%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	47	0	47
	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	55	2	57
	96,50%	3,50%	100,00%
Región del Bío-Bío	40	1	41
	97,60%	2,40%	100,00%
Región de La Araucanía	39	5	44
	88,60%	11,40%	100,00%
Región de Los Ríos	15	1	16
	93,80%	6,20%	100,00%
Región de Los Lagos	32	1	33
	97,00%	3,00%	100,00%
Región de Aysén	14	0	14
	100,00%	0,00%	100,00%
Total	388	18	406
	95,60%	4,40%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 326. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Impulsión

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	237	58,4	58,4	58,4
No	169	41,6	41,6	100
Total	406	100	100	



Cuadro 327. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Impulsión por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Impulsión	Si	214	23	237
		57,20%	71,90%	58,40%
	No	160	9	169
		42,80%	28,10%	41,60%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 328. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Impulsión por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques		Tramos Cantidad de Arranques		Tramos Cantidad de Arranques	Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Impulsión	Si	63	94	43	28	7	235
		61,80%	60,60%	45,70%	66,70%	77,80%	58,50%
	No	39	61	51	14	2	167
		38,20%	39,40%	54,30%	33,30%	22,20%	41,50%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 329. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Impulsión por año de creación

		Año Creación Organización de APR		Año Creación Organización de APR		Año Creación Organización de APR		Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Impulsión	Si	17	13	53	78	57	5	223
		70,80%	59,10%	55,20%	60,50%	52,80%	83,30%	57,90%
	No	7	9	43	51	51	1	162
		29,20%	40,90%	44,80%	39,50%	47,20%	16,70%	42,10%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 330. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Impulsión por región

	¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Impulsión		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	12	7	19
	63,20%	36,80%	100,00%
Región de Tarapacá	10	3	13
	76,90%	23,10%	100,00%

Región de Antofagasta	5	2	7
	71,40%	28,60%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	31	8	39
	79,50%	20,50%	100,00%
Región de Valparaíso	31	2	33
	93,90%	6,10%	100,00%
Región Metropolitana	21	1	22
	95,50%	4,50%	100,00%
Región de O'Higgins	20	27	47
	42,60%	57,40%	100,00%
Región del Maule	34	23	57
	59,60%	40,40%	100,00%
Región del Bío-Bío	12	29	41
	29,30%	70,70%	100,00%
Región de La Araucanía	30	14	44
	68,20%	31,80%	100,00%
Región de Los Ríos	4	12	16
	25,00%	75,00%	100,00%
Región de Los Lagos	1	32	33
	3,00%	97,00%	100,00%
Región de Aysén	5	9	14
	35,70%	64,30%	100,00%
Total	237	169	406
	58,40%	41,60%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 331. Necesidad de cambio total del componente Impulsión

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	135	33,3	33,3	33,3
No	271	66,7	66,7	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 332. Necesidad de cambio total del componente Impulsión por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Impulsión	Si	131	4	135
		35,00%	12,50%	33,30%
	No	243	28	271
		65,00%	87,50%	66,70%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 333. Necesidad de cambio total del componente Impulsión por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques		Tramos Cantidad de Arranques		Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Impulsión	Si	42	48	27	12	133
		41,20%	31,00%	28,70%	28,60%	33,10%
	No	60	107	67	30	269
		58,80%	69,00%	71,30%	71,40%	66,90%
				102	155	94
Total		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 334. Necesidad de cambio total del componente Impulsión por año de creación

		Año Creación Organización de APR		Año Creación Organización de APR		Año Creación Organización de APR		Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Impulsión	Si	6	9	35	38	36	4	128
		25,00%	40,90%	36,50%	29,50%	33,30%	66,70%	33,20%
	No	18	13	61	91	72	2	257
		75,00%	59,10%	63,50%	70,50%	66,70%	33,30%	66,80%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 335. Necesidad de cambio total del componente Impulsión por región

	¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Impulsión		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	10	9	19
	52,60%	47,40%	100,00%
Región de Tarapacá	3	10	13
	23,10%	76,90%	100,00%
Región de Antofagasta	5	2	7
	71,40%	28,60%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	30	9	39
	76,90%	23,10%	100,00%
Región de Valparaíso	6	27	33
	18,20%	81,80%	100,00%
Región Metropolitana	14	8	22
	63,60%	36,40%	100,00%
Región de O'Higgins	11	36	47
	23,40%	76,60%	100,00%
Región del Maule	7	50	57
	12,30%	87,70%	100,00%

	8	33	41
Región del Bío-Bío	19,50%	80,50%	100,00%
Región de La Araucanía	20	24	44
	45,50%	54,50%	100,00%
Región de Los Ríos	0	16	16
	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Los Lagos	0	33	33
	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Aysén	0	14	14
	0,00%	100,00%	100,00%
Total	135	271	406
	33,30%	66,70%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

4) Estado componentes del sistema de agua potable/ Red de distribución

Cuadro 336. Operatividad del componente Red de distribución

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	394	97	97	97
No	12	3	3	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 337. Operatividad del componente Red de distribución por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Está operativo el componente? Red de distribución	Si	362	32	394
		96,80%	100,00%	97,00%
	No	12	0	12
		3,20%	0,00%	3,00%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 338. Operatividad del componente Red de distribución por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Está operativo el componente? Red de distribución	Si	98	149	92	42	9	390
		96,10%	96,10%	97,90%	100,00%	100,00%	97,00%
	No	4	6	2	0	0	12
		3,90%	3,90%	2,10%	0,00%	0,00%	3,00%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 339. Operatividad del componente Red de distribución por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Está operativo el componente? Red de distribución	Si	24	21	95	126	102	5	373
		100,00%	95,50%	99,00%	97,70%	94,40%	83,30%	96,90%
	No	0	1	1	3	6	1	12
		0,00%	4,50%	1,00%	2,30%	5,60%	16,70%	3,10%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 340. Operatividad del componente Red de distribución por región

	¿Está operativo el componente? Red de distribución		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	18	1	19
	94,70%	5,30%	100,00%
Región de Tarapacá	10	3	13
	76,90%	23,10%	100,00%
Región de Antofagasta	7	0	7
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Atacama	20	1	21
	95,20%	4,80%	100,00%
Región de Coquimbo	37	2	39
	94,90%	5,10%	100,00%
Región de Valparaíso	33	0	33
	100,00%	0,00%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	47	0	47
	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	56	1	57
	98,20%	1,80%	100,00%
Región del Bío-Bío	41	0	41
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de La Araucanía	41	3	44
	93,20%	6,80%	100,00%
Región de Los Ríos	15	1	16
	93,80%	6,20%	100,00%
Región de Los Lagos	33	0	33
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Aysén	14	0	14
	100,00%	0,00%	100,00%
Total	394	12	406
	97,00%	3,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 341. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Red de distribución

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	271	66,7	66,7	66,7
No	135	33,3	33,3	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 342. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Red de distribución por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Red de distribución	Si	249	22	271
		66,60%	68,80%	66,70%
	No	125	10	135
		33,40%	31,20%	33,30%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 343. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Red de distribución por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Red de distribución	Si	68	108	52	33	8	269
		66,70%	69,70%	55,30%	78,60%	88,90%	66,90%
	No	34	47	42	9	1	133
		33,30%	30,30%	44,70%	21,40%	11,10%	33,10%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 344. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Red de distribución por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Red de distribución	Si	16	13	67	92	62	6	256
		66,70%	59,10%	69,80%	71,30%	57,40%	100,00%	66,50%
	No	8	9	29	37	46	0	129
		33,30%	40,90%	30,20%	28,70%	42,60%	0,00%	33,50%
Total		24	22	96	129	108	6	385



	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 345. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Red de distribución por región

	¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Red de distribución		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	19	0	19
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Tarapacá	10	3	13
	76,90%	23,10%	100,00%
Región de Antofagasta	6	1	7
	85,70%	14,30%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	34	5	39
	87,20%	12,80%	100,00%
Región de Valparaíso	31	2	33
	93,90%	6,10%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	26	21	47
	55,30%	44,70%	100,00%
Región del Maule	37	20	57
	64,90%	35,10%	100,00%
Región del Bío-Bío	19	22	41
	46,30%	53,70%	100,00%
Región de La Araucanía	33	11	44
	75,00%	25,00%	100,00%
Región de Los Ríos	1	15	16
	6,20%	93,80%	100,00%
Región de Los Lagos	5	28	33
	15,20%	84,80%	100,00%
Región de Aysén	7	7	14
	50,00%	50,00%	100,00%
Total	271	135	406
	66,70%	33,30%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 346. Necesidad de cambio total del componente Red de distribución

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	161	39,7	39,7	39,7
No	245	60,3	60,3	100
Total	406	100	100	

Cuadro 347. Necesidad de cambio total del componente Red de distribución por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Red de distribución	Si	155	6	161
		41,40%	18,80%	39,70%
	No	219	26	245
		58,60%	81,20%	60,30%
Total		374	32	406
		100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 348. Necesidad de cambio total del componente Red de distribución por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Red de distribución	Si	50	61	29	15	4	159
		49,00%	39,40%	30,90%	35,70%	44,40%	39,60%
	No	52	94	65	27	5	243
		51,00%	60,60%	69,10%	64,30%	55,60%	60,40%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 349. Necesidad de cambio total del componente Red de distribución por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Red de distribución	Si	5	9	40	46	48	4	152
		20,80%	40,90%	41,70%	35,70%	44,40%	66,70%	39,50%
	No	19	13	56	83	60	2	233
		79,20%	59,10%	58,30%	64,30%	55,60%	33,30%	60,50%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 350. Necesidad de cambio total del componente Red de distribución por región

	¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Red de distribución		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	15	4	19
	78,90%	21,10%	100,00%
Región de Tarapacá	3	10	13
	23,10%	76,90%	100,00%



Región de Antofagasta	4	3	7
	57,10%	42,90%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	34	5	39
	87,20%	12,80%	100,00%
Región de Valparaíso	6	27	33
	18,20%	81,80%	100,00%
Región Metropolitana	16	6	22
	72,70%	27,30%	100,00%
Región de O'Higgins	13	34	47
	27,70%	72,30%	100,00%
Región del Maule	12	45	57
	21,10%	78,90%	100,00%
Región del Bío-Bío	7	34	41
	17,10%	82,90%	100,00%
Región de La Araucanía	20	24	44
	45,50%	54,50%	100,00%
Región de Los Ríos	1	15	16
	6,20%	93,80%	100,00%
Región de Los Lagos	3	30	33
	9,10%	90,90%	100,00%
Región de Aysén	6	8	14
	42,90%	57,10%	100,00%
Total	161	245	406
	39,70%	60,30%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

5) Estado componentes del sistema de agua potable/ Estanque

Cuadro 351. Operatividad del componente Estanque

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	401	98,8	98,8	98,8
No	5	1,2	1,2	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 352. Operatividad del componente Estanque por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Está operativo el componente? Estanque	Si	369	32	401
		98,70%	100,00%	98,80%
	No	5	0	5
		1,30%	0,00%	1,20%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 353. Operatividad del componente Estanque por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Está operativo el componente? Estanque	Si	102	152	93	41	9	397
		100,00%	98,10%	98,90%	97,60%	100,00%	98,80%
	No	0	3	1	1	0	5
		0,00%	1,90%	1,10%	2,40%	0,00%	1,20%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 354. Operatividad del componente Estanque por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Está operativo el Estanque	Si	24	22	95	128	106	6	381
		100,00%	100,00%	99,00%	99,20%	98,10%	100,00%	99,00%
	No	0	0	1	1	2	0	4
		0,00%	0,00%	1,00%	0,80%	1,90%	0,00%	1,00%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 355. Operatividad del componente Estanque por región

	¿Está operativo el componente? Estanque		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	19	0	19
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Tarapacá	13	0	13
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Antofagasta	7	0	7
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	39	0	39
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Valparaíso	33	0	33
	100,00%	0,00%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	47	0	47
	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	57	0	57
	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	40	1	41
	97,60%	2,40%	100,00%



Región de La Araucanía	40	4	44
	90,90%	9,10%	100,00%
Región de Los Ríos	16	0	16
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	33	0	33
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Aysén	14	0	14
	100,00%	0,00%	100,00%
Total	401	5	406
	98,80%	1,20%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 356. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Estanque

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	279	68,7	68,7	68,7
No	127	31,3	31,3	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 357. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Estanque por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Estanque	Si	256	23	279
		68,40%	71,90%	68,70%
	No	118	9	127
		31,60%	28,10%	31,30%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 358. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Estanque por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques		Tramos Cantidad de Arranques		Tramos Cantidad de Arranques	Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita mantenimiento o mejoramiento? Estanque	Si	70	114	57	30	6	277
		68,60%	73,50%	60,60%	71,40%	66,70%	68,90%
	No	32	41	37	12	3	125
		31,40%	26,50%	39,40%	28,60%	33,30%	31,10%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Cuadro 359. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Estanque por año de creación

		Año Creación Organización de APR		Año Creación Organización de APR		Año Creación Organización de APR		Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Estanque	Si	19	11	66	95	69	6	266
		79,20%	50,00%	68,80%	73,60%	63,90%	100,00%	69,10%
	No	5	11	30	34	39	0	119
		20,80%	50,00%	31,20%	26,40%	36,10%	0,00%	30,90%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 360. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Estanque por región

	¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Estanque		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	18	1	19
	94,70%	5,30%	100,00%
Región de Tarapacá	10	3	13
	76,90%	23,10%	100,00%
Región de Antofagasta	5	2	7
	71,40%	28,60%	100,00%
Región de Atacama	20	1	21
	95,20%	4,80%	100,00%
Región de Coquimbo	34	5	39
	87,20%	12,80%	100,00%
Región de Valparaíso	30	3	33
	90,90%	9,10%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	30	17	47
	63,80%	36,20%	100,00%
Región del Maule	45	12	57
	78,90%	21,10%	100,00%
Región del Bío-Bío	16	25	41
	39,00%	61,00%	100,00%
Región de La Araucanía	33	11	44
	75,00%	25,00%	100,00%
Región de Los Ríos	5	11	16
	31,20%	68,80%	100,00%
Región de Los Lagos	7	26	33
	21,20%	78,80%	100,00%
Región de Aysén	4	10	14
	28,60%	71,40%	100,00%
Total	279	127	406
	68,70%	31,30%	100,00%

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 361. Necesidad de cambio total del componente Estanque

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	155	38,2	38,2	38,2
No	251	61,8	61,8	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 362. Necesidad de cambio total del componente Estanque por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Estanque	Si	146	9	155
		39,00%	28,10%	38,20%
	No	228	23	251
		61,00%	71,90%	61,80%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 363. Necesidad de cambio total del componente Estanque por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Estanque	Si	37	68	30	15	3	153
		36,30%	43,90%	31,90%	35,70%	33,30%	38,10%
	No	65	87	64	27	6	249
		63,70%	56,10%	68,10%	64,30%	66,70%	61,90%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 364. Necesidad de cambio total del componente Estanque por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Estanque	Si	10	9	38	43	41	4	145
		41,70%	40,90%	39,60%	33,30%	38,00%	66,70%	37,70%
	No	14	13	58	86	67	2	240
		58,30%	59,10%	60,40%	66,70%	62,00%	33,30%	62,30%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 365. Necesidad de cambio total del componente Estanque por región

	¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Estanque		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	11	8	19
	57,90%	42,10%	100,00%
Región de Tarapacá	3	10	13
	23,10%	76,90%	100,00%
Región de Antofagasta	4	3	7
	57,10%	42,90%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	33	6	39
	84,60%	15,40%	100,00%
Región de Valparaíso	11	22	33
	33,30%	66,70%	100,00%
Región Metropolitana	15	7	22
	68,20%	31,80%	100,00%
Región de O'Higgins	11	36	47
	23,40%	76,60%	100,00%
Región del Maule	9	48	57
	15,80%	84,20%	100,00%
Región del Bío-Bío	10	31	41
	24,40%	75,60%	100,00%
Región de La Araucanía	20	24	44
	45,50%	54,50%	100,00%
Región de Los Ríos	1	15	16
	6,20%	93,80%	100,00%
Región de Los Lagos	3	30	33
	9,10%	90,90%	100,00%
Región de Aysén	3	11	14
	21,40%	78,60%	100,00%
Total	155	251	406
	38,20%	61,80%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

6) Estado componentes del sistema de agua potable/ Caseta de comandos

Cuadro 366. Operatividad del componente Caseta de comandos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	398	98	98	98
No	8	2	2	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 367. Operatividad del componente Caseta de comandos por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Está operativo el componente? Caseta de comandos	Si	366	32	398
		97,90%	100,00%	98,00%
	No	8	0	8
		2,10%	0,00%	2,00%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 368. Operatividad del componente Caseta de comandos por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Está operativo el componente? Caseta de comandos	Si	99	150	94	42	9	394
		97,10%	96,80%	100,00%	100,00%	100,00%	98,00%
	No	3	5	0	0	0	8
		2,90%	3,20%	0,00%	0,00%	0,00%	2,00%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 369. Operatividad del componente Caseta de comandos por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Está operativo el componente? Caseta de comandos	Si	24	22	95	128	104	4	377
		100,00%	100,00%	99,00%	99,20%	96,30%	66,70%	97,90%
	No	0	0	1	1	4	2	8
		0,00%	0,00%	1,00%	0,80%	3,70%	33,30%	2,10%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 370. Operatividad del componente Caseta de comandos por región

	¿Está operativo el componente? Caseta de comandos		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	13	6	19
	68,40%	31,60%	100,00%
Región de Tarapacá	12	1	13
	92,30%	7,70%	100,00%
Región de	7	0	7

Antofagasta	100,00%	0,00%	100,00%
	21	0	21
Región de Atacama	100,00%	0,00%	100,00%
	39	0	39
Región de Coquimbo	100,00%	0,00%	100,00%
	33	0	33
Región de Valparaíso	100,00%	0,00%	100,00%
	22	0	22
Región Metropolitana	100,00%	0,00%	100,00%
	47	0	47
Región de O'Higgins	100,00%	0,00%	100,00%
	57	0	57
Región del Maule	100,00%	0,00%	100,00%
	41	0	41
Región del Bío-Bío	100,00%	0,00%	100,00%
	43	1	44
Región de La Araucanía	97,70%	2,30%	100,00%
	16	0	16
Región de Los Ríos	100,00%	0,00%	100,00%
	33	0	33
Región de Los Lagos	100,00%	0,00%	100,00%
	14	0	14
Región de Aysén	100,00%	0,00%	100,00%
	398	8	406
Total	98,00%	2,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 371. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Caseta de comandos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	239	58,9	58,9	58,9
No	167	41,1	41,1	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 372. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Caseta de comandos por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Caseta de comandos	Si	220	19	239
		58,80%	59,40%	58,90%
	No	154	13	167
		41,20%	40,60%	41,10%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%



Cuadro 373. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Caseta de comandos por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Caseta de comandos	Si	61	98	46	26	6	237
		59,80%	63,20%	48,90%	61,90%	66,70%	59,00%
	No	41	57	48	16	3	165
		40,20%	36,80%	51,10%	38,10%	33,30%	41,00%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 374. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Caseta de comandos por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Caseta de comandos	Si	15	11	54	84	57	4	225
		62,50%	50,00%	56,20%	65,10%	52,80%	66,70%	58,40%
	No	9	11	42	45	51	2	160
		37,50%	50,00%	43,80%	34,90%	47,20%	33,30%	41,60%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 375. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Caseta de comandos por región

	¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Caseta de comandos		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	11	8	19
	57,90%	42,10%	100,00%
Región de Tarapacá	10	3	13
	76,90%	23,10%	100,00%
Región de Antofagasta	4	3	7
	57,10%	42,90%	100,00%
Región de Atacama	20	1	21
	95,20%	4,80%	100,00%
Región de Coquimbo	34	5	39
	87,20%	12,80%	100,00%
Región de Valparaíso	29	4	33
	87,90%	12,10%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	18	29	47
	38,30%	61,70%	100,00%
Región del Maule	36	21	57

	63,20%	36,80%	100,00%
	15	26	41
Región del Bío-Bío	36,60%	63,40%	100,00%
	29	15	44
Región de La Araucanía	65,90%	34,10%	100,00%
	1	15	16
Región de Los Ríos	6,20%	93,80%	100,00%
	5	28	33
Región de Los Lagos	15,20%	84,80%	100,00%
	5	9	14
Región de Aysén	35,70%	64,30%	100,00%
	239	167	406
Total	58,90%	41,10%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 376. Necesidad de cambio total del componente Caseta de comandos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	130	32	32	32
No	276	68	68	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 377. Necesidad de cambio total del componente Caseta de comandos por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Caseta de comandos	Si	127	3	130
		34,00%	9,40%	32,00%
		247	29	276
	No	66,00%	90,60%	68,00%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 378. Necesidad de cambio total del componente Caseta de comandos por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Caseta de comandos	Si	40	53	20	13	2	128
		39,20%	34,20%	21,30%	31,00%	22,20%	31,80%
	No	62	102	74	29	7	274
		60,80%	65,80%	78,70%	69,00%	77,80%	68,20%
Total		102	155	94	42	9	402
		100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 379. Necesidad de cambio total del componente Caseta de comandos por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Caseta de comandos	Si	5	7	34	35	37	2	120
		20,80%	31,80%	35,40%	27,10%	34,30%	33,30%	31,20%
	No	19	15	62	94	71	4	265
		79,20%	68,20%	64,60%	72,90%	65,70%	66,70%	68,80%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 380. Necesidad de cambio total del componente Caseta de comandos por región

	¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Caseta de comandos		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	10	9	19
	52,60%	47,40%	100,00%
Región de Tarapacá	2	11	13
	15,40%	84,60%	100,00%
Región de Antofagasta	3	4	7
	42,90%	57,10%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	33	6	39
	84,60%	15,40%	100,00%
Región de Valparaíso	1	32	33
	3,00%	97,00%	100,00%
Región Metropolitana	15	7	22
	68,20%	31,80%	100,00%
Región de O'Higgins	8	39	47
	17,00%	83,00%	100,00%
Región del Maule	9	48	57
	15,80%	84,20%	100,00%
Región del Bío-Bío	7	34	41
	17,10%	82,90%	100,00%
Región de La Araucanía	19	25	44
	43,20%	56,80%	100,00%
Región de Los Ríos	0	16	16
	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Los Lagos	0	33	33
	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Aysén	2	12	14
	14,30%	85,70%	100,00%

	130	276	406
Total	32,00%	68,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

7) Estado componentes del sistema de agua potable/ Equipo de Bombeo

Cuadro 381. Operatividad del componente Equipo de bombeo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	393	96,8	96,8	96,8
No	13	3,2	3,2	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 382. Operatividad del componente Equipo de bombeo por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Está operativo el componente? Equipo de bombeo	Si	361	32	393
		96,50%	100,00%	96,80%
	No	13	0	13
		3,50%	0,00%	3,20%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 383. Operatividad del componente Equipo de bombeo por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000		
¿Está operativo el componente? Equipo de bombeo	Si	96	152	91	41	9	389
		94,10%	98,10%	96,80%	97,60%	100,00%	96,80%
	No	6	3	3	1	0	13
		5,90%	1,90%	3,20%	2,40%	0,00%	3,20%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 384. Operatividad del componente Equipo de bombeo por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Está operativo el componente? Equipo de bombeo	Si	24	22	90	126	104	6	372
		100,00%	100,00%	93,80%	97,70%	96,30%	100,00%	96,60%
	No	0	0	6	3	4	0	13



	0,00%	0,00%	6,20%	2,30%	3,70%	0,00%	3,40%
	24	22	96	129	108	6	385
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 385. Operatividad del componente Equipo de bombeo por región

	¿Está operativo el componente? Equipo de bombeo		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	17	2	19
	89,50%	10,50%	100,00%
Región de Tarapacá	13	0	13
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Antofagasta	7	0	7
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	39	0	39
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Valparaíso	33	0	33
	100,00%	0,00%	100,00%
Región Metropolitana	21	1	22
	95,50%	4,50%	100,00%
Región de O'Higgins	46	1	47
	97,90%	2,10%	100,00%
Región del Maule	56	1	57
	98,20%	1,80%	100,00%
Región del Bío-Bío	40	1	41
	97,60%	2,40%	100,00%
Región de La Araucanía	38	6	44
	86,40%	13,60%	100,00%
Región de Los Ríos	16	0	16
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	32	1	33
	97,00%	3,00%	100,00%
Región de Aysén	14	0	14
	100,00%	0,00%	100,00%
Total	393	13	406
	96,80%	3,20%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 386. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Equipo de bombeo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	246	60,6	60,6	60,6
No	160	39,4	39,4	100
Total	406	100	100	

Cuadro 387. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Equipo de bombeo por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Equipo de bombeo	Si	227	19	246
		60,70%	59,40%	60,60%
	No	147	13	160
		39,30%	40,60%	39,40%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 388. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Equipo de bombeo por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Equipo de bombeo	Si	60	102	48	28	6	244
		58,80%	65,80%	51,10%	66,70%	66,70%	60,70%
	No	42	53	46	14	3	158
		41,20%	34,20%	48,90%	33,30%	33,30%	39,30%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 389. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Equipo de bombeo por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Equipo de bombeo	Si	16	13	56	82	61	6	234
		66,70%	59,10%	58,30%	63,60%	56,50%	100,00%	60,80%
	No	8	9	40	47	47	0	151
		33,30%	40,90%	41,70%	36,40%	43,50%	0,00%	39,20%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 390. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Equipo de bombeo por región

	¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Equipo de bombeo		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	17	2	19
	89,50%	10,50%	100,00%
Región de Tarapacá	10	3	13
	76,90%	23,10%	100,00%
Región de	5	2	7



Antofagasta		71,40%	28,60%	100,00%
Región de Atacama		20	1	21
		95,20%	4,80%	100,00%
Región de Coquimbo		32	7	39
		82,10%	17,90%	100,00%
Región de Valparaíso		28	5	33
		84,80%	15,20%	100,00%
Región Metropolitana		21	1	22
		95,50%	4,50%	100,00%
Región de O'Higgins		21	26	47
		44,70%	55,30%	100,00%
Región del Maule		37	20	57
		64,90%	35,10%	100,00%
Región del Bío-Bío		16	25	41
		39,00%	61,00%	100,00%
Región de La Araucanía		28	16	44
		63,60%	36,40%	100,00%
Región de Los Ríos		3	13	16
		18,80%	81,20%	100,00%
Región de Los Lagos		4	29	33
		12,10%	87,90%	100,00%
Región de Aysén		4	10	14
		28,60%	71,40%	100,00%
Total		246	160	406
		60,60%	39,40%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 391. Necesidad de cambio total del componente Equipo de bombeo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	154	37,9	37,9	37,9
No	252	62,1	62,1	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 392. Necesidad de cambio total del componente Equipo de bombeo por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Equipo de bombeo	Si	152	2	154
		40,60%	6,20%	37,90%
	No	222	30	252
		59,40%	93,80%	62,10%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 393. Necesidad de cambio total del componente Equipo de bombeo por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Equipo de bombeo	Si	46	60	31	13	2	152
		45,10%	38,70%	33,00%	31,00%	22,20%	37,80%
	No	56	95	63	29	7	250
		54,90%	61,30%	67,00%	69,00%	77,80%	62,20%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 394. Necesidad de cambio total del componente Equipo de bombeo por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Equipo de bombeo	Si	5	8	36	46	47	4	146
		20,80%	36,40%	37,50%	35,70%	43,50%	66,70%	37,90%
	No	19	14	60	83	61	2	239
		79,20%	63,60%	62,50%	64,30%	56,50%	33,30%	62,10%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 395. Necesidad de cambio total del componente Equipo de bombeo por región

	¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Equipo de bombeo		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	14	5	19
	73,70%	26,30%	100,00%
Región de Tarapacá	2	11	13
	15,40%	84,60%	100,00%
Región de Antofagasta	4	3	7
	57,10%	42,90%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	31	8	39
	79,50%	20,50%	100,00%
Región de Valparaíso	8	25	33
	24,20%	75,80%	100,00%
Región Metropolitana	14	8	22
	63,60%	36,40%	100,00%
Región de O'Higgins	15	32	47
	31,90%	68,10%	100,00%
Región del Maule	10	47	57
	17,50%	82,50%	100,00%
Región del Bío-Bío	10	31	41



	24,40%	75,60%	100,00%
Región de La Araucanía	21	23	44
	47,70%	52,30%	100,00%
Región de Los Ríos	1	15	16
	6,20%	93,80%	100,00%
Región de Los Lagos	2	31	33
	6,10%	93,90%	100,00%
Región de Aysén	1	13	14
	7,10%	92,90%	100,00%
Total	154	252	406
	37,90%	62,10%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

8) Estado componentes del sistema de agua potable/ Sistema Eléctrico

Cuadro 396. Operatividad del componente Sistema eléctrico

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	394	97	97	97
No	12	3	3	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 397. Operatividad del componente Sistema eléctrico por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Está operativo el componente? Sistema eléctrico	Si	362	32	394
		96,80%	100,00%	97,00%
	No	12	0	12
		3,20%	0,00%	3,00%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 398. Operatividad del componente Sistema eléctrico por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques		Tramos Cantidad de Arranques		Tramos Cantidad de Arranques	Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Está operativo el componente? Sistema eléctrico	Si	96	152	93	40	9	390
		94,10%	98,10%	98,90%	95,20%	100,00%	97,00%
	No	6	3	1	2	0	12
		5,90%	1,90%	1,10%	4,80%	0,00%	3,00%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Cuadro 399. Operatividad del componente Sistema eléctrico por año de creación

		Año Creación Organización de APR		Año Creación Organización de APR		Año Creación Organización de APR		Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Está operativo el componente? Sistema eléctrico	Si	24	22	94	125	103	6	374
		100,00%	100,00%	97,90%	96,90%	95,40%	100,00%	97,10%
	No	0	0	2	4	5	0	11
Total		0,00%	0,00%	2,10%	3,10%	4,60%	0,00%	2,90%
		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 400. Operatividad del componente Sistema eléctrico por región

	¿Está operativo el componente? Sistema eléctrico		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	17	2	19
	89,50%	10,50%	100,00%
Región de Tarapacá	12	1	13
	92,30%	7,70%	100,00%
Región de Antofagasta	7	0	7
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	39	0	39
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Valparaíso	33	0	33
	100,00%	0,00%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	47	0	47
	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	57	0	57
	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	40	1	41
	97,60%	2,40%	100,00%
Región de La Araucanía	38	6	44
	86,40%	13,60%	100,00%
Región de Los Ríos	16	0	16
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	31	2	33
	93,90%	6,10%	100,00%
Región de Aysén	14	0	14
	100,00%	0,00%	100,00%
Total	394	12	406
	97,00%	3,00%	100,00%



Cuadro 401. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema eléctrico

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	241	59,4	59,4	59,4
No	165	40,6	40,6	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 402. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema eléctrico por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Sistema eléctrico	Si	222	19	241
		59,40%	59,40%	59,40%
	No	152	13	165
		40,60%	40,60%	40,60%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 403. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema eléctrico por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Sistema eléctrico	Si	61	96	48	28	6	239
		59,80%	61,90%	51,10%	66,70%	66,70%	59,50%
	No	41	59	46	14	3	163
		40,20%	38,10%	48,90%	33,30%	33,30%	40,50%
Total		102	155	94	42	9	402
		25,40%	38,60%	23,40%	10,40%	2,20%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 404. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema eléctrico por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Sistema eléctrico	Si	16	12	57	83	56	6	230
		66,70%	54,50%	59,40%	64,30%	51,90%	100,00%	59,70%
	No	8	10	39	46	52	0	155
		33,30%	45,50%	40,60%	35,70%	48,10%	0,00%	40,30%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 405. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema eléctrico por región

	¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Sistema eléctrico		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	17	2	19
	89,50%	10,50%	100,00%
Región de Tarapacá	9	4	13
	69,20%	30,80%	100,00%
Región de Antofagasta	4	3	7
	57,10%	42,90%	100,00%
Región de Atacama	20	1	21
	95,20%	4,80%	100,00%
Región de Coquimbo	34	5	39
	87,20%	12,80%	100,00%
Región de Valparaíso	30	3	33
	90,90%	9,10%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	19	28	47
	40,40%	59,60%	100,00%
Región del Maule	32	25	57
	56,10%	43,90%	100,00%
Región del Bío-Bío	19	22	41
	46,30%	53,70%	100,00%
Región de La Araucanía	25	19	44
	56,80%	43,20%	100,00%
Región de Los Ríos	4	12	16
	25,00%	75,00%	100,00%
Región de Los Lagos	3	30	33
	9,10%	90,90%	100,00%
Región de Aysén	3	11	14
	21,40%	78,60%	100,00%
Total	241	165	406
	59,40%	40,60%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 406. Necesidad de cambio total del componente Sistema eléctrico

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	138	34	34	34
No	268	66	66	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 407. Necesidad de cambio total del componente Sistema eléctrico por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita cambio?	Si	133	5	138
		35,60%	15,60%	34,00%



completo, es decir, reemplazo total del componente? Sistema eléctrico	No	241	27	268
		64,40%	84,40%	66,00%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 408. Necesidad de cambio total del componente Sistema eléctrico por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Sistema eléctrico	Si	44	53	22	14	2	135
		43,10%	34,20%	23,40%	33,30%	22,20%	33,60%
	No	58	102	72	28	7	267
		56,90%	65,80%	76,60%	66,70%	77,80%	66,40%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 409. Necesidad de cambio total del componente Sistema eléctrico por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Sistema eléctrico	Si	7	8	33	40	39	3	130
		29,20%	36,40%	34,40%	31,00%	36,10%	50,00%	33,80%
	No	17	14	63	89	69	3	255
		70,80%	63,60%	65,60%	69,00%	63,90%	50,00%	66,20%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 410. Necesidad de cambio total del componente Sistema eléctrico por región

	¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Sistema eléctrico		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	12	7	19
	63,20%	36,80%	100,00%
Región de Tarapacá	2	11	13
	15,40%	84,60%	100,00%
Región de Antofagasta	3	4	7
	42,90%	57,10%	100,00%
Región de Atacama	20	1	21
	95,20%	4,80%	100,00%
Región de	34	5	39

Coquimbo	87,20%	12,80%	100,00%
Región de Valparaíso	3	30	33
	9,10%	90,90%	100,00%
Región Metropolitana	14	8	22
	63,60%	36,40%	100,00%
Región de O'Higgins	10	37	47
	21,30%	78,70%	100,00%
Región del Maule	8	49	57
	14,00%	86,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	12	29	41
	29,30%	70,70%	100,00%
Región de La Araucanía	17	27	44
	38,60%	61,40%	100,00%
Región de Los Ríos	1	15	16
	6,20%	93,80%	100,00%
Región de Los Lagos	0	33	33
	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Aysén	2	12	14
	14,30%	85,70%	100,00%
Total	138	268	406
	34,00%	66,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

9) Estado componentes del sistema de agua potable/ Sistema de Cloración

Cuadro 411. Operatividad del componente Sistema de cloración

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	392	96,6	96,6	96,6
No	14	3,4	3,4	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 412. Operatividad del componente Sistema de cloración por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Está operativo el componente? Sistema de cloración	Si	361	31	392
		96,50%	96,90%	96,60%
	No	13	1	14
		3,50%	3,10%	3,40%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 413. Operatividad del componente Sistema de cloración por número de arranques

	Tramos Cantidad de Arranques	Total



		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Está operativo el componente? Sistema de cloración	Si	93	152	94	40	9	388
		91,20%	98,10%	100,00%	95,20%	100,00%	96,50%
	No	9	3	0	2	0	14
		8,80%	1,90%	0,00%	4,80%	0,00%	3,50%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 414. Operatividad del componente Sistema de cloración por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Está operativo el componente? Sistema de cloración	Si	23	22	94	126	102	4	371
		95,80%	100,00%	97,90%	97,70%	94,40%	66,70%	96,40%
	No	1	0	2	3	6	2	14
		4,20%	0,00%	2,10%	2,30%	5,60%	33,30%	3,60%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 415. Operatividad del componente Sistema de cloración por región

	¿Está operativo el componente? Sistema de cloración		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	14	5	19
	73,70%	26,30%	100,00%
Región de Tarapacá	12	1	13
	92,30%	7,70%	100,00%
Región de Antofagasta	7	0	7
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	39	0	39
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Valparaíso	33	0	33
	100,00%	0,00%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	47	0	47
	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	57	0	57
	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	39	2	41
	95,10%	4,90%	100,00%

Región de La Araucanía	39	5	44
	88,60%	11,40%	100,00%
Región de Los Ríos	15	1	16
	93,80%	6,20%	100,00%
Región de Los Lagos	33	0	33
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Aysén	14	0	14
	100,00%	0,00%	100,00%
Total	392	14	406
	96,60%	3,40%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 416. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Sistema de cloración

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	244	60,1	60,1	60,1
No	162	39,9	39,9	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 417. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Sistema de cloración por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Sistema de cloración	Si	225	19	244
		60,20%	59,40%	60,10%
	No	149	13	162
		39,80%	40,60%	39,90%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 418. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Sistema de cloración por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Sistema de cloración	Si	62	94	49	31	6	242
		60,80%	60,60%	52,10%	73,80%	66,70%	60,20%
	No	40	61	45	11	3	160
		39,20%	39,40%	47,90%	26,20%	33,30%	39,80%
Total		102	155	94	42	9	402
		100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 419. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema de cloración por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita mantenimiento o mejoramiento? Sistema de cloración	Si	16	12	57	84	60	5	234
		66,70%	54,50%	59,40%	65,10%	55,60%	83,30%	60,80%
	No	8	10	39	45	48	1	151
		33,30%	45,50%	40,60%	34,90%	44,40%	16,70%	39,20%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 420. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Sistema de cloración por región

	¿Al próximo año necesita mantenimiento o mejoramiento? Sistema de cloración		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	14	5	19
	73,70%	26,30%	100,00%
Región de Tarapacá	9	4	13
	69,20%	30,80%	100,00%
Región de Antofagasta	4	3	7
	57,10%	42,90%	100,00%
Región de Atacama	20	1	21
	95,20%	4,80%	100,00%
Región de Coquimbo	34	5	39
	87,20%	12,80%	100,00%
Región de Valparaíso	28	5	33
	84,80%	15,20%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	21	26	47
	44,70%	55,30%	100,00%
Región del Maule	38	19	57
	66,70%	33,30%	100,00%
Región del Bío-Bío	18	23	41
	43,90%	56,10%	100,00%
Región de La Araucanía	25	19	44
	56,80%	43,20%	100,00%
Región de Los Ríos	5	11	16
	31,20%	68,80%	100,00%
Región de Los Lagos	3	30	33
	9,10%	90,90%	100,00%
Región de Aysén	3	11	14
	21,40%	78,60%	100,00%
Total	244	162	406
	60,10%	39,90%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 421. Necesidad de cambio total del componente Sistema de cloración

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	139	34,2	34,2	34,2
No	267	65,8	65,8	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 422. Necesidad de cambio total del componente Sistema de cloración por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total	
		comité	cooperativa		
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? sistema de cloración	Si	135	4	139	
		36,10%	12,50%	34,20%	
	No	239	28	267	
		63,90%	87,50%	65,80%	
Total		374	32	406	
		100,00%	100,00%	100,00%	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 423. Necesidad de cambio total del componente Sistema de cloración por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? sistema de cloración	Si	44	52	24	13	3	136
		43,10%	33,50%	25,50%	31,00%	33,30%	33,80%
	No	58	103	70	29	6	266
		56,90%	66,50%	74,50%	69,00%	66,70%	66,20%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 424. Necesidad de cambio total del componente Sistema de cloración por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? sistema de cloración	Si	7	9	33	40	39	3	131
		29,20%	40,90%	34,40%	31,00%	36,10%	50,00%	34,00%
		1,80%	2,30%	8,60%	10,40%	10,10%	0,80%	34,00%
	No	17	13	63	89	69	3	254
		70,80%	59,10%	65,60%	69,00%	63,90%	50,00%	66,00%



	4,40%	3,40%	16,40%	23,10%	17,90%	0,80%	66,00%
	24	22	96	129	108	6	385
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Total	6,20%	5,70%	24,90%	33,50%	28,10%	1,60%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 425. Necesidad de cambio total del componente Sistema de cloración por región

	¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? sistema de cloración		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	10	9	19
	52,60%	47,40%	100,00%
Región de Tarapacá	2	11	13
	15,40%	84,60%	100,00%
Región de Antofagasta	3	4	7
	42,90%	57,10%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	34	5	39
	87,20%	12,80%	100,00%
Región de Valparaíso	3	30	33
	9,10%	90,90%	100,00%
Región Metropolitana	14	8	22
	63,60%	36,40%	100,00%
Región de O'Higgins	11	36	47
	23,40%	76,60%	100,00%
Región del Maule	8	49	57
	14,00%	86,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	10	31	41
	24,40%	75,60%	100,00%
Región de La Araucanía	18	26	44
	40,90%	59,10%	100,00%
Región de Los Ríos	1	15	16
	6,20%	93,80%	100,00%
Región de Los Lagos	2	31	33
	6,10%	93,90%	100,00%
Región de Aysén	2	12	14
	14,30%	85,70%	100,00%
Total	139	267	406
	34,20%	65,80%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

10) Estado componentes del sistema de agua potable/ Filtros

Cuadro 426. Operatividad del componente Filtros

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado

Si	376	92,6	92,6	92,6
No	30	7,4	7,4	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 427. Operatividad del componente Filtros por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Está operativo el componente? Filtros	Si	347	29	376
		92,80%	90,60%	92,60%
	No	27	3	30
		7,20%	9,40%	7,40%
Total		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 428. Operatividad del componente Filtros por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Está operativo el componente? Filtros	Si	92	145	86	40	9	372
		90,20%	93,50%	91,50%	95,20%	100,00%	92,50%
	No	10	10	8	2	0	30
		9,80%	6,50%	8,50%	4,80%	0,00%	7,50%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 429. Operatividad del componente Filtros por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Está operativo el componente? Filtros	Si	21	20	90	122	96	6	355
		87,50%	90,90%	93,80%	94,60%	88,90%	100,00%	92,20%
	No	3	2	6	7	12	0	30
		12,50%	9,10%	6,20%	5,40%	11,10%	0,00%	7,80%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 430. Operatividad del componente Filtros por región

	¿Está operativo el componente? Filtros		Total
	Si	No	
Región de Arica y	15	4	19



Parinacota	78,90%	21,10%	100,00%
	12	1	13
Región de Tarapacá	92,30%	7,70%	100,00%
	7	0	7
Región de Antofagasta	100,00%	0,00%	100,00%
	20	1	21
Región de Atacama	95,20%	4,80%	100,00%
	38	1	39
Región de Coquimbo	97,40%	2,60%	100,00%
	32	1	33
Región de Valparaíso	97,00%	3,00%	100,00%
	21	1	22
Región Metropolitana	95,50%	4,50%	100,00%
	41	6	47
Región de O'Higgins	87,20%	12,80%	100,00%
	55	2	57
Región del Maule	96,50%	3,50%	100,00%
	35	6	41
Región del Bío-Bío	85,40%	14,60%	100,00%
	39	5	44
Región de La Araucanía	88,60%	11,40%	100,00%
	15	1	16
Región de Los Ríos	93,80%	6,20%	100,00%
	32	1	33
Región de Los Lagos	97,00%	3,00%	100,00%
	14	0	14
Región de Aysén	100,00%	0,00%	100,00%
	376	30	406
Total	92,60%	7,40%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 431. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Filtros

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	243	59,9	59,9	59,9
No	163	40,1	40,1	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 432. Necesidad de Mantención/Mejoramiento del componente Filtros por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Filtros	Si	224	19	243
		59,90%	59,40%	59,90%
	No	150	13	163
		40,10%	40,60%	40,10%
Total		374	32	406
		100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 433. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Filtros por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Filtros	Si	64	92	50	29	6	241
		62,70%	59,40%	53,20%	69,00%	66,70%	60,00%
	No	38	63	44	13	3	161
		37,30%	40,60%	46,80%	31,00%	33,30%	40,00%
Total		102	155	94	42	9	402
		100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 434. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Filtros por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Filtros	Si	14	14	54	85	59	6	232
		58,30%	63,60%	56,20%	65,90%	54,60%	100,00%	60,30%
	No	10	8	42	44	49	0	153
		41,70%	36,40%	43,80%	34,10%	45,40%	0,00%	39,70%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 435. Necesidad de Mantenimiento/Mejoramiento del componente Filtros por región

	¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Filtros		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	14	5	19
	73,70%	26,30%	100,00%
Región de Tarapacá	9	4	13
	69,20%	30,80%	100,00%
Región de Antofagasta	4	3	7
	57,10%	42,90%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	34	5	39
	87,20%	12,80%	100,00%
Región de Valparaíso	28	5	33
	84,80%	15,20%	100,00%
Región Metropolitana	21	1	22
	95,50%	4,50%	100,00%
Región de O'Higgins	17	30	47
	36,20%	63,80%	100,00%
Región del Maule	35	22	57



	61,40%	38,60%	100,00%
	10	31	41
Región del Bío-Bío	24,40%	75,60%	100,00%
Región de La Araucanía	27	17	44
	61,40%	38,60%	100,00%
Región de Los Ríos	6	10	16
	37,50%	62,50%	100,00%
Región de Los Lagos	12	21	33
	36,40%	63,60%	100,00%
Región de Aysén	5	9	14
	35,70%	64,30%	100,00%
	243	163	406
Total	59,90%	40,10%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 436. Necesidad de cambio total del componente Filtros

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	138	34	34	34
No	268	66	66	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 437. Necesidad de cambio total del componente Filtros por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Filtros	Si	135	3	138
		36,10%	9,40%	34,00%
	No	239	29	268
		63,90%	90,60%	66,00%
				374
Total		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 438. Necesidad de cambio total del componente Filtros por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Filtros	Si	43	54	22	14	2	135
		42,20%	34,80%	23,40%	33,30%	22,20%	33,60%
	No	59	101	72	28	7	267
		57,80%	65,20%	76,60%	66,70%	77,80%	66,40%
Total		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 439. Necesidad de cambio total del componente Filtros por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Filtros	Si	5	8	34	41	38	4	130
		20,80%	36,40%	35,40%	31,80%	35,20%	66,70%	33,80%
	No	19	14	62	88	70	2	255
		79,20%	63,60%	64,60%	68,20%	64,80%	33,30%	66,20%
Total		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 440. Necesidad de cambio total del componente Filtros por región

	¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Filtros		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	12	7	19
	63,20%	36,80%	100,00%
Región de Tarapacá	2	11	13
	15,40%	84,60%	100,00%
Región de Antofagasta	3	4	7
	42,90%	57,10%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	34	5	39
	87,20%	12,80%	100,00%
Región de Valparaíso	3	30	33
	9,10%	90,90%	100,00%
Región Metropolitana	14	8	22
	63,60%	36,40%	100,00%
Región de O'Higgins	10	37	47
	21,30%	78,70%	100,00%
Región del Maule	7	50	57
	12,30%	87,70%	100,00%
Región del Bío-Bío	6	35	41
	14,60%	85,40%	100,00%
Región de La Araucanía	21	23	44
	47,70%	52,30%	100,00%
Región de Los Ríos	2	14	16
	12,50%	87,50%	100,00%
Región de Los Lagos	1	32	33
	3,00%	97,00%	100,00%
Región de Aysén	2	12	14
	14,30%	85,70%	100,00%
total	138	268	406
	34,00%	66,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia



11) Cuenta con sistema de alcantarillado

Cuadro 441. Existe sistema de alcantarillado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	58	14,3	14,3
No	348	85,7	100
Total	406	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 442. Existe sistema de alcantarillado por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Existe sistema de alcantarillado?	Si	44	14	58
		11,80%	43,80%	14,30%
	No	330	18	348
		88,20%	56,20%	85,70%
	Total	374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 443. Existe sistema de alcantarillado por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Existe sistema de alcantarillado?	Si	6	15	22	13	2	58
		5,90%	9,70%	23,40%	31,00%	22,20%	14,40%
	No	96	140	72	29	7	344
		94,10%	90,30%	76,60%	69,00%	77,80%	85,60%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 444. Existe sistema de alcantarillado por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Existe sistema de alcantarillado?	Si	8	6	17	17	4	0	52
		33,30%	27,30%	17,70%	13,20%	3,70%	0,00%	13,50%
	No	16	16	79	112	104	6	333
		66,70%	72,70%	82,30%	86,80%	96,30%	100,00%	86,50%
	Total	24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 445.Existe sistema de alcantarillado por región

	¿Existe sistema de alcantarillado?		
	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	3	16	19
	15,80%	84,20%	100,00%
Región de Tarapacá	0	13	13
	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Antofagasta	1	6	7
	14,30%	85,70%	100,00%
Región de Atacama	0	21	21
	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Coquimbo	10	29	39
	25,60%	74,40%	100,00%
Región de Valparaíso	3	30	33
	9,10%	90,90%	100,00%
Región Metropolitana	3	19	22
	13,60%	86,40%	100,00%
Región de O'Higgins	0	47	47
	0,00%	100,00%	100,00%
Región del Maule	18	39	57
	31,60%	68,40%	100,00%
Región del Bío-Bío	7	34	41
	17,10%	82,90%	100,00%
Región de La Araucanía	4	40	44
	9,10%	90,90%	100,00%
Región de Los Ríos	0	16	16
	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Los Lagos	6	27	33
	18,20%	81,80%	100,00%
Región de Aysén	3	11	14
	21,40%	78,60%	100,00%
Total	58	348	406
	14,30%	85,70%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

12) Tramo de uniones conectadas

Cuadro 446. Tramo de uniones conectadas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Entre 30 y 73	10	2,5	17,9	17,9
Entre 114 y 162	6	1,5	10,7	28,6
Entre 200 y 280	10	2,5	17,9	46,4



Entre 300 y 392	6	1,5	10,7	57,1
Entre 450 y 650	7	1,7	12,5	69,6
No recuerda	17	4,2	30,4	100
Total	56	13,8	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 447. Tramo de uniones conectadas por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Tramos_UnionesDomiciliarias	Entre 30 y 73	8	2	10
		19,00%	14,30%	17,90%
	Entre 114 y 162	6	0	6
		14,30%	0,00%	10,70%
	Entre 200 y 280	9	1	10
		21,40%	7,10%	17,90%
	Entre 300 y 392	3	3	6
		7,10%	21,40%	10,70%
	Entre 450 y 650	5	2	7
		11,90%	14,30%	12,50%
	No recuerda	11	6	17
		26,20%	42,90%	30,40%
	Total	42	14	56
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 448. Tramo de uniones conectadas por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Tramos_UnionesDomiciliarias	Entre 30 y 73	3	3	4	0	0	10
		60,00%	21,40%	18,20%	0,00%	0,00%	17,90%
	Entre 114 y 162	0	6	0	0	0	6
		0,00%	42,90%	0,00%	0,00%	0,00%	10,70%
	Entre 200 y 280	0	3	6	0	1	10
		0,00%	21,40%	27,30%	0,00%	50,00%	17,90%
	Entre 300 y 392	0	0	4	2	0	6
		0,00%	0,00%	18,20%	15,40%	0,00%	10,70%
	Entre 450 y 650	0	0	0	7	0	7
		0,00%	0,00%	0,00%	53,80%	0,00%	12,50%
	No recuerda	2	2	8	4	1	17
		40,00%	14,30%	36,40%	30,80%	50,00%	30,40%
	Total	5	14	22	13	2	56

		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 449. Tramo de uniones conectadas por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
Tramos_UnionesDomiciliarias	Entre 30 y 73	1	1	2	5	0	9
		12,50%	16,70%	12,50%	31,20%	0,00%	18,00%
	Entre 114 y 162	0	0	1	4	0	5
		0,00%	0,00%	6,20%	25,00%	0,00%	10,00%
	Entre 200 y 280	0	2	3	3	0	8
		0,00%	33,30%	18,80%	18,80%	0,00%	16,00%
	Entre 300 y 392	2	0	1	1	2	6
		25,00%	0,00%	6,20%	6,20%	50,00%	12,00%
	Entre 450 y 650	1	0	5	0	0	6
		12,50%	0,00%	31,20%	0,00%	0,00%	12,00%
	No recuerda	4	3	4	3	2	16
		50,00%	50,00%	25,00%	18,80%	50,00%	32,00%
	Total	8	6	16	16	4	50
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 450. Tramo de uniones conectadas por región

	Tramos_UnionesDomiciliarias						Total
	Entre 30 y 73	Entre 114 y 162	Entre 200 y 280	Entre 300 y 392	Entre 450 y 650	No recuerda	
Región de Arica y Parinacota	1	0	0	0	0	0	1
	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Antofagasta	0	1	0	0	0	0	1
	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	4	1	1	0	4	0	10
	40,00%	10,00%	10,00%	0,00%	40,00%	0,00%	100,00%
Región de Valparaíso	0	0	0	0	0	3	3
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región Metropolitana	0	0	0	0	0	3	3
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región del Maule	2	3	3	5	2	3	18
	11,10%	16,70%	16,70%	27,80%	11,10%	16,70%	100,00%
Región del Bío-Bío	2	0	2	1	0	2	7
	28,60%	0,00%	28,60%	14,30%	0,00%	28,60%	100,00%
Región de La Araucanía	1	1	1	0	1	0	4
	25,00%	25,00%	25,00%	0,00%	25,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	0	0	2	0	0	4	6
	0,00%	0,00%	33,30%	0,00%	0,00%	66,70%	100,00%
Región de Aysén	0	0	1	0	0	2	3
	0,00%	0,00%	33,30%	0,00%	0,00%	66,70%	100,00%



Total	10	6	10	6	7	17	56
	17,90%	10,70%	17,90%	10,70%	12,50%	30,40%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

13) Tramos sin conexión

Cuadro 451. Tramos sin conexión

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Entre 1 y 90	23	5,7	41,1	41,1
Entre 102 y 197	8	2	14,3	55,4
Entre 200 y 345	9	2,2	16,1	71,4
Entre 400 y 850	3	0,7	5,4	76,8
No recuerda	13	3,2	23,2	100
Total	56	13,8	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 452. Tramos sin conexión por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
TramosSinConexión	Entre 1 y 90	20	3	23
		47,60%	21,40%	41,10%
	Entre 102 y 197	7	1	8
		16,70%	7,10%	14,30%
	Entre 200 y 345	6	3	9
		14,30%	21,40%	16,10%
	Entre 400 y 850	1	2	3
		2,40%	14,30%	5,40%
	No recuerda	8	5	13
		19,00%	35,70%	23,20%
	Total	42	14	56
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 453. Tramos sin conexión por número de arranques

	Tramos Cantidad de Arranques					Total
	Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	

TramosSinConexión	Entre 1 y 90	4	9	6	4	0	23
		66,70%	64,30%	28,60%	30,80%	0,00%	41,10%
	Entre 102 y 197	0	3	4	0	1	8
		0,00%	21,40%	19,00%	0,00%	50,00%	14,30%
	Entre 200 y 345	0	1	5	3	0	9
		0,00%	7,10%	23,80%	23,10%	0,00%	16,10%
	Entre 400 y 850	0	0	0	3	0	3
		0,00%	0,00%	0,00%	23,10%	0,00%	5,40%
	No recuerda	2	1	6	3	1	13
		33,30%	7,10%	28,60%	23,10%	50,00%	23,20%
Total		6	14	21	13	2	56
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 454. Tramos sin conexión por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
TramosSinConexión	Entre 1 y 90	3	1	7	10	1	22
		37,50%	16,70%	43,80%	58,80%	25,00%	43,10%
	Entre 102 y 197	0	2	3	1	0	6
		0,00%	33,30%	18,80%	5,90%	0,00%	11,80%
	Entre 200 y 345	0	1	2	3	1	7
		0,00%	16,70%	12,50%	17,60%	25,00%	13,70%
	Entre 400 y 850	2	0	1	0	0	3
		25,00%	0,00%	6,20%	0,00%	0,00%	5,90%
	No recuerda	3	2	3	3	2	13
		37,50%	33,30%	18,80%	17,60%	50,00%	25,50%
Total		8	6	16	17	4	51
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 455. Tramos sin conexión por región

		TramosSinConexión					Total
		Entre 1 y 90	Entre 102 y 197	Entre 200 y 345	Entre 400 y 850	No recuerda	
Región de Arica y Parinacota		3	0	0	0	0	3
		100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo		5	0	5	0	0	10
		50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	0,00%	100,00%



Región de Valparaíso	0	0	0	0	3	3
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región Metropolitana	0	0	0	0	3	3
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región del Maule	8	3	3	1	3	18
	44,40%	16,70%	16,70%	5,60%	16,70%	100,00%
Región del Bío-Bío	4	0	1	1	1	7
	57,10%	0,00%	14,30%	14,30%	14,30%	100,00%
Región de La Araucanía	2	1	0	1	0	4
	50,00%	25,00%	0,00%	25,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	1	3	0	0	2	6
	16,70%	50,00%	0,00%	0,00%	33,30%	100,00%
Región de Aysén	0	1	0	0	1	2
	0,00%	50,00%	0,00%	0,00%	50,00%	100,00%
Total	23	8	9	3	13	56
	41,10%	14,30%	16,10%	5,40%	23,20%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

14) Funcionamiento del sistema

Cuadro 456. Funcionamiento del sistema

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	47	11,6	81	81
No	11	2,7	19	100
Total	58	14,3	100	

Cuadro 457. Funcionamiento del sistema por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Está en funcionamiento el sistema de tratamiento de aguas servidas	Si	36	11	47
		81,80%	78,60%	81,00%
	No	8	3	11
		18,20%	21,40%	19,00%
	Total	44	14	58
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 458. Funcionamiento del sistema por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Está en funcionamiento el sistema de tratamiento de aguas servidas?	Si	5	13	17	11	1	47
		83,30%	86,70%	77,30%	84,60%	50,00%	81,00%
	No	1	2	5	2	1	11
		16,70%	13,30%	22,70%	15,40%	50,00%	19,00%
	Total	6	15	22	13	2	58
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 459. Funcionamiento del sistema por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
¿Está en funcionamiento el sistema de tratamiento de aguas servidas?	Si	5	5	13	16	3	42
		62,50%	83,30%	76,50%	94,10%	75,00%	80,80%
	No	3	1	4	1	1	10
		37,50%	16,70%	23,50%	5,90%	25,00%	19,20%
	Total	8	6	17	17	4	52
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 460. Funcionamiento del sistema por región

	Si	No	Total
Región de Arica y Parinacota	1	2	3
	33,30%	66,70%	100,00%
Región de Antofagasta	0	1	1
	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Coquimbo	10	0	10
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Valparaíso	2	1	3
	66,70%	33,30%	100,00%
Región Metropolitana	2	1	3
	66,70%	33,30%	100,00%
Región del Maule		1	18
	94,40%	5,60%	100,00%



Región del	6	1	7
Bío-Bío	85,70%	14,30%	100,00%
Región de La Araucanía	4	0	4
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	4	2	6
	66,70%	33,30%	100,00%
Región de Aysén	1	2	3
	33,30%	66,70%	100,00%
	47	11	58
Total	81,00%	19,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

15) Motivo por el cual no funciona el sistema de tratamiento de aguas (Municipio)

Cuadro 461. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (Municipio)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
2	3	0,7	27,3	27,3
3	1	0,2	9,1	36,4
4	1	0,2	9,1	45,5
5	6	1,5	54,5	100
Total	11	2,7	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 462. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (Municipio) por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Relación de motivos no funcionamiento del sistema de tratamiento de aguas. Es responsabilidad del municipio	2	3	0	3
		37,50%	0,00%	27,30%
	3	1	0	1
		12,50%	0,00%	9,10%
	4	1	0	1
		12,50%	0,00%	9,10%
	5	3	3	6
		37,50%	100,00%	54,50%
	Total	8	3	11
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 463.Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (Municipio)por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Relación de motivos no funcionamiento des sitema de tratamiento de aguas. Es responsabilidad del municipio	2	0	2	1	0	0	3
		0,00%	100,00%	20,00%	0,00%	0,00%	27,30%
	3	1	0	0	0	0	1
		100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	9,10%
	4	0	0	0	1	0	1
		0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	0,00%	9,10%
	5	0	0	4	1	1	6
		0,00%	0,00%	80,00%	50,00%	100,00%	54,50%
	Total	1	2	5	2	1	11
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 464.Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (Municipio)por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
Relación de motivos no funcionamiento del sistema de tratamiento de aguas. Es responsabilidad del municipio	2	0	0	1	1	0	2
		0,00%	0,00%	25,00%	100,00%	0,00%	20,00%
	3	0	0	0	0	1	1
		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	10,00%
	4	0	0	1	0	0	1
		0,00%	0,00%	25,00%	0,00%	0,00%	10,00%
	5	3	1	2	0	0	6
		100,00%	100,00%	50,00%	0,00%	0,00%	60,00%
	Total	3	1	4	1	1	10
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 465.Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (Municipio)por región

	2	3	4	5	Total
Región de Arica y Parinacota	2	0	0	0	2
	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de	1	0	0	0	1



Antofagasta	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Valparaíso	0	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región Metropolitana	0	1	0	0	1
	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	0	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	0	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Los Lagos	0	0	0	2	2
	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Aysén	0	0	1	1	2
	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	100,00%
Total	3	1	1	6	11
	27,30%	9,10%	9,10%	54,50%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

16) Motivo por el cual no funciona el sistema de tratamiento de aguas (La organización no cuenta con personal adecuado para funcionar)

Cuadro 466. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (La organización no cuenta con personal adecuado para funcionar)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
1	3	0,7	27,3	27,3
2	1	0,2	9,1	36,4
3	4	1	36,4	72,7
4	1	0,2	9,1	81,8
5	2	0,5	18,2	100
Total	11	2,7	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 467. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (La organización no cuenta con personal adecuado para funcionar) por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Relación de motivos no funcionamiento del sistema de tratamiento de aguas. El comité o cooperativa no	1	3	0	3
		37,50%	0,00%	27,30%
	2	1	0	1
		12,50%	0,00%	9,10%
	3	2	2	4

cuenta con personal adecuado para funcionar	4	25,00%	66,70%	36,40%
		0	1	1
		0,00%	33,30%	9,10%
	5	2	0	2
		25,00%	0,00%	18,20%
	Total	8	3	11
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 468. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (La organización no cuenta con personal adecuado para funcionar) por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Relación de motivos no funcionamiento del sistema de tratamiento de aguas. El comité o cooperativa no cuenta con personal adecuado para funcionar	1	0	0	3	0	0	3
		0,00%	0,00%	60,00%	0,00%	0,00%	27,30%
	2	0	1	0	0	0	1
		0,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	9,10%
	3	1	0	2	0	1	4
		100,00%	0,00%	40,00%	0,00%	100,00%	36,40%
	4	0	0	0	1	0	1
		0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	0,00%	9,10%
	5	0	1	0	1	0	2
		0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	18,20%
	Total	1	2	5	2	1	11
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 469. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (La organización no cuenta con personal adecuado para funcionar) por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
Relación de motivos no funcionamiento del sistema de tratamiento de aguas. El comité o cooperativa no cuenta con personal adecuado para funcionar	1	0	1	2	0	0	3
		0,00%	100,00%	50,00%	0,00%	0,00%	30,00%
	2	0	0	0	1	0	1
		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	10,00%
	3	2	0	1	0	1	4
		66,70%	0,00%	25,00%	0,00%	100,00%	40,00%
	4	1	0	0	0	0	1
		33,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	10,00%



	5	0	0	1	0	0	1
		0,00%	0,00%	25,00%	0,00%	0,00%	10,00%
	Total	3	1	4	1	1	10
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 470. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (La organización no cuenta con personal adecuado para funcionar) por región

	Relación de motivos no funcionamiento del sistema de tratamiento de aguas. El comité o cooperativa no cuenta con personal adecuado para funcionar					Total
	1	2	3	4	5	
Región de Arica y Parinacota	0	1	1	0	0	2
	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Antofagasta	0	0	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Valparaíso	0	0	1	0	0	1
	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región Metropolitana	0	0	1	0	0	1
	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	0	0	1	0	0	1
	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	0	0	0	1	0	1
	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	2	0	0	0	0	2
	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Aysén	1	0	0	0	1	2
	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	100,00%
Total	3	1	4	1	2	11
	27,30%	9,10%	36,40%	9,10%	18,20%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

17) Motivo por el cual no funciona el sistema de tratamiento de aguas (El sistema está en mal estado y no cuenta con los medios económicos para restablecerse)

Cuadro 471. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no cuenta con los medios económicos para restablecerse)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
1	3	0,7	27,3	27,3
2	1	0,2	9,1	36,4
3	6	1,5	54,5	90,9

5	1	0,2	9,1	100
Total	11	2,7	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 472. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no cuenta con los medios económicos para restablecerse) por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Relación de motivos no funcionamiento des sistema de tratamiento de aguas. El sistema está en mal estado y no cuentan con los medios económicos para restablecerlo	1	3	0	3
		37,50%	0,00%	27,30%
	2	1	0	1
		12,50%	0,00%	9,10%
	3	3	3	6
		37,50%	100,00%	54,50%
	5	1	0	1
		12,50%	0,00%	9,10%
	Total	8	3	11
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 473. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no cuenta con los medios económicos para restablecerse) por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Relación de motivos no funcionamiento des sitema de tratamiento de aguas. El sistema está en mal estado y no cuantan con los medios económicos para restablecerlo	1	0	0	3	0	0	3
		0,00%	0,00%	60,00%	0,00%	0,00%	27,30%
	2	0	1	0	0	0	1
		0,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	9,10%
	3	1	0	2	2	1	6
		100,00%	0,00%	40,00%	100,00%	100,00%	54,50%
	5	0	1	0	0	0	1
		0,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	9,10%
	Total	1	2	5	2	1	11
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 474. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no cuenta con los medios económicos para restablecerse) por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
Relación de motivos no funcionamiento des sistema de tratamiento de aguas. El sistema está en mal estado y no cuentan con los medios económicos para restablecerlo	1	0	1	2	0	0	3
		0,00%	100,00%	50,00%	0,00%	0,00%	30,00%
	2	0	0	0	1	0	1
		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	10,00%
	3	3	0	2	0	1	6
		100,00%	0,00%	50,00%	0,00%	100,00%	60,00%
	Total	3	1	4	1	1	10
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 475. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no cuenta con los medios económicos para restablecerse) por región

	Relación de motivos no funcionamiento del sistema de tratamiento de aguas. El sistema está en mal estado y no cuentan con los medios económicos para restablecerlo				Total
	1	2	3	5	
Región de Arica y Parinacota	0	1	1	0	2
	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	100,00%
Región de Antofagasta	0	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Valparaíso	0	0	1	0	1
	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región Metropolitana	0	0	1	0	1
	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	0	0	1	0	1
	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	0	0	1	0	1
	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	2	0	0	0	2
	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Aysén	1	0	1	0	2
	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	100,00%
Total	3	1	6	1	11
	27,30%	9,10%	54,50%	9,10%	100,00%

18) Motivo por el cual no funciona el sistema de tratamiento de aguas (El sistema está en mal estado y no se cuenta con personal ni asesoría adecuada para restablecerla)

Cuadro 476. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no se cuenta con personal ni asesoría adecuada para restablecerla)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
1	3	0,7	27,3	27,3
2	2	0,5	18,2	45,5
3	5	1,2	45,5	90,9
5	1	0,2	9,1	100
Total	11	2,7	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 477. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no se cuenta con personal ni asesoría adecuada para restablecerla) por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Relación de motivos no funcionamiento des sistema de tratamiento de aguas. El sistema está en mal estado y no se cuenta con personal ni asesoría adecuada para restablecerla	1	3	0	3
		37,50%	0,00%	27,30%
	2	1	1	2
		12,50%	33,30%	18,20%
	3	3	2	5
		37,50%	66,70%	45,50%
	5	1	0	1
		12,50%	0,00%	9,10%
	Total	8	3	11
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 478. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no se cuenta con personal ni asesoría adecuada para restablecerla) por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Relación de motivos no funcionamiento des sistema de tratamiento de aguas. El sistema está en mal estado y no se cuenta con personal	1	0	0	3	0	0	3
		0,00%	0,00%	60,00%	0,00%	0,00%	27,30%
	2	0	1	0	1	0	2
		0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	18,20%
	3	1	0	2	1	1	5



ni asesoría adecuada para restablecerla		100,00%	0,00%	40,00%	50,00%	100,00%	45,50%
	5	0	1	0	0	0	1
		0,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	9,10%
	Total	1	2	5	2	1	11
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 479. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no se cuenta con personal ni asesoría adecuada para restablecerla) por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
Relación de motivos no funcionamiento des sistema de tratamiento de aguas. El sistema está en mal estado y no se cuenta con personal ni asesoría adecuada para restablecerla	1	0	1	2	0	0	3
		0,00%	100,00%	50,00%	0,00%	0,00%	30,00%
	2	1	0	0	1	0	2
		33,30%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	20,00%
	3	2	0	2	0	1	5
		66,70%	0,00%	50,00%	0,00%	100,00%	50,00%
	Total	3	1	4	1	1	10
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 480. Motivo por el cual el sistema de tratamiento de aguas no funciona (El sistema está en mal estado y no se cuenta con personal ni asesoría adecuada para restablecerla) por región

	Relación de motivos no funcionamiento des sistema de tratamiento de aguas. El sistema está en mal estado y no se cuenta con personal ni asesoría adecuada para restablecerla				Total
	1	2	3	5	
Región de Arica y Parinacota	0	1	1	0	2
	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	100,00%
Región de Antofagasta	0	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Valparaíso	0	0	1	0	1
	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región Metropolitana	0	0	1	0	1
	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	0	0	1	0	1
	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	0	1	0	0	1
	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Los	2	0	0	0	2

Lagos	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
	1	0	1	0	2
Región de Aysén	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	100,00%
	3	2	5	1	11
Total	27,30%	18,20%	45,50%	9,10%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

19) Ha ocurrido en el último año que la red de alcantarillado se haya rebalsado o presentado mal olor

Cuadro 481. En el último año la red de alcantarillado ha rebalsado o presentado mal olor

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	25	6,2	53,2	53,2
No	22	5,4	46,8	100
Total	47	11,6	100	

Cuadro 482. En el último año la red de alcantarillado ha rebalsado o presentado mal olor por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Ha ocurrido en el último año que la red de alcantarillado se haya rebalsado o presentado mal olor?	Si	17	8	25
		47,20%	72,70%	53,20%
	No	19	3	22
		52,80%	27,30%	46,80%
	Total	36	11	47
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 483. En el último año la red de alcantarillado ha rebalsado o presentado mal olor por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Ha ocurrido en el último año que la red de alcantarillado se haya rebalsado o presentado mal olor?	Si	1	7	11	6	0	25
		20,00%	53,80%	64,70%	54,50%	0,00%	53,20%
	No	4	6	6	5	1	22
		80,00%	46,20%	35,30%	45,50%	100,00%	46,80%
	Total	5	13	17	11	1	47
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 484. En el último año la red de alcantarillado ha rebalsado o presentado mal olor por año de creación

	Año Creación Organización de APR	Total



		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
¿Ha ocurrido en el último año que la red de alcantarillado se haya rebalsado o presentado mal olor?	Si	4	2	5	11	0	22
		80,00%	40,00%	38,50%	68,80%	0,00%	52,40%
	No	1	3	8	5	3	20
		20,00%	60,00%	61,50%	31,20%	100,00%	47,60%
	Total	5	5	13	16	3	42
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 485. En el último año la red de alcantarillado ha rebalsado o presentado mal olor por región

	¿Ha ocurrido en el último año que la red de alcantarillado se haya rebalsado o presentado mal olor?		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	0	1	1
	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Coquimbo	5	5	10
	50,00%	50,00%	100,00%
Región de Valparaíso	2	0	2
	100,00%	0,00%	100,00%
Región Metropolitana	0	2	2
	0,00%	100,00%	100,00%
Región del Maule	12	5	17
	70,60%	29,40%	100,00%
Región del Bío-Bío	2	4	6
	33,30%	66,70%	100,00%
Región de La Araucanía	3	1	4
	75,00%	25,00%	100,00%
Región de Los Lagos	1	3	4
	25,00%	75,00%	100,00%
Región de Aysén	0	1	1
	0,00%	100,00%	100,00%
Total	25	22	47
	53,20%	46,80%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

20) Sistema de tratamiento de aguas servidas que se utiliza

Cuadro 486. Tratamiento de aguas servidas que se utiliza

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Lodos activados	18	4,4	38,3	38,3
Lagunas de estabilización	5	1,2	10,6	48,9

Biodiscos	3	0,7	6,4	55,3
Lombricultura	5	1,2	10,6	66
Wetlands	2	0,5	4,3	70,2
Interconexión con un prestador sanitario	1	0,2	2,1	72,3
Fosa séptica con drenes	4	1	8,5	80,9
Otro Cuál?	2	0,5	4,3	85,1
No sabe	7	1,7	14,9	100
Total	47	11,6	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 487. Tratamiento de aguas servidas que se utiliza por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Qué sistema de tratamiento de aguas servidas se utiliza?	Lodos activados	16	2	18
		44,40%	18,20%	38,30%
	Lagunas de estabilización	3	2	5
		8,30%	18,20%	10,60%
	Biodiscos	1	2	3
		2,80%	18,20%	6,40%
	Lombricultura	4	1	5
		11,10%	9,10%	10,60%
	Wetlands	2	0	2
		5,60%	0,00%	4,30%
	Interconexión con un prestador sanitario	1	0	1
		2,80%	0,00%	2,10%
	Fosa séptica con drenes	4	0	4
		11,10%	0,00%	8,50%
	Otro Cuál?	1	1	2
		2,80%	9,10%	4,30%
	No sabe	4	3	7
		11,10%	27,30%	14,90%
	Total	36	11	47
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 488.Tratamiento de aguas servidas que se utiliza por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Qué sistema de tratamiento de aguas servidas se utiliza?	Lodos activados	0	3	8	6	1	18
		0,00%	23,10%	47,10%	54,50%	100,00%	38,30%
	Lagunas de estabilización	0	2	1	2	0	5
		0,00%	15,40%	5,90%	18,20%	0,00%	10,60%
	Biodiscos	0	1	1	1	0	3
		0,00%	7,70%	5,90%	9,10%	0,00%	6,40%
	Lombricultura	2	3	0	0	0	5
		40,00%	23,10%	0,00%	0,00%	0,00%	10,60%
	Wetlands	0	1	0	1	0	2
		0,00%	7,70%	0,00%	9,10%	0,00%	4,30%
	Interconexión con un prestador sanitario	0	0	1	0	0	1
		0,00%	0,00%	5,90%	0,00%	0,00%	2,10%
	Fosa séptica con drenes	1	1	2	0	0	4
		20,00%	7,70%	11,80%	0,00%	0,00%	8,50%
	Otro Cuál?	0	0	1	1	0	2
		0,00%	0,00%	5,90%	9,10%	0,00%	4,30%
	No sabe	2	2	3	0	0	7
		40,00%	15,40%	17,60%	0,00%	0,00%	14,90%
	Total	5	13	17	11	1	47
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 489.Tratamiento de aguas servidas que se utiliza por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
¿Qué sistema de tratamiento de aguas servidas se utiliza?	Lodos activados	1	2	8	4	1	16
		20,00%	40,00%	61,50%	25,00%	33,30%	38,10%
	Lagunas de estabilización	0	1	1	2	0	4
		0,00%	20,00%	7,70%	12,50%	0,00%	9,50%
	Biodiscos	1	0	0	1	1	3
		20,00%	0,00%	0,00%	6,20%	33,30%	7,10%
	Lombricultura	1	0	0	3	0	4

		20,00%	0,00%	0,00%	18,80%	0,00%	9,50%
Wetlands		0	0	1	0	1	2
		0,00%	0,00%	7,70%	0,00%	33,30%	4,80%
Interconexión con un prestador sanitario		0	0	1	0	0	1
		0,00%	0,00%	7,70%	0,00%	0,00%	2,40%
Fosa séptica con drenes		0	1	0	3	0	4
		0,00%	20,00%	0,00%	18,80%	0,00%	9,50%
Otro Cuál?		1	0	0	1	0	2
		20,00%	0,00%	0,00%	6,20%	0,00%	4,80%
No sabe		1	1	2	2	0	6
		20,00%	20,00%	15,40%	12,50%	0,00%	14,30%
Total		5	5	13	16	3	42
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 490. Tratamiento de aguas servidas que se utiliza por región

	¿Qué sistema de tratamiento de aguas servidas se utiliza?									Total
	Lodos activados	Lagunas de estabilización	Biodiscos	Lombricultura	Wetlands	Interconexión con un prestador sanitario	Fosa séptica con drenes	Otro Cuál?	No sabe	
Región de Arica y Parinacota	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Coquimbo	7	0	0	0	0	0	3	0	0	10
	70,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	30,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Valparaíso	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2
	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	100,00%
Región Metropolitana	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	6	3	2	1	0	0	0	1	4	17
	35,30%	17,60%	11,80%	5,90%	0,00%	0,00%	0,00%	5,90%	23,50%	100,00%
Región del Bío-Bío	0	2	1	2	0	0	0	1	0	6
	0,00%	33,30%	16,70%	33,30%	0,00%	0,00%	0,00%	16,70%	0,00%	100,00%
Región de La Araucanía	1	0	0	2	1	0	0	0	0	4
	25,00%	0,00%	0,00%	50,00%	25,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	3	0	0	0	0	0	1	0	0	4
	75,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	25,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Aysén	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Total	18	5	3	5	2	1	4	2	7	47

	38,30%	10,60%	6,40%	10,60%	4,30%	2,10%	8,50%	4,30%	14,90%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

21) Entidad responsable del sistema de tratamiento de las aguas servidas

Cuadro 491. Entidad responsable del sistema de tratamiento de las aguas servidas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Propio comité o cooperativa	31	7,6	66	66
Municipio	11	2,7	23,4	89,4
Interconexión con un prestador	1	0,2	2,1	91,5
No sabe	4	1	8,5	100
Total	47	11,6	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 492. Entidad responsable del sistema de tratamiento de las aguas servidas por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Qué entidad es la responsable del sistema de tratamiento de las aguas servidas?	Propio comité o cooperativa	25	6	31
		69,40%	54,50%	66,00%
	Municipio	7	4	11
		19,40%	36,40%	23,40%
	Interconexión con un prestador	1	0	1
		2,80%	0,00%	2,10%
	No sabe	3	1	4
		8,30%	9,10%	8,50%
	Total	36	11	47
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 493. Entidad responsable del sistema de tratamiento de las aguas servidas por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Qué entidad es la responsable del sistema	Propio comité o cooperativa	1	9	12	8	1	31
		20,00%	69,20%	70,60%	72,70%	100,00%	66,00%
	Municipio	2	3	4	2	0	11

de tratamiento de las aguas servidas?	Interconexión con un prestador	40,00%	23,10%	23,50%	18,20%	0,00%	23,40%
		0	0	0	1	0	1
	No sabe	0,00%	0,00%	0,00%	9,10%	0,00%	2,10%
		2	1	1	0	0	4
	Total	40,00%	7,70%	5,90%	0,00%	0,00%	8,50%
		5	13	17	11	1	47
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 494. Entidad responsable del sistema de tratamiento de las aguas servidas por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
¿Qué entidad es la responsable del sistema de tratamiento de las aguas servidas?	Propio comité o cooperativa	2	4	8	11	2	27
		40,00%	80,00%	61,50%	68,80%	66,70%	64,30%
	Municipio	3	1	4	2	1	11
		60,00%	20,00%	30,80%	12,50%	33,30%	26,20%
	Interconexión con un prestador	0	0	1	0	0	1
		0,00%	0,00%	7,70%	0,00%	0,00%	2,40%
	No sabe	0	0	0	3	0	3
		0,00%	0,00%	0,00%	18,80%	0,00%	7,10%
	Total	5	5	13	16	3	42
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 495. Entidad responsable del sistema de tratamiento de las aguas servidas por región

	¿Qué entidad es la responsable del sistema de tratamiento de las aguas servidas?				Total
	Propio comité o cooperativa	Municipio	Interconexión con un prestador	No sabe	
Región de Arica y Parinacota	0	1	0	0	1
	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	6	2	1	1	10
	60,00%	20,00%	10,00%	10,00%	100,00%
Región de Valparaíso	0	1	0	1	2
	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	100,00%
Región Metropolitana	0	2	0	0	2
	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	15	1	0	1	17
	88,20%	5,90%	0,00%	5,90%	100,00%
Región del	4	2	0	0	6



Bío-Bío	66,70%	33,30%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de La Araucanía	3	1	0	0	4
	75,00%	25,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	3	1	0	0	4
	75,00%	25,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Aysén	0	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Total	31	11	1	4	47
	66,00%	23,40%	2,10%	8,50%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

22) El comité o cooperativa cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas

Cuadro 496. El comité o cooperativa cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	28	6,9	90,3	90,3
No	3	0,7	9,7	100
Total	31	7,6	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 497. El comité o cooperativa cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿El comité o cooperativa cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas?	Si	22	6	28
		88,00%	100,00%	90,30%
	No	3	0	3
		12,00%	0,00%	9,70%
	Total	25	6	31
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 498. El comité o cooperativa cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿El comité o cooperativa cuenta con plan de	Si	1	7	11	8	1	28
		100,00%	77,80%	91,70%	100,00%	100,00%	90,30%

mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas?	No	0	2	1	0	0	3
		0,00%	22,20%	8,30%	0,00%	0,00%	9,70%
	Total	1	9	12	8	1	31
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 499. El comité o cooperativa cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
¿El comité o cooperativa cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas?	Si	2	4	7	10	2	25
		100,00%	100,00%	87,50%	90,90%	100,00%	92,60%
	No	0	0	1	1	0	2
		0,00%	0,00%	12,50%	9,10%	0,00%	7,40%
	Total	2	4	8	11	2	27
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 500. El comité o cooperativa cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por región

	¿El comité o cooperativa cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas?		Total
	Si	No	
Región de Coquimbo	4	2	6
	66,70%	33,30%	100,00%
Región del Maule	15	0	15
	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	3	1	4
	75,00%	25,00%	100,00%
Región de La Araucanía	3	0	3
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	3	0	3
	100,00%	0,00%	100,00%
Total	28	3	31
	90,30%	9,70%	100,00%

Fuente: Elaboración propia



23) El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas

Cuadro 501. El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	27	6,7	96,4	96,4
No	1	0,2	3,6	100
Total	28	6,9	100	
No corresponde	378	93,1		

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 502. El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas?	Si	21	6	27
		95,50%	100,00%	96,40%
	No	1	0	1
		4,50%	0,00%	3,60%
	Total	22	6	28
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 503. El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas?	Si	1	7	10	8	1	27
		100,00%	100,00%	90,90%	100,00%	100,00%	96,40%
	No	0	0	1	0	0	1
		0,00%	0,00%	9,10%	0,00%	0,00%	3,60%
	Total	1	7	11	8	1	28
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 504. El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por año de creación

	Año Creación Organización de APR					Total
	Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	

¿El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas?	Si	2	4	7	9	2	24
		100,00%	100,00%	100,00%	90,00%	100,00%	96,00%
		0	0	0	1	0	1
No		0,00%	0,00%	0,00%	10,00%	0,00%	4,00%
		2	4	7	10	2	25
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Total							

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 505. El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas por región

	¿El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas?		Total
	Si	No	
Región de Coquimbo	4	0	4
	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	14	1	15
	93,30%	6,70%	100,00%
Región del Bío-Bío	3	0	3
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de La Araucanía	3	0	3
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	3	0	3
	100,00%	0,00%	100,00%
Total	27	1	28
	96,40%	3,60%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

24) Disposición (vertidas) de las aguas servidas tratadas

Cuadro 506. Disposición (vertidas) de las aguas servidas tratadas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Curso receptor	21	5,2	44,7	44,7
Cuerpo lacustre	5	1,2	10,6	55,3
Mar	1	0,2	2,1	57,4
Infiltración	5	1,2	10,6	68,1
Interconexión con prestador	6	1,5	12,8	80,9
Otro Cuál?	7	1,7	14,9	95,7
No sabe	2	0,5	4,3	100



Total	47	11,6	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 507. Disposición (vertidas) de las aguas servidas tratadas por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Dónde son dispuestas (vertidas) las aguas servidas tratadas?	Curso receptor	16	5	21
		44,40%	45,50%	44,70%
	Cuerpo lacustre	2	3	5
		5,60%	27,30%	10,60%
	Mar	1	0	1
		2,80%	0,00%	2,10%
	Infiltración	5	0	5
		13,90%	0,00%	10,60%
	Interconexión con prestador	6	0	6
		16,70%	0,00%	12,80%
	Otro Cuál?	5	2	7
		13,90%	18,20%	14,90%
	No sabe	1	1	2
		2,80%	9,10%	4,30%
	Total	36	11	47
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 508. Disposición (vertidas) de las aguas servidas tratadas por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Dónde son dispuestas (vertidas) las aguas servidas tratadas?	Curso receptor	0	8	8	5	0	21
		0,00%	61,50%	47,10%	45,50%	0,00%	44,70%
	Cuerpo lacustre	1	1	2	1	0	5
		20,00%	7,70%	11,80%	9,10%	0,00%	10,60%
	Mar	0	0	1	0	0	1
		0,00%	0,00%	5,90%	0,00%	0,00%	2,10%
	Infiltración	2	1	1	1	0	5
		40,00%	7,70%	5,90%	9,10%	0,00%	10,60%
	Interconexión con prestador	1	1	2	1	1	6
		20,00%	7,70%	11,80%	9,10%	100,00%	12,80%
	Otro Cuál?	0	2	2	3	0	7
		0,00%	15,40%	11,80%	27,30%	0,00%	14,90%

	No sabe	1	0	1	0	0	2
		20,00%	0,00%	5,90%	0,00%	0,00%	4,30%
	Total	5	13	17	11	1	47
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 509. Disposición (vertidas) de las aguas servidas tratadas por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
¿Dónde son dispuestas (vertidas) las aguas servidas tratadas?	Curso receptor	1	4	5	5	3	18
		20,00%	80,00%	38,50%	31,20%	100,00%	42,90%
	Cuerpo lacustre	2	1	0	1	0	4
		40,00%	20,00%	0,00%	6,20%	0,00%	9,50%
	Mar	0	0	1	0	0	1
		0,00%	0,00%	7,70%	0,00%	0,00%	2,40%
		0,00%	0,00%	2,40%	0,00%	0,00%	2,40%
	Infiltración	0	0	2	2	0	4
		0,00%	0,00%	15,40%	12,50%	0,00%	9,50%
	Interconexión con prestador	0	0	3	3	0	6
		0,00%	0,00%	23,10%	18,80%	0,00%	14,30%
	Otro Cuál?	2	0	2	3	0	7
		40,00%	0,00%	15,40%	18,80%	0,00%	16,70%
	No sabe	0	0	0	2	0	2
		0,00%	0,00%	0,00%	12,50%	0,00%	4,80%
	Total	5	5	13	16	3	42
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 510. Disposición (vertidas) de las aguas servidas tratadas por región

	¿Dónde son dispuestas (vertidas) las aguas servidas tratadas?							Total
	Curso receptor	Cuerpo lacustre	Mar	Infiltración	Interconexión con prestador	Otro Cuál?	No sabe	
Región de Arica y Parinacota	0	0	0	1	0	0	0	1
	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	3	0	0	2	4	1	0	10
	30,00%	0,00%	0,00%	20,00%	40,00%	10,00%	0,00%	100,00%
Región de Valparaíso	0	0	0	0	0	1	1	2
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	100,00%
Región	1	0	0	0	1	0	0	2

Metropolitana	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	11	3	0	0	0	2	1	17
	64,70%	17,60%	0,00%	0,00%	0,00%	11,80%	5,90%	100,00%
Región del Bío-Bío	3	1	0	1	0	1	0	6
	50,00%	16,70%	0,00%	16,70%	0,00%	16,70%	0,00%	100,00%
Región de La Araucanía	1	0	0	1	0	2	0	4
	25,00%	0,00%	0,00%	25,00%	0,00%	50,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	1	1	1	0	1	0	0	4
	25,00%	25,00%	25,00%	0,00%	25,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Aysén	1	0	0	0	0	0	0	1
	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Total	21	5	1	5	6	7	2	47
	44,70%	10,60%	2,10%	10,60%	12,80%	14,90%	4,30%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

25) El sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuos

Cuadro 511. El sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Muy efectivo	37	9,1	78,7	78,7
Ni muy efectivo ni poco efectivo	8	2	17	95,7
Poco efectivo	2	0,5	4,3	100
Total	47	11,6	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 512.El sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuospor tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Considera que el sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuos?	Muy efectivo	30	7	37
		83,30%	63,60%	78,70%
	Ni muy efectivo ni poco efectivo	5	3	8
		13,90%	27,30%	17,00%
	Poco efectivo	1	1	2
		2,80%	9,10%	4,30%
	Total	36	11	47
		100,00%	100,00%	100,00%

Cuadro 513.El sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuospor número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Considera que el sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuos?	Muy efectivo	3	11	13	9	1	37
		60,00%	84,60%	76,50%	81,80%	100,00%	78,70%
	Ni muy efectivo ni poco efectivo	2	2	3	1	0	8
		40,00%	15,40%	17,60%	9,10%	0,00%	17,00%
	Poco efectivo	0	0	1	1	0	2
		0,00%	0,00%	5,90%	9,10%	0,00%	4,30%
	Total	5	13	17	11	1	47
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 514.El sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuospor año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
¿Considera que el sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuos?	Muy efectivo	3	5	10	13	2	33
		60,00%	100,00%	76,90%	81,20%	66,70%	78,60%
	Ni muy efectivo ni poco efectivo	1	0	2	3	1	7
		20,00%	0,00%	15,40%	18,80%	33,30%	16,70%
	Poco efectivo	1	0	1	0	0	2
		20,00%	0,00%	7,70%	0,00%	0,00%	4,80%
	Total	5	5	13	16	3	42
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 515.El sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuospor región

	¿Considera que el sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuos?			Total
	Muy efectivo	Ni muy efectivo ni poco efectivo	Poco efectivo	
Región de Arica y Parinacota	0	1	0	1
	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	9	0	1	10
	90,00%	0,00%	10,00%	100,00%
Región de Valparaíso	1	1	0	2
	50,00%	50,00%	0,00%	100,00%
Región Metropolitana	0	2	0	2
	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%



Región del Maule	12	4	1	17
	70,60%	23,50%	5,90%	100,00%
Región del Bío-Bío	6	0	0	6
	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de La Araucanía	4	0	0	4
	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	4	0	0	4
	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Aysén	1	0	0	1
	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Total	37	8	2	47
	78,70%	17,00%	4,30%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

26) Las soluciones individuales por vivienda ofrecen una mejor alternativa al problema de las aguas servidas

Cuadro 516. Las soluciones individuales por vivienda ofrecen una mejor alternativa al problema de las aguas servidas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Mejor alternativa	16	3,9	34	34
Ni mejor ni peor alternativa	19	4,7	40,4	74,5
Peor alternativa	12	3	25,5	100
Total	47	11,6	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 517. Las soluciones individuales por vivienda ofrecen una mejor alternativa al problema de las aguas servidas por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Considera que las soluciones individuales por vivienda ofrecen una mejor alternativa al problema de las aguas servidas?	Mejor alternativa	13	3	16
		36,10%	27,30%	34,00%
	Ni mejor ni peor alternativa	14	5	19
		38,90%	45,50%	40,40%
	Peor alternativa	9	3	12
		25,00%	27,30%	25,50%
	Total	36	11	47
		100,00%	100,00%	100,00%

Cuadro 518. Las soluciones individuales por vivienda ofrecen una mejor alternativa al problema de las aguas servidas por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Considera que las soluciones individuales por vivienda ofrecían una mejor alternativa al problema de las aguas servidas?	Mejor alternativa	1	4	5	6	0	16
		20,00%	30,80%	29,40%	54,50%	0,00%	34,00%
	Ni mejor ni peor alternativa	3	9	4	3	0	19
		60,00%	69,20%	23,50%	27,30%	0,00%	40,40%
	Peor alternativa	1	0	8	2	1	12
		20,00%	0,00%	47,10%	18,20%	100,00%	25,50%
	Total	5	13	17	11	1	47
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Cuadro 519. Las soluciones individuales por vivienda ofrecen una mejor alternativa al problema de las aguas servidas por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
¿Considera que las soluciones individuales por vivienda ofrecían una mejor alternativa al problema de las aguas servidas?	Mejor alternativa	2	1	6	5	0	14
		40,00%	20,00%	46,20%	31,20%	0,00%	33,30%
	Ni mejor ni peor alternativa	2	0	3	10	2	17
		40,00%	0,00%	23,10%	62,50%	66,70%	40,50%
	Peor alternativa	1	4	4	1	1	11
		20,00%	80,00%	30,80%	6,20%	33,30%	26,20%
	Total	5	5	13	16	3	42
		11,90%	11,90%	31,00%	38,10%	7,10%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 520. Las soluciones individuales por vivienda ofrecen una mejor alternativa al problema de las aguas servidas por región

	¿Considera que las soluciones individuales por vivienda ofrecían una mejor alternativa al problema de las aguas servidas?			Total
	Mejor alternativa	Ni mejor ni peor alternativa	Peor alternativa	
Región de Arica y Parinacota	0	1	0	1
	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	7	2	1	10
	70,00%	20,00%	10,00%	100,00%
Región de Valparaíso	0	2	0	2



	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
	0	2	0	2
Región Metropolitana	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
	5	7	5	17
Región del Maule	29,40%	41,20%	29,40%	100,00%
	1	3	2	6
Región del Bío-Bío	16,70%	50,00%	33,30%	100,00%
	1	2	1	4
Región de La Araucanía	25,00%	50,00%	25,00%	100,00%
	1	0	3	4
Región de Los Lagos	25,00%	0,00%	75,00%	100,00%
	1	0	0	1
Región de Aysén	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
	16	19	12	47
Total	34,00%	40,40%	25,50%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

27) Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativa

Cuadro 521. Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativa

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	218	53,7	62,6	62,6
No	130	32	37,4	100
Total	348	85,7	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 522. Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativa por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativa?	Si	205	13	218
		62,10%	72,20%	62,60%
	No	125	5	130
		37,90%	27,80%	37,40%
	Total	330	18	348
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 523. Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativa por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativa?	Si	54	86	48	23	5	216
		56,20%	61,40%	66,70%	79,30%	71,40%	62,80%
	No	42	54	24	6	2	128
		43,80%	38,60%	33,30%	20,70%	28,60%	37,20%
	Total	96	140	72	29	7	344
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 524. Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativa por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativa?	Si	12	13	52	67	58	4	206
		75,00%	81,20%	65,80%	59,80%	55,80%	66,70%	61,90%
	No	4	3	27	45	46	2	127
		25,00%	18,80%	34,20%	40,20%	44,20%	33,30%	38,10%
	Total	16	16	79	112	104	6	333
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 525. Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativa por región

	¿Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativa?		Total
	Si	No	
	6	10	16
Región de Arica y Parinacota	37,50%	62,50%	100,00%
Región de Tarapacá	5	8	13
	38,50%	61,50%	100,00%
Región de Antofagasta	3	3	6
	50,00%	50,00%	100,00%
Región de Atacama	3	18	21
	14,30%	85,70%	100,00%
Región de Coquimbo	27	2	29
	93,10%	6,90%	100,00%
Región de Valparaíso	24	6	30
	80,00%	20,00%	100,00%



Región Metropolitana	14	5	19
	73,70%	26,30%	100,00%
Región de O'Higgins	30	17	47
	63,80%	36,20%	100,00%
Región del Maule	28	11	39
	71,80%	28,20%	100,00%
Región del Bío-Bío	22	12	34
	64,70%	35,30%	100,00%
Región de La Araucanía	28	12	40
	70,00%	30,00%	100,00%
Región de Los Ríos	10	6	16
	62,50%	37,50%	100,00%
Región de Los Lagos	9	18	27
	33,30%	66,70%	100,00%
Región de Aysén	9	2	11
	81,80%	18,20%	100,00%
Total	218	130	348
	62,60%	37,40%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

28) Qué entidad debiera ser responsable del sistema de tratamiento de aguas servidas

Cuadro 526. Qué entidad debiera ser responsable del sistema de tratamiento de aguas servidas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Propio comité o cooperativa	81	20	37,2	37,2
Municipio	54	13,3	24,8	61,9
Empresa de servicio sanitario de la zona	68	16,7	31,2	93,1
Otro	5	1,2	2,3	95,4
No conozco	10	2,5	4,6	100
Total	218	53,7	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 527. Qué entidad debiera ser responsable del sistema de tratamiento de aguas servidas por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Qué entidad debiera ser responsable del sistema de	Propio comité o cooperativa	71	10	81
		34,60%	76,90%	37,20%
	Municipio	54	0	54

tratamiento de aguas servidas?		26,30%	0,00%	24,80%
	Empresa de servicio sanitario de la zona	66	2	68
		32,20%	15,40%	31,20%
	Otro Cuál?	5	0	5
		2,40%	0,00%	2,30%
	No conozco	9	1	10
		4,40%	7,70%	4,60%
	Total	205	13	218
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 528. Qué entidad debiera ser responsable del sistema de tratamiento de aguas servidas por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Qué entidad debiera ser responsable del sistema de tratamiento de aguas servidas?	Propio comité o cooperativa	13	35	15	12	5	80
		24,10%	40,70%	31,20%	52,20%	100,00%	37,00%
	Municipio	18	20	9	6	0	53
		33,30%	23,30%	18,80%	26,10%	0,00%	24,50%
	Empresa de servicio sanitario de la zona	17	27	20	4	0	68
		31,50%	31,40%	41,70%	17,40%	0,00%	31,50%
	Otro Cuál?	1	1	3	0	0	5
		1,90%	1,20%	6,20%	0,00%	0,00%	2,30%
	No conozco	5	3	1	1	0	10
		9,30%	3,50%	2,10%	4,30%	0,00%	4,60%
	Total	54	86	48	23	5	216
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 529. Qué entidad debiera ser responsable del sistema de tratamiento de aguas servidas por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Qué entidad debiera ser responsable del sistema de tratamiento	Propio comité o cooperativa	8	8	19	23	20	0	78
		66,70%	61,50%	36,50%	34,30%	34,50%	0,00%	37,90%
	Municipio	0	0	12	18	20	1	51
		0,00%	0,00%	23,10%	26,90%	34,50%	25,00%	24,80%

de aguas servidas?	Empresa de servicio sanitario de la zona	4	3	16	23	14	3	63
		33,30%	23,10%	30,80%	34,30%	24,10%	75,00%	30,60%
	Otro Cuál?	0	1	3	0	0	0	4
		0,00%	7,70%	5,80%	0,00%	0,00%	0,00%	1,90%
	No conozco	0	1	2	3	4	0	10
		0,00%	7,70%	3,80%	4,50%	6,90%	0,00%	4,90%
	Total	12	13	52	67	58	4	206
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 530. Qué entidad debiera ser responsable del sistema de tratamiento de aguas servidas por región

	¿Qué entidad debiera ser responsable del sistema de tratamiento de aguas servidas?					Total
	Propio comité o cooperativa	Municipio	Empresa de servicio sanitario de la zona	Otro Cuál?	No conozco	
Región de Arica y Parinacota	1	2	3	0	0	6
	16,70%	33,30%	50,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Tarapacá	0	3	1	0	1	5
	0,00%	60,00%	20,00%	0,00%	20,00%	100,00%
Región de Antofagasta	1	1	0	0	1	3
	33,30%	33,30%	0,00%	0,00%	33,30%	100,00%
Región de Atacama	1	0	1	1	0	3
	33,30%	0,00%	33,30%	33,30%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	14	0	13	0	0	27
	51,90%	0,00%	48,10%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Valparaíso	15	4	5	0	0	24
	62,50%	16,70%	20,80%	0,00%	0,00%	100,00%
Región Metropolitana	6	4	4	0	0	14
	42,90%	28,60%	28,60%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	12	4	12	2	0	30
	40,00%	13,30%	40,00%	6,70%	0,00%	100,00%
Región del Maule	19	6	1	0	2	28
	67,90%	21,40%	3,60%	0,00%	7,10%	100,00%
Región del Bío-Bío	5	8	6	1	2	22
	22,70%	36,40%	27,30%	4,50%	9,10%	100,00%
Región de La Araucanía	4	13	7	0	4	28
	14,30%	46,40%	25,00%	0,00%	14,30%	100,00%
Región de Los Ríos	2	1	7	0	0	10
	20,00%	10,00%	70,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	1	5	3	0	0	9
	11,10%	55,60%	33,30%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Aysén	0	3	5	1	0	9
	0,00%	33,30%	55,60%	11,10%	0,00%	100,00%
Total	81	54	68	5	10	218
	37,20%	24,80%	31,20%	2,30%	4,60%	100,00%

viii) Factores Críticos y Riesgos Asociados a la implementación de la Nueva Ley

1) Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR/ Sequía

Cuadro 531. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Sequía

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	355	87,4	87,4	87,4
No	51	12,6	12,6	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 532. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Sequía por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Sequía	Si	329	26	355
		88,00%	81,20%	87,40%
	No	45	6	51
		12,00%	18,80%	12,60%
	Total	374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 533. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Sequía por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Sequía	Si	86	137	81	39	8	351
		84,30%	88,40%	86,20%	92,90%	88,90%	87,30%
	No	16	18	13	3	1	51
		15,70%	11,60%	13,80%	7,10%	11,10%	12,70%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 534. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Sequía por año de creación

	Año Creación Organización de APR	Total

		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Sequía	Si	22	18	87	113	93	6	339
		91,70%	81,80%	90,60%	87,60%	86,10%	100,00%	88,10%
	No	2	4	9	16	15	0	46
		8,30%	18,20%	9,40%	12,40%	13,90%	0,00%	11,90%
	Total	24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 535. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Sequía por región

	Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Sequía		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	18	1	19
	94,70%	5,30%	100,00%
Región de Tarapacá	12	1	13
	92,30%	7,70%	100,00%
Región de Antofagasta	5	2	7
	71,40%	28,60%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	38	1	39
	97,40%	2,60%	100,00%
Región de Valparaíso	26	7	33
	78,80%	21,20%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	45	2	47
	95,70%	4,30%	100,00%
Región del Maule	43	14	57
	75,40%	24,60%	100,00%
Región del Bío-Bío	35	6	41
	85,40%	14,60%	100,00%
Región de La Araucanía	37	7	44
	84,10%	15,90%	100,00%
Región de Los Ríos	16	0	16
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	28	5	33
	84,80%	15,20%	100,00%

Región de	9	5	14
Aysén	64,30%	35,70%	100,00%
	355	51	406
Total	87,40%	12,60%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

- 2) Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR/ Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola

Cuadro 536. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	273	67,2	67,2	67,2
No	133	32,8	32,8	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 537. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola	Si	255	18	273
		68,20%	56,20%	67,20%
	No	119	14	133
		31,80%	43,80%	32,80%
	Total	374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 538. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola	Si	61	106	63	31	9	270
		59,80%	68,40%	67,00%	73,80%	100,00%	67,20%
	No	41	49	31	11	0	132
		40,20%	31,60%	33,00%	26,20%	0,00%	32,80%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%



Cuadro 539. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola	Si	14	12	68	84	75	6	259
		58,30%	54,50%	70,80%	65,10%	69,40%	100,00%	67,30%
	No	10	10	28	45	33	0	126
		41,70%	45,50%	29,20%	34,90%	30,60%	0,00%	32,70%
	Total	24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 540. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola por región

	Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	18	1	19
	94,70%	5,30%	100,00%
Región de Tarapacá	13	0	13
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Antofagasta	3	4	7
	42,90%	57,10%	100,00%
Región de Atacama	19	2	21
	90,50%	9,50%	100,00%
Región de Coquimbo	35	4	39
	89,70%	10,30%	100,00%
Región de Valparaíso	25	8	33
	75,80%	24,20%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	42	5	47
	89,40%	10,60%	100,00%
Región del Maule	25	32	57
	43,90%	56,10%	100,00%
Región del Bío-Bío	14	27	41
	34,10%	65,90%	100,00%

Región de La Araucanía	26	18	44
	59,10%	40,90%	100,00%
Región de Los Ríos	12	4	16
	75,00%	25,00%	100,00%
Región de Los Lagos	15	18	33
	45,50%	54,50%	100,00%
Región de Aysén	4	10	14
	28,60%	71,40%	100,00%
Total	273	133	406
	67,20%	32,80%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

3) Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR/ Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera

Cuadro 541. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	222	54,7	54,7	54,7
No	184	45,3	45,3	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 542. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera	Si	209	13	222
		55,90%	40,60%	54,70%
	No	165	19	184
		44,10%	59,40%	45,30%
	Total	374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 543. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera por número de arranques

	Tramos Cantidad de Arranques	Total



		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera	Si	58	81	48	26	7	220
		56,90%	52,30%	51,10%	61,90%	77,80%	54,70%
	No	44	74	46	16	2	182
		43,10%	47,70%	48,90%	38,10%	22,20%	45,30%
		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 544. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera	Si	12	9	63	64	58	6	212
		50,00%	40,90%	65,60%	49,60%	53,70%	100,00%	55,10%
	No	12	13	33	65	50	0	173
		50,00%	59,10%	34,40%	50,40%	46,30%	0,00%	44,90%
	Total	24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 545. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera por región

	Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	19	0	19
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Tarapacá	11	2	13
	84,60%	15,40%	100,00%
Región de Antofagasta	4	3	7
	57,10%	42,90%	100,00%
Región de Atacama	21	0	21
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	36	3	39
	92,30%	7,70%	100,00%

Región de Valparaíso	24	9	33
	72,70%	27,30%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	42	5	47
	89,40%	10,60%	100,00%
Región del Maule	3	54	57
	5,30%	94,70%	100,00%
Región del Bío-Bío	10	31	41
	24,40%	75,60%	100,00%
Región de La Araucanía	13	31	44
	29,50%	70,50%	100,00%
Región de Los Ríos	13	3	16
	81,20%	18,80%	100,00%
Región de Los Lagos	1	32	33
	3,00%	97,00%	100,00%
Región de Aysén	3	11	14
	21,40%	78,60%	100,00%
Total	222	184	406
	54,70%	45,30%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

- 4) Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR/ Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas APR

Cuadro 546. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas APR

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	242	59,6	59,6	59,6
No	164	40,4	40,4	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 547. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas APR por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Factores externos medio	Si	226	16	242



ambientales que vulneran los servicios APR, Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas APR		60,40%	50,00%	59,60%
		148	16	164
	No	39,60%	50,00%	40,40%
	Total	374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 548. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas APR por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas APR	Si	65	92	55	23	6	241
		63,70%	59,40%	58,50%	54,80%	66,70%	60,00%
	No	37	63	39	19	3	161
		36,30%	40,60%	41,50%	45,20%	33,30%	40,00%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 549. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas APR por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas APR	Si	14	9	62	74	68	4	231
		58,30%	40,90%	64,60%	57,40%	63,00%	66,70%	60,00%
	No	10	13	34	55	40	2	154
		41,70%	59,10%	35,40%	42,60%	37,00%	33,30%	40,00%
	Total	24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 550. Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas APR por región

	Factores externos medio ambientales que vulneran los servicios APR, Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas APR		Total
	Si	No	

Región de Arica y Parinacota	16	3	19
	84,20%	15,80%	100,00%
Región de Tarapacá	9	4	13
	69,20%	30,80%	100,00%
Región de Antofagasta	1	6	7
	14,30%	85,70%	100,00%
Región de Atacama	18	3	21
	85,70%	14,30%	100,00%
Región de Coquimbo	36	3	39
	92,30%	7,70%	100,00%
Región de Valparaíso	19	14	33
	57,60%	42,40%	100,00%
Región Metropolitana	20	2	22
	90,90%	9,10%	100,00%
Región de O'Higgins	43	4	47
	91,50%	8,50%	100,00%
Región del Maule	14	43	57
	24,60%	75,40%	100,00%
Región del Bío-Bío	13	28	41
	31,70%	68,30%	100,00%
Región de La Araucanía	24	20	44
	54,50%	45,50%	100,00%
Región de Los Ríos	11	5	16
	68,80%	31,20%	100,00%
Región de Los Lagos	13	20	33
	39,40%	60,60%	100,00%
Región de Aysén	5	9	14
	35,70%	64,30%	100,00%
Total	242	164	406
	59,60%	40,40%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

5) Factores internos que vulneran los servicios APR/ Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular

Cuadro 551. Factores internos que vulneran los servicios APR Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	330	81,3	81,3	81,3
No	76	18,7	18,7	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 552. Factores internos que vulneran los servicios APR Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Factores internos que vulneran los servicios APR Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular	Si	303	27	330
		81,00%	84,40%	81,30%
	No	71	5	76
		19,00%	15,60%	18,70%
	Total	374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 553. Factores internos que vulneran los servicios APR Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Factores internos que vulneran los servicios APR Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular	Si	77	119	83	38	9	326
		75,50%	76,80%	88,30%	90,50%	100,00%	81,10%
	No	25	36	11	4	0	76
		24,50%	23,20%	11,70%	9,50%	0,00%	18,90%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 554. Factores internos que vulneran los servicios APR Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
Factores internos que vulneran los servicios APR Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular	Si	19	19	78	104	87	5	312
		79,20%	86,40%	81,20%	80,60%	80,60%	83,30%	81,00%
	No	5	3	18	25	21	1	73
		20,80%	13,60%	18,80%	19,40%	19,40%	16,70%	19,00%
	Total	24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 555. Factores internos que vulneran los servicios APR Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular por región

	Factores internos que vulneran los servicios APR Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	11	8	19
	57,90%	42,10%	100,00%
Región de Tarapacá	9	4	13
	69,20%	30,80%	100,00%
Región de Antofagasta	2	5	7
	28,60%	71,40%	100,00%
Región de Atacama	16	5	21
	76,20%	23,80%	100,00%
Región de Coquimbo	39	0	39
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Valparaíso	27	6	33
	81,80%	18,20%	100,00%
Región Metropolitana	21	1	22
	95,50%	4,50%	100,00%
Región de O'Higgins	45	2	47
	95,70%	4,30%	100,00%
Región del Maule	45	12	57
	78,90%	21,10%	100,00%
Región del Bío-Bío	31	10	41
	75,60%	24,40%	100,00%
Región de La Araucanía	29	15	44
	65,90%	34,10%	100,00%
Región de Los Ríos	14	2	16
	87,50%	12,50%	100,00%
Región de Los Lagos	31	2	33
	93,90%	6,10%	100,00%
Región de Aysén	10	4	14
	71,40%	28,60%	100,00%
Total	330	76	406
	81,30%	18,70%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

- 6) Factores internos que vulneran los servicios APR/ Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable



Cuadro 556. Factores internos que vulneran los servicios APR Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	277	68,2	68,2	68,2
No	129	31,8	31,8	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 557. Factores internos que vulneran los servicios APR Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Factores internos que vulneran los servicios APR Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable	Si	258	19	277
		69,00%	59,40%	68,20%
	No	116	13	129
		31,00%	40,60%	31,80%
		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 558. Factores internos que vulneran los servicios APR Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Factores internos que vulneran los servicios APR Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable	Si	61	106	68	30	9	274
		59,80%	68,40%	72,30%	71,40%	100,00%	68,20%
	No	41	49	26	12	0	128
		40,20%	31,60%	27,70%	28,60%	0,00%	31,80%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 559. Factores internos que vulneran los servicios APR Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
Factores internos	Si	16	14	68	87	70	4	259

que vulneran los servicios APR Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable		66,70%	63,60%	70,80%	67,40%	64,80%	66,70%	67,30%
		8	8	28	42	38	2	126
	No	33,30%	36,40%	29,20%	32,60%	35,20%	33,30%	32,70%
		24	22	96	129	108	6	385
	Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 560. Factores internos que vulneran los servicios APR Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable por región

	Factores internos que vulneran los servicios APR Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	9	10	19
	47,40%	52,60%	100,00%
Región de Tarapacá	5	8	13
	38,50%	61,50%	100,00%
Región de Antofagasta	3	4	7
	42,90%	57,10%	100,00%
Región de Atacama	6	15	21
	28,60%	71,40%	100,00%
Región de Coquimbo	37	2	39
	94,90%	5,10%	100,00%
Región de Valparaíso	26	7	33
	78,80%	21,20%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	43	4	47
	91,50%	8,50%	100,00%
Región del Maule	28	29	57
	49,10%	50,90%	100,00%
Región del Bío-Bío	20	21	41
	48,80%	51,20%	100,00%
Región de La Araucanía	26	18	44
	59,10%	40,90%	100,00%
Región de Los Ríos	16	0	16
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	28	5	33
	84,80%	15,20%	100,00%
Región de	8	6	14



Aysén	57,10%	42,90%	100,00%
	277	129	406
Total	68,20%	31,80%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

7) Factores internos que vulneran los servicios APR/ Posibilidad de petición de concesión de las empresas sanitarias en áreas donde existen comités/cooperativas de APR

Cuadro 561. Factores internos que vulneran los servicios APR/ Posibilidad de petición de concesión de las empresas sanitarias en áreas donde existen comités/cooperativas de APR

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	276	68	68	68
No	130	32	32	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 562. Factores internos que vulneran los servicios APR/ Posibilidad de petición de concesión de las empresas sanitarias en áreas donde existen comités/cooperativas de APR por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Factores internos que vulneran los servicios APR Posibilidad de petición de concesión de las empresas sanitarias en áreas donde existen comités/cooperativas de APR	Si	256	20	276
		68,40%	62,50%	68,00%
	No	118	12	130
		31,60%	37,50%	32,00%
		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 563. Factores internos que vulneran los servicios APR/ Posibilidad de petición de concesión de las empresas sanitarias en áreas donde existen comités/cooperativas de APR por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Factores internos que vulneran los servicios APR Posibilidad de petición de concesión de las empresas sanitarias en áreas donde existen comités/cooperativas de APR	Si	56	116	59	35	8	274
		54,90%	74,80%	62,80%	83,30%	88,90%	68,20%
	No	46	39	35	7	1	128
		45,10%	25,20%	37,20%	16,70%	11,10%	31,80%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 564. Factores internos que vulneran los servicios APR/ Posibilidad de petición de concesión de las empresas sanitarias en áreas donde existen comités/cooperativas de APR por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
Factores internos que vulneran los servicios APR Posibilidad de petición de concesión de las empresas sanitarias en áreas donde existen comités/cooperativas de APR	Si	16	17	67	80	77	2	259
		66,70%	77,30%	69,80%	62,00%	71,30%	33,30%	67,30%
	No	8	5	29	49	31	4	126
		33,30%	22,70%	30,20%	38,00%	28,70%	66,70%	32,70%
	Total	24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 565. Factores internos que vulneran los servicios APR/ Posibilidad de petición de concesión de las empresas sanitarias en áreas donde existen comités/cooperativas de APR por región

	Factores internos que vulneran los servicios APR El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	12	7	19
	63,20%	36,80%	100,00%
Región de Tarapacá	6	7	13
	46,20%	53,80%	100,00%
Región de Antofagasta	2	5	7
	28,60%	71,40%	100,00%
Región de Atacama	6	15	21
	28,60%	71,40%	100,00%
Región de Coquimbo	38	1	39
	97,40%	2,60%	100,00%
Región de Valparaíso	31	2	33
	93,90%	6,10%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	45	2	47
	95,70%	4,30%	100,00%
Región del Maule	29	28	57
	50,90%	49,10%	100,00%
Región del Bío-Bío	21	20	41
	51,20%	48,80%	100,00%
Región de La	23	21	44



Araucanía	52,30%	47,70%	100,00%
Región de Los Ríos	9	7	16
	56,20%	43,80%	100,00%
Región de Los Lagos	24	9	33
	72,70%	27,30%	100,00%
Región de Aysén	8	6	14
	57,10%	42,90%	100,00%
Total	276	130	406
	68,00%	32,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

8) Factores internos que vulneran los servicios APR/ El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios

Cuadro 566. Factores internos que vulneran los servicios APR/ El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	331	81,5	81,5	81,5
No	75	18,5	18,5	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 567. Factores internos que vulneran los servicios APR/ El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Factores internos que vulneran los servicios APR El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios	Si	307	24	331
		82,10%	75,00%	81,50%
	No	67	8	75
		17,90%	25,00%	18,50%
		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 568. Factores internos que vulneran los servicios APR/ El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Factores	Si	81	130	76	34	7	328

internos que vulneran los servicios APR		79,40%	83,90%	80,90%	81,00%	77,80%	81,60%
El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios		21	25	18	8	2	74
	No	20,60%	16,10%	19,10%	19,00%	22,20%	18,40%
		102	155	94	42	9	402
	Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 569. Factores internos que vulneran los servicios APR/ El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
Factores internos que vulneran los servicios APR El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios	Si	18	18	79	108	87	4	314
		75,00%	81,80%	82,30%	83,70%	80,60%	66,70%	81,60%
	No	6	4	17	21	21	2	71
		25,00%	18,20%	17,70%	16,30%	19,40%	33,30%	18,40%
	Total	24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 570. Factores internos que vulneran los servicios APR/ El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios por región

	Factores internos que vulneran los servicios APR El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	12	7	19
	63,20%	36,80%	100,00%
Región de Tarapacá	7	6	13
	53,80%	46,20%	100,00%
Región de Antofagasta	7	0	7
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Atacama	18	3	21
	85,70%	14,30%	100,00%
Región de Coquimbo	36	3	39
	92,30%	7,70%	100,00%
Región de Valparaíso	23	10	33
	69,70%	30,30%	100,00%
Región Metropolitana	22	0	22
	100,00%	0,00%	100,00%
Región de	47	0	47



O'Higgins	100,00%	0,00%	100,00%
Región del Maule	49	8	57
	86,00%	14,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	25	16	41
	61,00%	39,00%	100,00%
Región de La Araucanía	31	13	44
	70,50%	29,50%	100,00%
Región de Los Ríos	13	3	16
	81,20%	18,80%	100,00%
Región de Los Lagos	32	1	33
	97,00%	3,00%	100,00%
Región de Aysén	9	5	14
	64,30%	35,70%	100,00%
Total	331	75	406
	81,50%	18,50%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

9) Factores internos que vulneran los servicios APR Falta de conocimiento administrativo o financiero por parte del directorio o consejo administrativo

Cuadro 571. Factores internos que vulneran los servicios APR Falta de conocimiento administrativo o financiero por parte del directorio o consejo administrativo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	279	68,7	68,7	68,7
No	127	31,3	31,3	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 572. Factores internos que vulneran los servicios APR Falta de conocimiento administrativo o financiero por parte del directorio o consejo administrativo por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Factores internos que vulneran los servicios APR El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios	Si	307	24	331
		82,10%	75,00%	81,50%
	No	67	8	75
		17,90%	25,00%	18,50%

		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 573. Factores internos que vulneran los servicios APR Falta de conocimiento administrativo o financiero por parte del directorio o consejo administrativo por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Factores internos que vulneran los servicios APR Falta de conocimiento administrativo o financiero por parte del directorio o consejo administrativo	Si	62	108	68	31	8	277
		60,80%	69,70%	72,30%	73,80%	88,90%	68,90%
	No	40	47	26	11	1	125
		39,20%	30,30%	27,70%	26,20%	11,10%	31,10%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 574. Factores internos que vulneran los servicios APR Falta de conocimiento administrativo o financiero por parte del directorio o consejo administrativo por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
Factores internos que vulneran los servicios APR Falta de conocimiento administrativo o financiero por parte del directorio o consejo administrativo	Si	17	20	65	90	68	2	262
		70,80%	90,90%	67,70%	69,80%	63,00%	33,30%	68,10%
	No	7	2	31	39	40	4	123
		29,20%	9,10%	32,30%	30,20%	37,00%	66,70%	31,90%
	Total	24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 575. Factores internos que vulneran los servicios APR Falta de conocimiento administrativo o financiero por parte del directorio o consejo administrativo por región

	Factores internos que vulneran los servicios APR Falta de conocimiento administrativo o financiero por parte del directorio o consejo administrativo		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	11	8	19
	57,90%	42,10%	100,00%



Región de Tarapacá	8 61,50%	5 38,50%	13 100,00%
Región de Antofagasta	5 71,40%	2 28,60%	7 100,00%
Región de Atacama	7 33,30%	14 66,70%	21 100,00%
Región de Coquimbo	38 97,40%	1 2,60%	39 100,00%
Región de Valparaíso	25 75,80%	8 24,20%	33 100,00%
Región Metropolitana	19 86,40%	3 13,60%	22 100,00%
Región de O'Higgins	37 78,70%	10 21,30%	47 100,00%
Región del Maule	39 68,40%	18 31,60%	57 100,00%
Región del Bío-Bío	23 56,10%	18 43,90%	41 100,00%
Región de La Araucanía	27 61,40%	17 38,60%	44 100,00%
Región de Los Ríos	7 43,80%	9 56,20%	16 100,00%
Región de Los Lagos	27 81,80%	6 18,20%	33 100,00%
Región de Aysén	6 42,90%	8 57,10%	14 100,00%
Total	279 68,70%	127 31,30%	406 100,00%

10) Factores internos que vulneran los servicios APR comité/cooperativa con menos de 200 arranques

Cuadro 576. Factores internos que vulneran los servicios APR comité/cooperativa con menos de 200 arranques

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	249	61,3	61,3	61,3
No	157	38,7	38,7	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 577. Factores internos que vulneran los servicios APR comité/cooperativa con menos de 200 arranques por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Factores internos que vulneran los servicios APR comité/cooperativa con menos de 200 arranques	Si	233	16	249
		62,30%	50,00%	61,30%
	No	141	16	157
		37,70%	50,00%	38,70%
		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 578. Factores internos que vulneran los servicios APR comité/cooperativa con menos de 200 arranques por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Factores internos que vulneran los servicios APR comité/cooperativa con menos de 200 arranques	Si	58	99	53	31	6	247
		56,90%	63,90%	56,40%	73,80%	66,70%	61,40%
	No	44	56	41	11	3	155
		43,10%	36,10%	43,60%	26,20%	33,30%	38,60%
		102	155	94	42	9	402
	Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 579. Factores internos que vulneran los servicios APR comité/cooperativa con menos de 200 arranques por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
Factores internos que vulneran los servicios APR comité/cooperativa con menos de 200 arranques	Si	12	12	65	74	67	3	233
		50,00%	54,50%	67,70%	57,40%	62,00%	50,00%	60,50%
	No	12	10	31	55	41	3	152
		50,00%	45,50%	32,30%	42,60%	38,00%	50,00%	39,50%
		24	22	96	129	108	6	385
	Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 580. Factores internos que vulneran los servicios APR comité/cooperativa con menos de 200 arranques por región

	Factores internos que vulneran los servicios APR	Total



	comité/cooperativa con menos de 200 arranques		
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	10	9	19
	52,60%	47,40%	100,00%
Región de Tarapacá	7	6	13
	53,80%	46,20%	100,00%
Región de Antofagasta	1	6	7
	14,30%	85,70%	100,00%
Región de Atacama	20	1	21
	95,20%	4,80%	100,00%
Región de Coquimbo	30	9	39
	76,90%	23,10%	100,00%
Región de Valparaíso	16	17	33
	48,50%	51,50%	100,00%
Región Metropolitana	21	1	22
	95,50%	4,50%	100,00%
Región de O'Higgins	38	9	47
	80,90%	19,10%	100,00%
Región del Maule	40	17	57
	70,20%	29,80%	100,00%
Región del Bío-Bío	19	22	41
	46,30%	53,70%	100,00%
Región de La Araucanía	17	27	44
	38,60%	61,40%	100,00%
Región de Los Ríos	4	12	16
	25,00%	75,00%	100,00%
Región de Los Lagos	19	14	33
	57,60%	42,40%	100,00%
Región de Aysén	7	7	14
	50,00%	50,00%	100,00%
Total	249	157	406
	61,30%	38,70%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

11) Factores internos que vulneran los servicios APR Déficit /Antigüedad de la infraestructura

Cuadro 581. Factores internos que vulneran los servicios APR Déficit /Antigüedad de la infraestructura

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	287	70,7	70,7	70,7

No	119	29,3	29,3	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 582. Factores internos que vulneran los servicios APR Déficit /Antigüedad de la infraestructura por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Factores internos que vulneran los servicios APR Déficit /Antigüedad de la infraestructura	Si	266	21	287
		71,10%	65,60%	70,70%
	No	108	11	119
		28,90%	34,40%	29,30%
		374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 583. Factores internos que vulneran los servicios APR Déficit /Antigüedad de la infraestructura por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Factores internos que vulneran los servicios APR Déficit /Antigüedad de la infraestructura	Si	68	104	74	31	7	284
		66,70%	67,10%	78,70%	73,80%	77,80%	70,60%
	No	34	51	20	11	2	118
		33,30%	32,90%	21,30%	26,20%	22,20%	29,40%
		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 584. Factores internos que vulneran los servicios APR Déficit /Antigüedad de la infraestructura por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
Factores internos que vulneran los servicios APR Déficit /Antigüedad de la infraestructura	Si	14	16	67	91	76	3	267
		58,30%	72,70%	69,80%	70,50%	70,40%	50,00%	69,40%
	No	10	6	29	38	32	3	118
		41,70%	27,30%	30,20%	29,50%	29,60%	50,00%	30,60%
		24	22	96	129	108	6	385

		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

12) Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales

Cuadro 585. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Mucho	20	4,9	4,9	4,9
Algo	70	17,2	17,2	22,2
Poco	55	13,5	13,5	35,7
No sabe	261	64,3	64,3	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 586. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales	Mucho	18	2	20
		4,80%	6,20%	4,90%
	Algo	67	3	70
		17,90%	9,40%	17,20%
	Poco	53	2	55
		14,20%	6,20%	13,50%
	No sabe	236	25	261
		63,10%	78,10%	64,30%
	Total	374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 587. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto	Mucho	2	6	3	6	3	20
		2,00%	3,90%	3,20%	14,30%	33,30%	5,00%
	Algo	19	28	12	9	2	70

Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales.		18,60%	18,10%	12,80%	21,40%	22,20%	17,40%
	Poco	16	21	10	6	1	54
		15,70%	13,50%	10,60%	14,30%	11,10%	13,40%
	No sabe	65	100	69	21	3	258
		63,70%	64,50%	73,40%	50,00%	33,30%	64,20%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 588. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales.	Mucho	0	2	8	4	5	0	19
		0,00%	9,10%	8,30%	3,10%	4,60%	0,00%	4,90%
	Algo	3	0	22	20	19	5	69
		12,50%	0,00%	22,90%	15,50%	17,60%	83,30%	17,90%
	Poco	1	5	13	19	17	0	55
		4,20%	22,70%	13,50%	14,70%	15,70%	0,00%	14,30%
	No sabe	20	15	53	86	67	1	242
		83,30%	68,20%	55,20%	66,70%	62,00%	16,70%	62,90%
	Total	24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 589. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales por región

	Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales.				Total
	Mucho	Algo	Poco	No sabe	
Región de Arica y Parinacota	1	10	8	0	19
	5,30%	52,60%	42,10%	0,00%	100,00%
Región de Tarapacá	0	10	2	1	13
	0,00%	76,90%	15,40%	7,70%	100,00%
Región de Antofagasta	0	0	1	6	7
	0,00%	0,00%	14,30%	85,70%	100,00%
Región de Atacama	0	0	7	14	21
	0,00%	0,00%	33,30%	66,70%	100,00%
Región de Coquimbo	1	6	10	22	39
	2,60%	15,40%	25,60%	56,40%	100,00%



Región de Valparaíso	1	2	2	28	33
	3,00%	6,10%	6,10%	84,80%	100,00%
Región Metropolitana	10	10	2	0	22
	45,50%	45,50%	9,10%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	0	4	1	42	47
	0,00%	8,50%	2,10%	89,40%	100,00%
Región del Maule	1	6	4	46	57
	1,80%	10,50%	7,00%	80,70%	100,00%
Región del Bío-Bío	3	7	5	26	41
	7,30%	17,10%	12,20%	63,40%	100,00%
Región de La Araucanía	0	3	4	37	44
	0,00%	6,80%	9,10%	84,10%	100,00%
Región de Los Ríos	0	7	5	4	16
	0,00%	43,80%	31,20%	25,00%	100,00%
Región de Los Lagos	2	4	1	26	33
	6,10%	12,10%	3,00%	78,80%	100,00%
Región de Aysén	1	1	3	9	14
	7,10%	7,10%	21,40%	64,30%	100,00%
Total	20	70	55	261	406
	4,90%	17,20%	13,50%	64,30%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

13) Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas

Cuadro 590. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Mucho	18	4,4	4,4	4,4
Algo	62	15,3	15,3	19,7
Poco	62	15,3	15,3	35
No sabe	264	65	65	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 591. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Conocimiento normas		17	1	18
	Mucho	4,50%	3,10%	4,40%

legales aguas servidas Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas.	Algo	57	5	62
		15,20%	15,60%	15,30%
	Poco	59	3	62
		15,80%	9,40%	15,30%
	No sabe	241	23	264
		64,40%	71,90%	65,00%
	Total	374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 592. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas.	Mucho	3	6	2	5	2	18
		2,90%	3,90%	2,10%	11,90%	22,20%	4,50%
	Algo	13	28	13	7	1	62
		12,70%	18,10%	13,80%	16,70%	11,10%	15,40%
	Poco	20	20	10	8	2	60
		19,60%	12,90%	10,60%	19,00%	22,20%	14,90%
	No sabe	66	101	69	22	4	262
		64,70%	65,20%	73,40%	52,40%	44,40%	65,20%
		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 593. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas.	Mucho	0	1	9	4	4	0	18
		0,00%	4,50%	9,40%	3,10%	3,70%	0,00%	4,70%
	Algo	5	0	16	19	16	4	60
		20,80%	0,00%	16,70%	14,70%	14,80%	66,70%	15,60%
	Poco	2	5	14	21	18	1	61
		8,30%	22,70%	14,60%	16,30%	16,70%	16,70%	15,80%
	No sabe	17	16	57	85	70	1	246
		70,80%	72,70%	59,40%	65,90%	64,80%	16,70%	63,90%
		24	22	96	129	108	6	385

		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 594. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas por región

	Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas.				Total
	Mucho	Algo	Poco	No sabe	
Región de Arica y Parinacota	1	6	12	0	19
	5,30%	31,60%	63,20%	0,00%	100,00%
Región de Tarapacá	0	11	1	1	13
	0,00%	84,60%	7,70%	7,70%	100,00%
Región de Antofagasta	0	0	2	5	7
	0,00%	0,00%	28,60%	71,40%	100,00%
Región de Atacama	0	0	6	15	21
	0,00%	0,00%	28,60%	71,40%	100,00%
Región de Coquimbo	0	7	13	19	39
	0,00%	17,90%	33,30%	48,70%	100,00%
Región de Valparaíso	0	3	2	28	33
	0,00%	9,10%	6,10%	84,80%	100,00%
Región Metropolitana	11	8	3	0	22
	50,00%	36,40%	13,60%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	0	1	4	42	47
	0,00%	2,10%	8,50%	89,40%	100,00%
Región del Maule	0	6	3	48	57
	0,00%	10,50%	5,30%	84,20%	100,00%
Región del Bío-Bío	4	6	5	26	41
	9,80%	14,60%	12,20%	63,40%	100,00%
Región de La Araucanía	0	3	3	38	44
	0,00%	6,80%	6,80%	86,40%	100,00%
Región de Los Ríos	0	7	5	4	16
	0,00%	43,80%	31,20%	25,00%	100,00%
Región de Los Lagos	1	4	0	28	33
	3,00%	12,10%	0,00%	84,80%	100,00%
Región de Aysén	1	0	3	10	14
	7,10%	0,00%	21,40%	71,40%	100,00%
Total	18	62	62	264	406
	4,40%	15,30%	15,30%	65,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

14) Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos industriales al sistema de alcantarillado

Cuadro 595. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos industriales al sistema de alcantarillado

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Mucho	22	5,4	5,4	5,4
Algo	57	14	14	19,5
Poco	57	14	14	33,5
No sabe	270	66,5	66,5	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 596. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos industriales al sistema de alcantarillado por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos industriales al sistema de alcantarillado.	Mucho	19	3	22
		5,10%	9,40%	5,40%
	Algo	55	2	57
		14,70%	6,20%	14,00%
	Poco	54	3	57
		14,40%	9,40%	14,00%
	No sabe	246	24	270
		65,80%	75,00%	66,50%
	Total	374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 597. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos industriales al sistema de alcantarillado por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos	Mucho	2	7	5	7	1	22
		2,00%	4,50%	5,30%	16,70%	11,10%	5,50%
	Algo	17	24	8	6	2	57
		16,70%	15,50%	8,50%	14,30%	22,20%	14,20%
	Poco	18	18	12	6	2	56
		17,60%	11,60%	12,80%	14,30%	22,20%	13,90%
	No sabe	65	106	69	23	4	267



industriales al sistema de alcantarillado.		63,70%	68,40%	73,40%	54,80%	44,40%	66,40%
		102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 598. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos industriales al sistema de alcantarillado por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos industriales al sistema de alcantarillado.	Mucho	2	1	8	9	2	0	22
		8,30%	4,50%	8,30%	7,00%	1,90%	0,00%	5,70%
	Algo	2	2	16	15	17	4	56
		8,30%	9,10%	16,70%	11,60%	15,70%	66,70%	14,50%
	Poco	3	4	16	17	16	1	57
		12,50%	18,20%	16,70%	13,20%	14,80%	16,70%	14,80%
	No sabe	17	15	56	88	73	1	250
		70,80%	68,20%	58,30%	68,20%	67,60%	16,70%	64,90%
		24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 599. Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos industriales al sistema de alcantarillado por región

	Conocimiento normas legales aguas servidas Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos industriales al sistema de alcantarillado.				Total
	Mucho	Algo	Poco	No sabe	
Región de Arica y Parinacota	0	8	11	0	19
	0,00%	42,10%	57,90%	0,00%	100,00%
Región de Tarapacá	0	10	2	1	13
	0,00%	76,90%	15,40%	7,70%	100,00%
Región de Antofagasta	0	0	1	6	7
	0,00%	0,00%	14,30%	85,70%	100,00%
Región de Atacama	0	1	7	13	21
	0,00%	4,80%	33,30%	61,90%	100,00%
Región de Coquimbo	3	6	12	18	39
	7,70%	15,40%	30,80%	46,20%	100,00%
Región de Valparaíso	0	2	2	29	33
	0,00%	6,10%	6,10%	87,90%	100,00%
Región	10	9	3	0	22

Metropolitana	45,50%	40,90%	13,60%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	2	1	1	43	47
	4,30%	2,10%	2,10%	91,50%	100,00%
Región del Maule	1	4	3	49	57
	1,80%	7,00%	5,30%	86,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	4	4	3	30	41
	9,80%	9,80%	7,30%	73,20%	100,00%
Región de La Araucanía	0	2	3	39	44
	0,00%	4,50%	6,80%	88,60%	100,00%
Región de Los Ríos	0	7	5	4	16
	0,00%	43,80%	31,20%	25,00%	100,00%
Región de Los Lagos	2	3	1	27	33
	6,10%	9,10%	3,00%	81,80%	100,00%
Región de Aysén	0	0	3	11	14
	0,00%	0,00%	21,40%	78,60%	100,00%
Total	22	57	57	270	406
	5,40%	14,00%	14,00%	66,50%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

15) Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales

Cuadro 600. Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Si	106	26,1	26,1	26,1
No	300	73,9	73,9	100
Total	406	100	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 601. Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
¿Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales?	Si	90	16	106
		24,10%	50,00%	26,10%
	No	284	16	300
		75,90%	50,00%	73,90%
	Total	374	32	406
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 602. Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
¿Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales?	Si	18	38	28	16	6	106
		17,60%	24,50%	29,80%	38,10%	66,70%	26,40%
	No	84	117	66	26	3	296
		82,40%	75,50%	70,20%	61,90%	33,30%	73,60%
	Total	102	155	94	42	9	402
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 603. Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales por año de creación

		Año Creación Organización de APR						Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	A partir de 2010 hasta 2014	
¿Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales?	Si	14	4	34	32	17	0	101
		58,30%	18,20%	35,40%	24,80%	15,70%	0,00%	26,20%
	No	10	18	62	97	91	6	284
		41,70%	81,80%	64,60%	75,20%	84,30%	100,00%	73,80%
	Total	24	22	96	129	108	6	385
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 604. Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales por región

	¿Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales?		Total
	Si	No	
Región de Arica y Parinacota	3	16	19
	15,80%	84,20%	100,00%
Región de Tarapacá	1	12	13
	7,70%	92,30%	100,00%
Región de Antofagasta	1	6	7
	14,30%	85,70%	100,00%
Región de Atacama	7	14	21
	33,30%	66,70%	100,00%
Región de Coquimbo	6	33	39
	15,40%	84,60%	100,00%
Región de Valparaíso	23	10	33
	69,70%	30,30%	100,00%
Región Metropolitana	10	12	22
	45,50%	54,50%	100,00%
Región de	17	30	47

O'Higgins	36,20%	63,80%	100,00%
Región del Maule	8	49	57
	14,00%	86,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	6	35	41
	14,60%	85,40%	100,00%
Región de La Araucanía	5	39	44
	11,40%	88,60%	100,00%
Región de Los Ríos	4	12	16
	25,00%	75,00%	100,00%
Región de Los Lagos	12	21	33
	36,40%	63,60%	100,00%
Región de Aysén	3	11	14
	21,40%	78,60%	100,00%
	106	300	406
Total	26,10%	73,90%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

16) Proyecto de ley de SSR/ Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales

Cuadro 605. Proyecto de ley de SSR/ Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Conoce	47	11,6	44,3	44,3
Algo conoce	46	11,3	43,4	87,7
Desconoce	13	3,2	12,3	100
Total	106	26,1	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 606. Proyecto de ley de SSR/ Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Proyecto de ley de SSR Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales	Conoce	40	7	47
		44,40%	43,80%	44,30%
	Algo conoce	38	8	46
		42,20%	50,00%	43,40%
	Desconoce	12	1	13
		13,30%	6,20%	12,30%
	Total	90	16	106
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 607. Proyecto de ley de SSR/ Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Proyecto de ley de SSR Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales	Conoce	6	13	16	9	3	47
		33,30%	34,20%	57,10%	56,20%	50,00%	44,30%
	Algo conoce	10	17	11	5	3	46
		55,60%	44,70%	39,30%	31,20%	50,00%	43,40%
	Desconoce	2	8	1	2	0	13
		11,10%	21,10%	3,60%	12,50%	0,00%	12,30%
	Total	18	38	28	16	6	106
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 608. Proyecto de ley de SSR/ Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
Proyecto de ley de SSR Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales	Conoce	5	2	19	11	6	43
		35,70%	50,00%	55,90%	34,40%	35,30%	42,60%
	Algo conoce	7	2	12	15	9	45
		50,00%	50,00%	35,30%	46,90%	52,90%	44,60%
	Desconoce	2	0	3	6	2	13
		14,30%	0,00%	8,80%	18,80%	11,80%	12,90%
	Total	14	4	34	32	17	101
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 609. Proyecto de ley de SSR/ Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales por región

	Proyecto de ley de SSR Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales			Total
	Conoce	Algo conoce	Desconoce	
Región de Arica y Parinacota	0	3	0	3
	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Tarapacá	1	0	0	1
	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Antofagasta	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Atacama	2	5	0	7
	28,60%	71,40%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	4	2	0	6
	66,70%	33,30%	0,00%	100,00%
Región de Valparaíso	15	6	2	23
	65,20%	26,10%	8,70%	100,00%

Región	6	4	0	10
Región Metropolitana	60,00%	40,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	4	13	0	17
	23,50%	76,50%	0,00%	100,00%
Región del Maule	2	3	3	8
	25,00%	37,50%	37,50%	100,00%
Región del Bío-Bío	1	1	4	6
	16,70%	16,70%	66,70%	100,00%
Región de La Araucanía	0	3	2	5
	0,00%	60,00%	40,00%	100,00%
Región de Los Ríos	2	2	0	4
	50,00%	50,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	8	3	1	12
	66,70%	25,00%	8,30%	100,00%
Región de Aysén	2	1	0	3
	66,70%	33,30%	0,00%	100,00%
Total	47	46	13	106
	44,30%	43,40%	12,30%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

- 17) Proyecto de ley de SSR/ El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia

Cuadro 610. Proyecto de ley de SSR/ El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Conoce	57	14	53,8	53,8
Algo conoce	35	8,6	33	86,8
Desconoce	14	3,4	13,2	100
Total	106	26,1	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 611. Proyecto de ley de SSR/ El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Proyecto de ley de SSR El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia.	Conoce	47	10	57
		52,20%	62,50%	53,80%
	Algo conoce	32	3	35
		35,60%	18,80%	33,00%
	Desconoce	11	3	14
		12,20%	18,80%	13,20%
	Total	90	16	106
		100,00%	100,00%	100,00%



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 612. Proyecto de ley de SSR/ El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Proyecto de ley de SSR El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia.	Conoce	7	17	19	10	4	57
		38,90%	44,70%	67,90%	62,50%	66,70%	53,80%
	Algo conoce	5	16	8	4	2	35
		27,80%	42,10%	28,60%	25,00%	33,30%	33,00%
	Desconoce	6	5	1	2	0	14
		33,30%	13,20%	3,60%	12,50%	0,00%	13,20%
	Total	18	38	28	16	6	106
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 613. Proyecto de ley de SSR/ El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
Proyecto de ley de SSR El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia.	Conoce	7	3	22	14	8	54
		50,00%	75,00%	64,70%	43,80%	47,10%	53,50%
	Algo conoce	4	0	10	12	7	33
		28,60%	0,00%	29,40%	37,50%	41,20%	32,70%
	Desconoce	3	1	2	6	2	14
		21,40%	25,00%	5,90%	18,80%	11,80%	13,90%
	Total	14	4	34	32	17	101
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 614. Proyecto de ley de SSR/ El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia por región

	Proyecto de ley de SSR El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia.			Total
	Conoce	Algo conoce	Desconoce	
Región de Arica y Parinacota	0	3	0	3
	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Tarapacá	1	0	0	1
	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de	0	1	0	1

Antofagasta	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Atacama	3	4	0	7
	42,90%	57,10%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	4	1	1	6
	66,70%	16,70%	16,70%	100,00%
Región de Valparaíso	15	6	2	23
	65,20%	26,10%	8,70%	100,00%
Región Metropolitana	6	4	0	10
	60,00%	40,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	8	9	0	17
	47,10%	52,90%	0,00%	100,00%
Región del Maule	6	1	1	8
	75,00%	12,50%	12,50%	100,00%
Región del Bío-Bío	1	3	2	6
	16,70%	50,00%	33,30%	100,00%
Región de La Araucanía	0	1	4	5
	0,00%	20,00%	80,00%	100,00%
Región de Los Ríos	3	0	1	4
	75,00%	0,00%	25,00%	100,00%
Región de Los Lagos	9	0	3	12
	75,00%	0,00%	25,00%	100,00%
Región de Aysén	1	2	0	3
	33,30%	66,70%	0,00%	100,00%
Total	57	35	14	106
	53,80%	33,00%	13,20%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

- 18) Proyecto de ley de SSR/ La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años se debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia

Cuadro 615. Proyecto de ley de SSR/ La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años se debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Conoce	60	14,8	56,6	56,6
Algo conoce	27	6,7	25,5	82,1
Desconoce	19	4,7	17,9	100
Total	106	26,1	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 616. Proyecto de ley de SSR/ La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años se debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia por tipo de organización

	Tipo de Organización	Total



		comité	cooperativa	
Proyecto de ley de SSR La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años se debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia.	Conoce	51	9	60
		56,70%	56,20%	56,60%
	Algo conoce	25	2	27
		27,80%	12,50%	25,50%
	Desconoce	14	5	19
		15,60%	31,20%	17,90%
	Total	90	16	106
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 617. Proyecto de ley de SSR/ La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años se debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Proyecto de ley de SSR La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años se debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia.	Conoce	8	18	20	11	3	60
		44,40%	47,40%	71,40%	68,80%	50,00%	56,60%
	Algo conoce	5	13	7	0	2	27
		27,80%	34,20%	25,00%	0,00%	33,30%	25,50%
	Desconoce	5	7	1	5	1	19
		27,80%	18,40%	3,60%	31,20%	16,70%	17,90%
	Total	18	38	28	16	6	106
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 618. Proyecto de ley de SSR/ La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años se debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
Proyecto de ley de SSR La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años se debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia.	Conoce	7	2	23	18	7	57
		50,00%	50,00%	67,60%	56,20%	41,20%	56,40%
	Algo conoce	4	0	7	9	6	26
		28,60%	0,00%	20,60%	28,10%	35,30%	25,70%
	Desconoce	3	2	4	5	4	18
		21,40%	50,00%	11,80%	15,60%	23,50%	17,80%
	Total	14	4	34	32	17	101
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 619. Proyecto de ley de SSR/ La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años se debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia por región

	Proyecto de ley de SSR La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años se debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia.			Total
	Conoce	Algo conoce	Desconoce	
Región de Arica y Parinacota	0	3	0	3
	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Tarapacá	1	0	0	1
	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Región de Antofagasta	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Atacama	3	4	0	7
	42,90%	57,10%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	4	1	1	6
	66,70%	16,70%	16,70%	100,00%
Región de Valparaíso	15	4	4	23
	65,20%	17,40%	17,40%	100,00%
Región Metropolitana	7	3	0	10
	70,00%	30,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	9	8	0	17
	52,90%	47,10%	0,00%	100,00%
Región del Maule	4	0	4	8
	50,00%	0,00%	50,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	2	2	2	6
	33,30%	33,30%	33,30%	100,00%
Región de La Araucanía	0	1	4	5
	0,00%	20,00%	80,00%	100,00%
Región de Los Ríos	2	0	2	4
	50,00%	0,00%	50,00%	100,00%
Región de Los Lagos	11	0	1	12
	91,70%	0,00%	8,30%	100,00%
Región de Aysén	2	1	0	3
	66,70%	33,30%	0,00%	100,00%
Total	60	27	19	106
	56,60%	25,50%	17,90%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

19) Proyecto de ley de SSR/ La SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios



Cuadro 620. Proyecto de ley de SSR/ La SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Conoce	47	11,6	44,3	44,3
Algo conoce	31	7,6	29,2	73,6
Desconoce	28	6,9	26,4	100
Total	106	26,1	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 621. Proyecto de ley de SSR/ La SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Proyecto de ley de SSR La SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios.	Conoce	38	9	47
		42,20%	56,20%	44,30%
	Algo conoce	28	3	31
		31,10%	18,80%	29,20%
	Desconoce	24	4	28
		26,70%	25,00%	26,40%
	Total	90	16	106
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 622. Proyecto de ley de SSR/ La SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Proyecto de ley de SSR La SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios.	Conoce	7	11	15	11	3	47
		38,90%	28,90%	53,60%	68,80%	50,00%	44,30%
	Algo conoce	6	14	8	1	2	31
		33,30%	36,80%	28,60%	6,20%	33,30%	29,20%
	Desconoce	5	13	5	4	1	28
		27,80%	34,20%	17,90%	25,00%	16,70%	26,40%
	Total	18	38	28	16	6	106
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 623. Proyecto de ley de SSR/ La SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios por año de creación

	Año Creación Organización de APR					Total
	Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	

Proyecto de ley de SSRLa SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios.	Conoce	7	1	17	14	5	44
		50,00%	25,00%	50,00%	43,80%	29,40%	43,60%
	Algo conoce	4	1	10	10	5	30
		28,60%	25,00%	29,40%	31,20%	29,40%	29,70%
	Desconoce	3	2	7	8	7	27
		21,40%	50,00%	20,60%	25,00%	41,20%	26,70%
Total	Total	14	4	34	32	17	101
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 624. Proyecto de ley de SSR/ La SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios por región

	Proyecto de ley de SSRLa SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios.			Total
	Conoce	Algo conoce	Desconoce	
Región de Arica y Parinacota	0	3	0	3
	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Tarapacá	0	1	0	1
	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Antofagasta	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Atacama	3	4	0	7
	42,90%	57,10%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	4	1	1	6
	66,70%	16,70%	16,70%	100,00%
Región de Valparaíso	14	4	5	23
	60,90%	17,40%	21,70%	100,00%
Región Metropolitana	6	4	0	10
	60,00%	40,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	5	8	4	17
	29,40%	47,10%	23,50%	100,00%
Región del Maule	3	3	2	8
	37,50%	37,50%	25,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	0	1	5	6
	0,00%	16,70%	83,30%	100,00%
Región de La Araucanía	0	1	4	5
	0,00%	20,00%	80,00%	100,00%
Región de Los Ríos	2	0	2	4
	50,00%	0,00%	50,00%	100,00%
Región de Los Lagos	8	0	4	12
	66,70%	0,00%	33,30%	100,00%
Región de Aysén	2	1	0	3
	66,70%	33,30%	0,00%	100,00%
Total	47	31	28	106
	44,30%	29,20%	26,40%	100,00%

Fuente: Elaboración propia



20) Proyecto de ley de SSR/ Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor

Cuadro 625. Proyecto de ley de SSR/ Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Conoce	62	15,3	58,5	58,5
Algo conoce	26	6,4	24,5	83
Desconoce	18	4,4	17	100
Total	106	26,1	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 626. Proyecto de ley de SSR/ Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Proyecto de ley de SSR Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor	Conoce	49	13	62
		54,40%	81,20%	58,50%
	Algo conoce	24	2	26
		26,70%	12,50%	24,50%
	Desconoce	17	1	18
		18,90%	6,20%	17,00%
	Total	90	16	106
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 627. Proyecto de ley de SSR/ Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Proyecto de ley de SSR Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor	Conoce	9	17	19	13	4	62
		50,00%	44,70%	67,90%	81,20%	66,70%	58,50%
	Algo conoce	4	13	6	1	2	26
		22,20%	34,20%	21,40%	6,20%	33,30%	24,50%
	Desconoce	5	8	3	2	0	18
		27,80%	21,10%	10,70%	12,50%	0,00%	17,00%
	Total	18	38	28	16	6	106
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 628. Proyecto de ley de SSR/ Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
Proyecto de ley de SSR Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor	Conoce	9	3	20	17	9	58
		64,30%	75,00%	58,80%	53,10%	52,90%	57,40%
	Algo conoce	4	0	9	9	3	25
		28,60%	0,00%	26,50%	28,10%	17,60%	24,80%
	Desconoce	1	1	5	6	5	18
		7,10%	25,00%	14,70%	18,80%	29,40%	17,80%
	Total	14	4	34	32	17	101
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 629. Proyecto de ley de SSR/ Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor por región

	Proyecto de ley de SSR Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor			Total
	Conoce	Algo conoce	Desconoce	
Región de Arica y Parinacota	0	3	0	3
	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Tarapacá	0	1	0	1
	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Antofagasta	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Atacama	3	3	1	7
	42,90%	42,90%	14,30%	100,00%
Región de Coquimbo	4	1	1	6
	66,70%	16,70%	16,70%	100,00%
Región de Valparaíso	17	5	1	23
	73,90%	21,70%	4,30%	100,00%
Región Metropolitana	6	4	0	10
	60,00%	40,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	8	6	3	17
	47,10%	35,30%	17,60%	100,00%
Región del Maule	7	1	0	8
	87,50%	12,50%	0,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	1	1	4	6
	16,70%	16,70%	66,70%	100,00%
Región de La Araucanía	1	0	4	5
	20,00%	0,00%	80,00%	100,00%



Región de Los Ríos	3	0	1	4
	75,00%	0,00%	25,00%	100,00%
Región de Los Lagos	11	0	1	12
	91,70%	0,00%	8,30%	100,00%
Región de Aysén	1	1	1	3
	33,30%	33,30%	33,30%	100,00%
Total	62	26	18	106
	58,50%	24,50%	17,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

21) Proyecto de ley de SSR/ La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad

Cuadro 630. Proyecto de ley de SSR/ La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Conoce	57	14	53,8	53,8
Algo conoce	33	8,1	31,1	84,9
Desconoce	16	3,9	15,1	100
Total	106	26,1	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 631. Proyecto de ley de SSR/ La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Proyecto de ley de SSR La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad.		46	11	57
	Conoce	51,10%	68,80%	53,80%
		31	2	33
	Algo conoce	34,40%	12,50%	31,10%
		13	3	16
	Desconoce	14,40%	18,80%	15,10%
	Total	90	16	106
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 632. Proyecto de ley de SSR/ La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad por número de arranques

	Tramos Cantidad de Arranques					Total
	Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	

Proyecto de ley de SSR La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad.		9	17	17	10	4	57
	Conoce	50,00%	44,70%	60,70%	62,50%	66,70%	53,80%
	Algo conoce	6	15	9	1	2	33
		33,30%	39,50%	32,10%	6,20%	33,30%	31,10%
	Desconoce	3	6	2	5	0	16
		16,70%	15,80%	7,10%	31,20%	0,00%	15,10%
	Total	18	38	28	16	6	106
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 633. Proyecto de ley de SSR/ La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
Proyecto de ley de SSR La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad.	Conoce	8	3	18	17	8	54
		57,10%	75,00%	52,90%	53,10%	47,10%	53,50%
	Algo conoce	4	0	11	10	7	32
		28,60%	0,00%	32,40%	31,20%	41,20%	31,70%
	Desconoce	2	1	5	5	2	15
		14,30%	25,00%	14,70%	15,60%	11,80%	14,90%
	Total	14	4	34	32	17	101
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 634. Proyecto de ley de SSR/ La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad por región

	Proyecto de ley de SSR La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad.			Total
	Conoce	Algo conoce	Desconoce	
Región de Arica y Parinacota	0	3	0	3
	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Tarapacá	0	1	0	1
	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Antofagasta	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región de Atacama	3	4	0	7
	42,90%	57,10%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	4	1	1	6
	66,70%	16,70%	16,70%	100,00%
Región de Valparaíso	16	5	2	23
	69,60%	21,70%	8,70%	100,00%
Región	6	4	0	10



Metropolitana	60,00%	40,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	9	8	0	17
	52,90%	47,10%	0,00%	100,00%
Región del Maule	4	2	2	8
	50,00%	25,00%	25,00%	100,00%
Región del Bío-Bío	0	2	4	6
	0,00%	33,30%	66,70%	100,00%
Región de La Araucanía	0	1	4	5
	0,00%	20,00%	80,00%	100,00%
Región de Los Ríos	3	1	0	4
	75,00%	25,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	11	0	1	12
	91,70%	0,00%	8,30%	100,00%
Región de Aysén	1	1	1	3
	33,30%	33,30%	33,30%	100,00%
Total	57	33	16	106
	53,80%	31,10%	15,10%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

22) Proyecto de ley de SSR/ Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica

Cuadro 635. Proyecto de ley de SSR/ Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valido	Porcentaje Acumulado
Conoce	51	12,6	48,1	48,1
Algo conoce	31	7,6	29,2	77,4
Desconoce	24	5,9	22,6	100
Total	106	26,1	100	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 636. Proyecto de ley de SSR/ Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica por tipo de organización

		Tipo de Organización		Total
		comité	cooperativa	
Proyecto de ley de SSR Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica	Conoce	41	10	51
		45,60%	62,50%	48,10%
	Algo conoce	28	3	31
		31,10%	18,80%	29,20%
	Desconoce	21	3	24
		23,30%	18,80%	22,60%
	Total	90	16	106
		100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 637. Proyecto de ley de SSR/ Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica por número de arranques

		Tramos Cantidad de Arranques					Total
		Entre 1 y 100	Entre 101 y 250	Entre 251 y 500	Entre 501 y 1000	Más de 1000	
Proyecto de ley de SSR Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica	Conoce	8	14	18	8	3	51
		44,40%	36,80%	64,30%	50,00%	50,00%	48,10%
	Algo conoce	6	14	7	2	2	31
		33,30%	36,80%	25,00%	12,50%	33,30%	29,20%
	Desconoce	4	10	3	6	1	24
		22,20%	26,30%	10,70%	37,50%	16,70%	22,60%
	Total	18	38	28	16	6	106
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 638. Proyecto de ley de SSR/ Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica por año de creación

		Año Creación Organización de APR					Total
		Hasta 1969	Entre 1970 y 1979	Entre 1980 y 1989	Entre 1990 y 1999	Entre 2000 y 2009	
Proyecto de ley de SSR Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica	Conoce	7	2	21	11	7	48
		50,00%	50,00%	61,80%	34,40%	41,20%	47,50%
	Algo conoce	5	0	8	11	6	30
		35,70%	0,00%	23,50%	34,40%	35,30%	29,70%
	Desconoce	2	2	5	10	4	23
		14,30%	50,00%	14,70%	31,20%	23,50%	22,80%
	Total	14	4	34	32	17	101
		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 639. Proyecto de ley de SSR/ Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica por región

	Proyecto de ley de SSR Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica			Total
	Conoce	Algo conoce	Desconoce	
Región de Arica y Parinacota	0	3	0	3
	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Tarapacá	0	1	0	1
	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Región de Antofagasta	0	0	1	1
	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
Región de	4	3	0	7



Atacama	57,10%	42,90%	0,00%	100,00%
Región de Coquimbo	4	1	1	6
	66,70%	16,70%	16,70%	100,00%
Región de Valparaíso	13	5	5	23
	56,50%	21,70%	21,70%	100,00%
Región Metropolitana	6	4	0	10
	60,00%	40,00%	0,00%	100,00%
Región de O'Higgins	9	7	1	17
	52,90%	41,20%	5,90%	100,00%
Región del Maule	5	0	3	8
	62,50%	0,00%	37,50%	100,00%
Región del Bío-Bío	0	2	4	6
	0,00%	33,30%	66,70%	100,00%
Región de La Araucanía	0	1	4	5
	0,00%	20,00%	80,00%	100,00%
Región de Los Ríos	3	1	0	4
	75,00%	25,00%	0,00%	100,00%
Región de Los Lagos	5	2	5	12
	41,70%	16,70%	41,70%	100,00%
Región de Aysén	2	1	0	3
	66,70%	33,30%	0,00%	100,00%
Total	51	31	24	106
	48,10%	29,20%	22,60%	100,00%

Fuente: Elaboración propia

IV.3.D. Información Primaria Cuantitativa Inferencial

i) Relaciones significativas bajo prueba de chi-cuadrado para dos muestras.

Cuadro 640. Casos Válidos para variable ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y variables con relación de dependencia

Resumen Casos Procesados						
	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo)	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento?	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación?	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio?	253	76,2%	79	23,8%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa?	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la fuente de agua	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la caseta de comandos.	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%



¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno del estanque.	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno para construir oficina.	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios?	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento?	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Estudio hidrogeológico y diseño de fuente	286	86,1%	46	13,9%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Construcción de una nueva fuente	286	86,1%	46	13,9%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Aducción	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 641. Corte de suministro por sistema de elección

		¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo)				Total
		Mediante voto secreto	Mano alzada	Aclamación	Otra	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	135 _{a, b}	27 _{a, b}	14 _b	4 _a	180
		54,0%	60,0%	82,4%	33,3%	55,6%
	Si	115 _{a, b}	18 _{a, b}	3 _b	8 _a	144
		46,0%	40,0%	17,6%	66,7%	44,4%
Total		250	45	17	12	324
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo) cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 642. Corte de suministro por sistema de elección Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado			
	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	7,949 ^a	3	,047
Casos Válidos	324		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 5,33.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 643. Corte de suministro por sistema de elección Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	,157	,047
	V de Cramer	,157	,047
Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 644. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento

		¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento?		Total
		Si	No	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	134 _a	16 _b	150
		58,0%	41,0%	55,6%
	Si	97 _a	23 _b	120
		42,0%	59,0%	44,4%
Total		231	39	270
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 645. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado			
	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	3,898 ^a	1	,048
Casos Válidos	270		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 17,33.

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 646. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	,120	,048
	V de Cramer	,120	,048
Casos Válidos		270	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 647. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea

		¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?		Total
		Si	No	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	144 _a	6 _b	150
		59,8%	20,7%	55,6%
	Si	97 _a	23 _b	120
		40,2%	79,3%	44,4%
Total		241	29	270
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 648. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado			
	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	15,996 ^a	1	,000
Casos Válidos	270		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 12,89.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 649. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	,243	,000
	V de Cramer	,243	,000
Casos Válidos		270	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 650. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación

		¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación?		Total
		Si	No	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	139 _a	11 _b	150
		58,6%	33,3%	55,6%
	Si	98 _a	22 _b	120
		41,4%	66,7%	44,4%
Total		237	33	270
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 651. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado			
	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	7,519 ^a	1	,006
Casos Válidos	270		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 14,67.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 652. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	,167	,006
	V de Cramer	,167	,006
Casos Válidos		270	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 653. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités)

		SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio?		Total
		Si	No	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos	Ninguna vez	94 ^a	49 ^b	143
		63,5%	46,7%	56,5%
	Si	54 ^a	56 ^b	110



6 meses?		36,5%	53,3%	43,5%
Total		148	105	253
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 654. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado			
	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	7,094 ^a	1	,008
Casos Válidos	253		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 45,65.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 655. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	,167	,008
	V de Cramer	,167	,008
Casos Válidos		253	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 656. Corte de suministro por cuenta con contador

		Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa?		Total
		Si	No	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	164 _a	16 _b	180
		54,1%	76,2%	55,6%
	Si	139 _a	5 _b	144
		45,9%	23,8%	44,4%
Total		303	21	324
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 657. Corte de suministro por cuenta con contador Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado

	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	3,872 ^a	1	,049
Casos Válidos	324		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 9,33.
Fuente: Elaboración propia

Cuadro 658. Corte de suministro por cuenta con contador Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	-,109	,049
	V de Cramer	,109	,049
Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 659. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua

		Terreno de la fuente de agua		Total
		Si	No	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	78 ^a	102 ^b	180
		47,9%	63,4%	55,6%
	Si	85 ^a	59 ^b	144
		52,1%	36,6%	44,4%
Total		163	161	324
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de Terreno de la fuente de agua cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 660. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado			
	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	7,882 ^a	1	,005
Casos Válidos	324		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 71,56.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 661. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	-,156	,005
	V de Cramer	,156	,005
Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 662. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos

		Terreno de la caseta de comandos.		Total
		Si	No	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	79 _a	101 _b	180
		49,1%	62,0%	55,6%
	Si	82 _a	62 _b	144
		50,9%	38,0%	44,4%
Total		161	163	324
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de Terreno de la casa de comandos cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 663. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado			
	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	5,455 ^a	1	,020
Casos Válidos	324		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 71,56.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 664. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	-,130	,020
	V de Cramer	,130	,020
Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 665. Corte de suministro por terreno del estanque

		Terreno del estanque.		Total
		Si	No	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	75 _a	105 _b	180
		45,2%	66,5%	55,6%
	Si	91 _a	53 _b	144
		54,8%	33,5%	44,4%
Total		166	158	324
		100,0%	100,0%	100,0%
		51,2%	48,8%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de Terreno del estanque cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 666. Corte de suministro por terreno del estanque Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado			
	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	14,839 ^a	1	,000
Casos Válidos	324		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 70,22.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 667. Corte de suministro por terreno del estanque Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	-,214	,000
	V de Cramer	,214	,000
Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 668. Corte de suministro por terreno para construir oficina

		Terreno para construir oficina.		Total
		Si	No	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	43 _a	137 _a	180
		58,1%	54,8%	55,6%
	Si	31 _a	113 _a	144
		41,9%	45,2%	44,4%
Total		74	250	324
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de Terreno para construir oficina cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 669. Corte de suministro por terreno para construir oficina Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado			
	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	,253 ^a	1	,615
Casos Válidos	324		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 32,89.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 670. Corte de suministro por terreno para construir oficina Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	,028	,615



	V de Cramer	,028	,615
Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 671. Corte de suministro por cobro de multa a socios

		¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios?		Total
		Si	No	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	102 _a	78 _b	180
		49,0%	67,2%	55,6%
	Si	106 _a	38 _b	144
		51,0%	32,8%	44,4%
Total		208	116	324
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 672. Corte de suministro por cobro de multa a socios Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado			
	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	9,993 ^a	1	,002
Casos Válidos	324		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 51,56.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 673. Corte de suministro por cobro de multa a socios Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	-,176	,002
	V de Cramer	,176	,002
Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 674. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento

		¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento?		Total
		Si	No	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a	Ninguna vez	153 _a	27 _b	180
		53,5%	71,1%	55,6%

una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Si	133 _a	11 _b	144
		46,5%	28,9%	44,4%
Total		286	38	324
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 675. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado			
	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	4,187 ^a	1	,041
Casos Válidos	324		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 16,89.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 676. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	-,114	,041
	V de Cramer	,114	,041
Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 677. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente

		Estudio hidrogeológico y diseño de fuente		Total
		Si	No	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	43 _a	110 _b	153
		66,2%	49,8%	53,5%
	Si	22 _a	111 _b	133
		33,8%	50,2%	46,5%
Total		65	221	286
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de Estudio hidrogeológico y diseño de fuente cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 678. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado			
	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	5,417 ^a	1	,020
Casos Válidos	286		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado



es 30,23.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 679. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	,138	,020
	V de Cramer	,138	,020
Casos Válidos		286	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 680. Corte de suministro por construcción nueva fuente

		Construcción de una nueva fuente		Total
		Si	No	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	44 _a	109 _b	153
		80,0%	47,2%	53,5%
	Si	11 _a	122 _b	133
		20,0%	52,8%	46,5%
Total		55	231	286
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de Construcción de una nueva fuente cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 681. Corte de suministro por construcción nueva fuente Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado			
	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	19,227 ^a	1	,000
Casos Válidos	286		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 25,58.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 682. Corte de suministro por construcción nueva fuente Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	,259	,000
	V de Cramer	,259	,000
Casos Válidos		286	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 683. Corte de suministro por componente aducción

	¿Está operativo el componente? Aducción	Total

		Si	No	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	176 _a	4 _b	180
		56,8%	28,6%	55,6%
	Si	134 _a	10 _b	144
		43,2%	71,4%	44,4%
Total		310	14	324
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de ¿Está operativo el componente? Aducción cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 684. Corte de suministro por componente aducción Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado			
	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	4,315 ^a	1	,038
Casos Válidos	324		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 6,22.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 685. Corte de suministro por componente aducción Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	,115	,038
	V de Cramer	,115	,038
Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 686. Corte de suministro por componente sistema de cloración

		¿Está operativo el componente? Sistema de Cloración		Total
		Si	No	
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	172 _a	8 _b	180
		54,4%	100,0%	55,6%
	Si	144 _a	0 _b	144
		45,6%	0,0%	44,4%
Total		316	8	324
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de ¿Está operativo el componente? Sistema de Cloración cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 687. Corte de suministro por componente sistema de cloración Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado			
	Valor	gl	Sig.
Pearson Chi-Cuadrado	6,562 ^a	1	,010
Casos Válidos	324		

a. 2 celdas (50,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 3,56.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 688. Corte de suministro por componente sistema de cloración Medidas Simétricas

Medidas Simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por Nominal	Phi	,142	,010
	V de Cramer	,142	,010
Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

ii) Relaciones significativas bajo prueba de chi-cuadrado y control por tercera variable según tipo de organización y tamaño de la organización (cantidad de arranques)

Cuadro 689. Casos Válidos para variable ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y variables significativas bajo control según tipo de organización y tamaño de organización (cantidad de arranques)

Resumen Casos Procesados						
	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo) * Tipo de Organización	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo) * Tramos Cantidad de Arranques	321	96,7%	11	3,3%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? * Tipo de Organización	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%

¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? * Tramos Cantidad de Arranques	267	80,4%	65	19,6%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? * Tipo de Organización	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? * Tramos Cantidad de Arranques	267	80,4%	65	19,6%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? * Tipo de Organización	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? * Tramos Cantidad de Arranques	267	80,4%	65	19,6%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? * Tipo de Organización	253	76,2%	79	23,8%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? * Tramos Cantidad de Arranques	251	75,6%	81	24,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? * Tipo de Organización	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%



¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? * Tramos Cantidad de Arranques	321	96,7%	11	3,3%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la fuente de agua * Tipo de Organización	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la fuente de agua * Tramos Cantidad de Arranques	321	96,7%	11	3,3%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la caseta de comandos. * Tipo de Organización	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la caseta de comandos. * Tramos Cantidad de Arranques	321	96,7%	11	3,3%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno del estanque. * Tipo de Organización	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno del estanque. * Tramos Cantidad de Arranques	321	96,7%	11	3,3%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno para construir oficina. * Tipo de Organización	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno para construir oficina. * Tramos Cantidad de Arranques	321	96,7%	11	3,3%	332	100,0%

¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? * Tipo de Organización	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? * Tramos Cantidad de Arranques	321	96,7%	11	3,3%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? * Tipo de Organización	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? * Tramos Cantidad de Arranques	321	96,7%	11	3,3%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Estudio hidrogeológico y diseño de fuente * Tipo de Organización	286	86,1%	46	13,9%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Estudio hidrogeológico y diseño de fuente * Tramos Cantidad de Arranques	283	85,2%	49	14,8%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Construcción de una nueva fuente * Tipo de Organización	286	86,1%	46	13,9%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Construcción de una nueva fuente * Tramos Cantidad de Arranques	283	85,2%	49	14,8%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Aducción	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%



* Tipo de Organización						
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Aducción * Tramos Cantidad de Arranques	321	96,7%	11	3,3%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración * Tipo de Organización	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración * Tramos Cantidad de Arranques	321	96,7%	11	3,3%	332	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 690. Corte de suministro por sistema de elección según tipo de organización

Tipo de Organización			¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo)				Total
			Mediante voto secreto	Mano alzada	Aclamación	Otra	
Comité	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	126 _a	24 _a	14 _a	2 _a	166
			54,1%	60,0%	82,4%	50,0%	56,5%
		Si	107 _a	16 _a	3 _a	2 _a	128
			45,9%	40,0%	17,6%	50,0%	43,5%
	Total		233	40	17	4	294
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Cooperativa	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	9 _a	3 _a		2 _a	14
			52,9%	60,0%		25,0%	46,7%
		Si	8 _a	2 _a		6 _a	16
			47,1%	40,0%		75,0%	53,3%
	Total		17	5		8	30
		100,0%	100,0%		100,0%	100,0%	
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	135 _{a, b}	27 _{a, b}	14 _b	4 _a	180
			54,0%	60,0%	82,4%	33,3%	55,6%
		Si	115 _{a, b}	18 _{a, b}	3 _b	8 _a	144
			46,0%	40,0%	17,6%	66,7%	44,4%
	Total		250	45	17	12	324
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo) cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 691. Corte de suministro por sistema de elección según tipo de organización Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig.
Comité	Pearson Chi-Cuadrado	5,446 ^b	3	,142
	Casos Válidos	294		
Cooperativa	Pearson Chi-Cuadrado	2,135 ^c	2	,344
	Casos Válidos	30		
Total	Pearson Chi-Cuadrado	7,949 ^a	3	,047
	Casos Válidos	324		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 5,33.

a. 2 celdas (25,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 1,74.

c. 4 celdas (66,7%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 2,33.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 692. Corte de suministro por sistema de elección según tipo de organización Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por Nominal	Phi	,136	,142
		V de Cramer	,136	,142
	Casos Válidos		294	
Cooperativa	Nominal por Nominal	Phi	,267	,344
		V de Cramer	,267	,344
	Casos Válidos		30	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,157	,047
		V de Cramer	,157	,047
	Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 693. Corte de suministro por sistema de elección según tamaño de organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques			¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo)				Total
			Mediante voto secreto	Mano alzada	Aclamación	Otra	
Entre 1 y 100	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	24 _a	7 _a	7 _a		38
			61,5%	63,6%	87,5%		65,5%
		Si	15 _a	4 _a	1 _a		20
			38,5%	36,4%	12,5%		34,5%
	Total		39	11	8		58



			100,0%	100,0%	100,0%		100,0%
Entre 101 y 250	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	54 _a	9 _a	4 _a	2 _a	69
			51,9%	64,3%	66,7%	33,3%	53,1%
		Si	50 _a	5 _a	2 _a	4 _a	61
			48,1%	35,7%	33,3%	66,7%	46,9%
	Total		104	14	6	6	130
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	34 _a	6 _a	3 _a	0 _a	43
			40,5%	7,1%	3,6%	0,0%	51,2%
		Si	32 _a	7 _a	0 _a	2 _a	41
			48,5%	53,8%	0,0%	100,0%	48,8%
	Total		66	13	3	2	84
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	17 _a	3 _a		2 _a	22
			51,5%	75,0%		66,7%	55,0%
		Si	16 _a	1 _a		1 _a	18
			48,5%	25,0%		33,3%	45,0%
	Total		33	4		3	40
			100,0%	100,0%		100,0%	100,0%
Más de 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	5 _a	2 _a		0 _a	7
			83,3%	100,0%		0,0%	77,8%
		Si	1 _a	0 _a		1 _a	2
			16,7%	0,0%		100,0%	22,2%
	Total		6	2		1	9
			100,0%	100,0%		100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	134 _{a, b}	27 _{a, b}	14 _b	4 _a	179
			54,0%	61,4%	82,4%	33,3%	55,8%
		Si	114 _{a, b}	17 _{a, b}	3 _b	8 _a	142
			46,0%	38,6%	17,6%	66,7%	44,2%
	Total		248	44	17	12	321
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo) cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 694. Corte de suministro por sistema de elección según tamaño de organización (cantidad de arranques) Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado				
Tramos Cantidad de Arranques		Valor	gl	Sig.
Entre 1 y 100	Pearson Chi-Cuadrado	2,002 ^b	2	,368
	Casos Válidos	58		
Entre 101 y 250	Pearson Chi-Cuadrado	2,146 ^c	3	,543
	Casos Válidos	130		
Entre 251 y 500	Pearson Chi-Cuadrado	5,093 ^d	3	,165
	Casos Válidos	84		
Entre 501 y 1000	Pearson Chi-Cuadrado	,973 ^e	2	,615
	Casos Válidos	40		
Más de 1000	Pearson Chi-Cuadrado	4,179 ^f	2	,124
	Casos Válidos	9		
Total	Pearson Chi-Cuadrado	8,180 ^a	3	,042
	Casos Válidos	321		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 5,31.

a. 2 celdas (33,3%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 2,76.

c. 4 celdas (50,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 2,82.

d. 4 celdas (50,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es ,98.

e. 4 celdas (66,7%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 1,35.

f. 6 celdas (100,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es ,22.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 695. Corte de suministro por sistema de elección según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	,186	,368
		V de Cramer	,186	,368
	Casos Válidos		58	
Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	,128	,543
		V de Cramer	,128	,543
	Casos Válidos		130	
Entre 251 y 500	Nominal por Nominal	Phi	,246	,165
		V de Cramer	,246	,165
	Casos Válidos		84	
Entre 501 y 1000	Nominal por Nominal	Phi	,156	,615
		V de Cramer	,156	,615
	Casos Válidos		40	
Más de 1000	Nominal por Nominal	Phi	,681	,124



		V de Cramer	,681	,124
	Casos Válidos		9	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,160	,042
		V de Cramer	,160	,042
	Casos Válidos		321	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 696. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según tipo de organización

Tipo de Organización			¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento?		Total
			Si	No	
Comité	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	120 _a	16 _a	136
			58,5%	43,2%	56,2%
		Si	85 _a	21 _a	106
			41,5%	56,8%	43,8%
	Total		205	37	242
			100,0%	100,0%	100,0%
Cooperativa	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	14 _a	0 _a	14
			53,8%	0,0%	50,0%
		Si	12 _a	2 _a	14
			46,2%	100,0%	50,0%
	Total		26	2	28
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	134 _a	16 _b	150
			58,0%	41,0%	55,6%
		Si	97 _a	23 _b	120
			42,0%	59,0%	44,4%
	Total		231	39	270
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 697. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según tipo de organización Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig.
Comité	Pearson Chi-Cuadrado	2,978 ^c	1	,084
	Casos Válidos	242		
Cooperativa	Pearson Chi-Cuadrado	2,154 ^d	1	,142
	Casos Válidos	28		
Total	Pearson Chi-Cuadrado	3,898 ^a	1	,048
	Casos Válidos	270		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es

17,33.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 0 celdas (0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 16,21.

d. 2 celdas (50,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 1,00.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 698. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según tipo de organización Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por Nominal	Phi	,111	,084
		V de Cramer	,111	,084
	Casos Válidos		242	
Cooperativa	Nominal por Nominal	Phi	,277	,142
		V de Cramer	,277	,142
	Casos Válidos		28	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,120	,048
		V de Cramer	,120	,048
	Casos Válidos		270	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 699. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según tamaño de organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques			¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento?		Total
			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	21 _a	4 _a	25 _a
			61,8%	57,1%	61,0%
		Si	13 _a	3 _a	16 _a
	38,2%		42,9%	39,0%	
	Total		34	7	41 _a
		100,0%	100,0%	100,0%	
Entre 101 y 250	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	54 _a	8 _a	62 _a
			59,3%	44,4%	56,9%
		Si	37 _a	10 _a	47 _a
	33,9%		9,2%	43,1%	
	Total		91	18	109 _a
		100,0%	100,0%	100,0%	
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	31 _a	4 _a	35 _a
			54,4%	28,6%	49,3%
		Si	26 _a	10 _a	36 _a
			45,6%	71,4%	50,7%



	Total		57	14	71
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	20		20
			54,1%		54,1%
		Si	17		17
			45,9%		45,9%
	Total		37		37
			100,0%		100,0%
Más de 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	7		7
			77,8%		77,8%
		Si	2		2
			22,2%		22,2%
	Total		9		9
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	133 _a	16 _b	149
			58,3%	41,0%	55,8%
		Si	95 _a	23 _b	118
			41,7%	59,0%	44,2%
	Total		228	39	267
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 700. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según tamaño de organización (cantidad de arranques) Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado				
Tramos Cantidad de Arranques		Valor	gl	Sig.
Entre 1 y 100	Pearson Chi-Cuadrado	,052 ^c	1	,819
	Casos Válidos	41		
Entre 101 y 250	Pearson Chi-Cuadrado	1,360 ^d	1	,244
	Casos Válidos	109		
Entre 251 y 500	Pearson Chi-Cuadrado	2,997 ^e	1	,083
	Casos Válidos	71		
Entre 501 y 1000	Pearson Chi-Cuadrado	. ^f		
	Casos Válidos	37		
Más de 1000	Pearson Chi-Cuadrado	. ^f		
	Casos Válidos	9		
Total	Pearson Chi-Cuadrado	4,045 ^a	1	,044
	Casos Válidos	267		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 17,24.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 2 celdas (50,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 2,73.

- d. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 7,76.
- e. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 6,90.
- f. No se computaron estadísticos porque ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? es una constante.
- Fuente: Elaboración propia

Cuadro 701. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Value	Approx. Sig.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	,036	,819
		V de Cramer	,036	,819
	Casos Válidos		41	
Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	,112	,244
		V de Cramer	,112	,244
	Casos Válidos		109	
Entre 251 y 500	Nominal por Nominal	Phi	,205	,083
		V de Cramer	,205	,083
	Casos Válidos		71	
Entre 501 y 1000	Nominal por Nominal	Phi	.a	
	Casos Válidos		37	
Más de 1000	Nominal por Nominal	Phi	.a	
	Casos Válidos		9	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,123	,044
		V de Cramer	Phi	,044
	Casos Válidos		267	V de Cramer

- a. No se computaron estadísticos porque ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? es una constante.
- Fuente: Elaboración propia

Cuadro 702. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según tipo de organización

Tipo de Organización			¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?		Total
			Si	No	
Comité	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	131 _a	5 _b	136
			60,6%	19,2%	56,2%
		Si	85 _a	21 _b	106
			39,4%	80,8%	43,8%
	Total		216	26	242
			100,0%	100,0%	100,0%
Cooperativa	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de	Ninguna vez	13 _a	1 _a	14
			52,0%	33,3%	50,0%
		Si	12 _a	2 _a	14



	fuerza mayor en los últimos 6 meses?		48,0%	66,7%	50,0%
	Total		25	3	28
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	144 _a	6 _b	150
			59,8%	20,7%	55,6%
		Si	97 _a	23 _b	120
			40,2%	79,3%	44,4%
	Total		241	29	270
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 703. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según tipo de organización Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig.
Comité	Pearson Chi-Cuadrado	16,172 ^c	1	,000
	Casos Válidos	242		
Cooperativa	Pearson Chi-Cuadrado	,373 ^d	1	,541
	Casos Válidos	28		
Total	Pearson Chi-Cuadrado	15,996 ^a	1	,000
	Casos Válidos	270		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 12,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 11,39.

d. 2 celdas (50,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 1,50.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 704. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según tipo de organización Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por Nominal	Phi	,259	,000
		V de Cramer	,259	,000
	Casos Válidos		242	
Cooperativa	Nominal por Nominal	Phi	,115	,541
		V de Cramer	,115	,541
	Casos Válidos		28	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,243	,000
		V de Cramer	,243	,000
	Casos Válidos		270	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 705. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según tamaño de organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques			¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?		Total
			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	24 _a	1 _a	25
			58,5%	2,4%	61,0%
		Si	15 _a	1 _a	16
			36,6%	2,4%	39,0%
	Total		39	2	41
		100,0%	100,0%	100,0%	
Entre 101 y 250	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	60 _a	2 _b	62
			62,5%	15,4%	56,9%
		Si	36 _a	11 _b	47
			37,5%	84,6%	43,1%
	Total		96	13	109
		100,0%	100,0%	100,0%	
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	33 _a	2 _b	35
			54,1%	20,0%	49,3%
		Si	28 _a	8 _b	36
			45,9%	80,0%	50,7%
	Total		61	10	71
		100,0%	100,0%	100,0%	
Entre 501 y 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	19 _a	1 _a	20
			57,6%	25,0%	54,1%
		Si	14 _a	3 _a	17
			42,4%	75,0%	45,9%
			37,8%	8,1%	45,9%
	Total		33	4	37
		100,0%	100,0%	100,0%	
Más de 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	7		7
			77,8%		77,8%
		Si	2		2
			22,2%		22,2%
	Total		9		9
		100,0%		100,0%	
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	143 _a	6 _b	149
			60,1%	20,7%	55,8%
		Si	95 _a	23 _b	118
			39,9%	79,3%	44,2%
	Total		238	29	267
		100,0%	100,0%	100,0%	



Cada subíndice denota un subgrupo de categorías ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? cuyas proporciones de columna no difieren significativamente de otra en el nivel 0,05.
Fuente: Elaboración propia

Cuadro 706. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según tamaño de organización (cantidad de arranques) Prueba de Chi-Cuadrado

Prueba de Chi-Cuadrado				
Tramos Cantidad de Arranques		Valor	gl	Sig.
Entre 1 y 100	Pearson Chi-Cuadrado	,106 ^c	1	,744
	Casos Válidos	41		
Entre 101 y 250	Pearson Chi-Cuadrado	10,363 ^d	1	,001
	Casos Válidos	109		
Entre 251 y 500	Pearson Chi-Cuadrado	3,997 ^e	1	,046
	Casos Válidos	71		
Entre 501 y 1000	Pearson Chi-Cuadrado	1,524 ^f	1	,217
	Casos Válidos	37		
Más de 1000	Pearson Chi-Cuadrado	, ^g		
	Casos Válidos	9		
Total	Pearson Chi-Cuadrado	16,266 ^a	1	,000
	Casos Válidos	267		

a. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 12,82.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 2 celdas (50,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es ,78.

d. 0 celdas (,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 5,61.

e. 1 celdas (25,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 4,93.

f. 2 celdas (50,0%) han mostrado un total menor que 5. El total mínimo esperado es 1,84.

g. No se computaron estadísticos porque ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 707. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	,051	,744
		V de Cramer	,051	,744
	Casos Válidos		41	
Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	,308	,001
		V de Cramer	,308	,001
	Casos Válidos		109	
Entre 251 y 500	Nominal por Nominal	Phi	,237	,046
		V de Cramer	,237	,046
	N of Valid Cases		71	
Entre 501 y 1000	Nominal por Nominal	Phi	,203	,217
		V de Cramer	,203	,217
	Casos Válidos		37	

Más de 1000	Nominal por Nominal	Phi	.a	
	Casos Válidos		9	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,247	,000
		V de Cramer	,247	,000
	Casos Válidos		267	

a. No se computaron estadísticos porque ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?
es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 708. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según tipo de organización

Tipo de Organización			¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación?		Total
			Si	No	
Comité	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	125 _a	11 _b	136
			59,8%	33,3%	56,2%
		Si	84 _a	22 _b	106
			40,2%	66,7%	43,8%
	Total		209	33	242
		100,0%	100,0%	100,0%	
Cooperativa	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	14		14
			50,0%		50,0%
		Si	14		14
			50,0%		50,0%
	Total		28		28
		100,0%		100,0%	
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	139 _a	11 _b	150
			58,6%	33,3%	55,6%
		Si	98 _a	22 _b	120
			41,4%	66,7%	44,4%
	Total		237	33	270
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 709. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig.
Comité	Chi-cuadrado de Pearson	8,115 ^c	1	,004
	Casos Válidos	242		



Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	.d		
	Casos Válidos	28		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,519 ^a	1	,006
	Casos Válidos	270		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 14,67.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 14,45.

d. No se calculará ningún estadístico porque ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 710. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según tipo de organización Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por Nominal	Phi	,183	,004
		V de Cramer	,183	,004
	Casos Válidos		242	
Cooperativa	Nominal por Nominal	Phi	.a	
	Casos Válidos		28	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,167	,006
		V de Cramer	,167	,006
	Casos Válidos		270	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 711. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según tamaño de organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques			¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación?		Total
			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	22a	3a	25
			62,9%	50,0%	61,0%
		Si	13a	3a	16
			37,1%	50,0%	39,0%
	Total			35	6

			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 101 y 250	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	56 _a	6 _b	62
			62,2%	31,6%	56,9%
		Si	34 _a	13 _b	47
			37,8%	68,4%	43,1%
	Total		90	19	109
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	34 _a	1 _a	35
			52,3%	16,7%	49,3%
		Si	31 _a	5 _a	36
			47,7%	83,3%	50,7%
	Total		65	6	71
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	20 _a	0 _a	20
			55,6%	0,0%	54,1%
		Si	16 _a	1 _a	17
			44,4%	100,0%	45,9%
	Total		36	1	37
			100,0%	100,0%	100,0%
Más de 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	6 _a	1 _a	7
			75,0%	100,0%	77,8%
		Si	2 _a	0 _a	2
			25,0%	0,0%	22,2%
	Total	22,2%	0,0%	22,2%	
		8	1	9	
		100,0%	100,0%	100,0%	
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	138 _a	11 _b	149
			59,0%	33,3%	55,8%
		Si	96 _a	22 _b	118
			41,0%	66,7%	44,2%
	Total		234	33	267
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 712. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado



Tramos Cantidad de Arranques		Valor	gl	Sig.
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	,356 ^c	1	,551
	Casos Válidos	41		
Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	6,006 ^d	1	,014
	Casos Válidos	109		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	2,792 ^e	1	,095
	Casos Válidos	71		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	,321 ^g	1	,571
	Casos Válidos	9		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,710 ^a	1	,005
	Casos Válidos	267		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 14,58.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,34.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,19.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,96.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,46.

g. 3 casillas (75,0%) 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 713. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	,093	,551
		V de Cramer	,093	,551
	Casos Válidos		41	
Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	,235	,014
		V de Cramer	,235	,014
	Casos Válidos		109	
Entre 251 y 500	Nominal por Nominal	Phi	,198	,095
		V de Cramer	,198	,095
	Casos Válidos		71	
Entre 501 y 1000	Nominal por Nominal	Phi	,181	,272
		V de Cramer	,181	,272
	Casos Válidos		37	
Más de 1000	Nominal por Nominal	Phi	-,189	,571
		V de Cramer	,189	,571

	Casos Válidos		9	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,170	,005
		V de Cramer	,170	,005
	Casos Válidos		267	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 714. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según tamaño de organización (cantidad de arranques)*

Tramos Cantidad de Arranques			SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio?		Total
			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	14a	18a	32
			70,0%	62,1%	65,3%
		Si	6a	11a	17
			30,0%	37,9%	34,7%
	Total		20	29	49
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 101 y 250	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	41a	15a	56
			63,1%	42,9%	56,0%
		Si	24a	20a	44
			36,9%	57,1%	44,0%
	Total		65	35	100
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	25a	12a	37
			61,0%	42,9%	53,6%
			36,2%	17,4%	53,6%
		Si	16a	16a	32
			39,0%	57,1%	46,4%
			23,2%	23,2%	46,4%
	Total		41	28	69
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	10a	2a	12
			55,6%	22,2%	44,4%
		Si	8a	7a	15
			44,4%	77,8%	55,6%
			Total		18
	100,0%	100,0%			100,0%
M á	¿Se ha cortado el	Ninguna vez	3a	2a	5



	suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?		100,0%	66,7%	83,3%
		Si	0 _a	1 _a	1
			0,0%	33,3%	16,7%
	Total		3	3	6
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	93 _a	49 _b	142
			63,3%	47,1%	56,6%
		Si	54 _a	55 _b	109
			36,7%	52,9%	43,4%
	Total		147	104	251
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 715. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según tamaño de organización (cantidad de arranques) Test Chi-Cuadrado

Chi-Square Tests				
Tramos Cantidad de Arranques		Valor	gl	Sig.
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de	,329 ^c	1	,566
	Pearson			
	Casos Válidos	49		
Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de	3,775 ^d	1	,052
	Pearson			
	Casos Válidos	100		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de	2,196 ^e	1	,138
	Pearson			
	Casos Válidos	69		
Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de	2,700 ^f	1	,100
	Pearson			
	Casos Válidos	27		
Más de 1000	Chi-cuadrado de	1,200 ^g	1	,273
	Pearson			
	Casos Válidos	6		
Total	Chi-cuadrado de	6,466 ^a	1	,011
	Pearson			
	Casos Válidos	251		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 45,16.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,94.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 15,40.

- e. 0 casillas (0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,99.
f. 1 casillas (25,0%) casillas (0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,00.
g. 4 casillas (100,0%) casillas (0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,50.
Fuente: Elaboración propia

Cuadro 716. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	,082	,566
		V de Cramer	,082	,566
	Casos Válidos		49	
Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	,194	,052
		V de Cramer	,194	,052
	Casos Válidos		100	
Entre 251 y 500	Nominal por Nominal	Phi	,178	,138
		V de Cramer	,178	,138
	Casos Válidos		69	
Entre 501 y 1000	Nominal por Nominal	Phi	,316	,100
		V de Cramer	,316	,100
	Casos Válidos		27	
Más de 1000	Nominal por Nominal	Phi	,447	,273
		V de Cramer	,447	,273
	Casos Válidos		6	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,161	,011
		V de Cramer	,161	,011
	Casos Válidos		251	

Fuente: Elaboración propia

*No se agrega por tipo de organización ya que corresponde sólo a comité y los resultados son los mismos que en la relación bivariada del Cuadro 653

Cuadro 717. Corte de suministro por cuenta con contador según tipo de organización

Tipo de Organización			Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa?		Total
			Si	No	
Comité	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de	Ninguna vez	150 _a	16 _b	166
			54,7%	80,0%	56,5%
		Si	124 _a	4 _b	128



	fuerza mayor en los últimos 6 meses?		45,3%	20,0%	43,5%
	Total		274	20	294
			100,0%	100,0%	100,0%
Cooperativa	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	14 _a	0 _a	14
			48,3%	0,0%	46,7%
		Si	15 _a	1 _a	16
			51,7%	100,0%	53,3%
	Total		29	1	30
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	164 _a	16 _b	180
			54,1%	76,2%	55,6%
		Si	139 _a	5 _b	144
			45,9%	23,8%	44,4%
	Total		303	21	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 718. Corte de suministro por cuenta con contador según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig.
Comité	Chi-cuadrado de Pearson	4,836 ^c	1	,028
	Casos Válidos	294		
Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	,905 ^d	1	,341
	Casos Válidos	30		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	3,872 ^a	1	,049
	Casos Válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,33.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,71.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,47.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 719. Corte de suministro por cuenta con contador según tipo de organización Medidas Simétricas

Medidas Simétricas

Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por Nominal	Phi	-,128	,028
		V de Cramer	,128	,028
	Casos Válidos		294	
Cooperativa	Nominal por Nominal	Phi	,174	,341
		V de Cramer	,174	,341
	Casos Válidos		30	
Total	Nominal por Nominal	Phi	-,109	,049
		V de Cramer	,109	,049
	Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 720. Corte de suministro por cuenta con contador según tamaño de organización (cantidad de arranques)

			Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa?		Total
Tramos Cantidad de Arranques			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	32 _a	6 _a	38 _a
			62,7%	85,7%	65,5%
		Si	19 _a	1 _a	20 _a
			37,3%	14,3%	34,5%
	Total		51	7	58 _a
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 101 y 250	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	64 _a	5 _a	69 _a
			51,6%	83,3%	53,1%
		Si	60 _a	1 _a	61 _a
			48,4%	16,7%	46,9%
	Total		124	6	130 _a
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	42 _a	1 _a	43 _a
			51,9%	33,3%	51,2%
		Si	39 _a	2 _a	41 _a
			48,1%	66,7%	48,8%
	Total		81	3	84 _a
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	20 _a	2 _a	22 _a
			54,1%	66,7%	55,0%
		Si	17 _a	1 _a	18 _a
			45,9%	33,3%	45,0%



	Total		37	3	40
			100,0%	100,0%	100,0%
Más de 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	5 _a	2 _a	7
			71,4%	100,0%	77,8%
		Si	2 _a	0 _a	2
			28,6%	0,0%	22,2%
	Total		7	2	9
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	163 _a	16 _a	179
			54,3%	76,2%	55,8%
		Si	137 _a	5 _a	142
			45,7%	23,8%	44,2%
	Total		300	21	321
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Cuadro 721. Corte de suministro por cuenta con contador según tamaño de organización (cantidad de arranques)
Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos Cantidad de Arranques		Valor	gl	Sig.
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	1,437 ^c	1	,231
	Casos Válidos	58		
Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	2,312 ^d	1	,128
	Casos Válidos	130		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	,397 ^e	1	,529
	Casos Válidos	84		
Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de Pearson	,178 ^f	1	,673
	Casos Válidos	40		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	,735 ^g	1	,391
	Casos Válidos	9		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	3,801 ^a	1	,051
	Casos Válidos	321		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,29.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,41.

- d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,82.
e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,46.
f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,35.
g. 3 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 722. Corte de suministro por cuenta con contador según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	-,157	,231
		V de Cramer	,157	,231
	Casos Válidos		58	
Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	-,133	,128
		V de Cramer	,133	,128
	Casos Válidos		130	
Entre 251 y 500	Nominal por Nominal	Phi	,069	,529
		V de Cramer	,069	,529
	Casos Válidos		84	
Entre 501 y 1000	Nominal por Nominal	Phi	-,067	,673
		V de Cramer	,067	,673
	Casos Válidos		40	
Más de 1000	Nominal por Nominal	Phi	-,286	,391
		V de Cramer	,286	,391
	Casos Válidos		9	
Total	Nominal por Nominal	Phi	-,109	,051
		V de Cramer	,109	,051
	Casos Válidos		321	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 723. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según tipo de organización

Tipo de Organización			Terreno de la fuente de agua		Total
			Si	No	
Comité	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	73 _a	93 _b	166
			50,0%	62,8%	56,5%
		Si	73 _a	55 _b	128
			50,0%	37,2%	43,5%



	Total		146	148	294
			100,0%	100,0%	100,0%
Cooperativa	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	5 _a	9 _b	14
			29,4%	69,2%	46,7%
		Si	12 _a	4 _b	16
			70,6%	30,8%	53,3%
	Total		17	13	30
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	78 _a	102 _b	180
			47,9%	63,4%	55,6%
		Si	85 _a	59 _b	144
			52,1%	36,6%	44,4%
	Total		163	161	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno de la fuente de agua categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 724. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig.
Comité	Chi-cuadrado de Pearson	4,928 ^c	1	,026
	Casos Válidos	294		
Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	4,693 ^d	1	,030
	Casos Válidos	30		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,882 ^a	1	,005
	Casos Válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 71,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 63,56.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,07.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 725. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según tipo de organización Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por Nominal	Phi	-,129	,026
		V de Cramer	,129	,026
	Casos Válidos		294	
Cooperativa	Nominal por Nominal	Phi	-,396	,030
		V de Cramer	,396	,030
	Casos Válidos		30	
Total	Nominal por Nominal	Phi	-,156	,005
		V de Cramer	,156	,005
	Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 726. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según tamaño de organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques			Terreno de la fuente de agua		Total
			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	11 _a	27 _a	38
			57,9%	69,2%	65,5%
		Si	8 _a	12 _a	20
			42,1%	30,8%	34,5%
	Total		19	39	58
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 101 y 250	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	28 _a	41 _a	69
			45,9%	59,4%	53,1%
		Si	33 _a	28 _a	61
			54,1%	40,6%	46,9%
	Total		61	69	130
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	24 _a	19 _a	43
			46,2%	59,4%	51,2%
		Si	28 _a	13 _a	41
			53,8%	40,6%	48,8%
	Total		52	32	84
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 501	¿Se ha cortado el	Ninguna vez	9 _a	13 _b	22



	suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?		40,9%	72,2%	55,0%
		Si	13 _a	5 _b	18
			59,1%	27,8%	45,0%
	Total		22	18	40
			100,0%	100,0%	100,0%
Más de 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	5 _a	2 _a	7
			71,4%	100,0%	77,8%
		Si	2 _a	0 _a	2
			28,6%	0,0%	22,2%
	Total		7	2	9
			100,0%	100,0%	100,0%
			77,8%	22,2%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	77 _a	102 _b	179
			47,8%	63,8%	55,8%
		Si	84 _a	58 _b	142
			52,2%	36,3%	44,2%
	Total		161	160	321
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno de la fuente de agua categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Cuadro 727. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Arranques	Cantidad de	Valor	gl	Sig.
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	,727 ^c	1	,394
	Casos Válidos	58		
Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	2,376 ^d	1	,123
	Casos Válidos	130		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	1,386 ^e	1	,239
	Casos Válidos	84		
Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de Pearson	3,922 ^f	1	,048

	Casos Válidos	40		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	,735 ^g	1	,391
	Casos Válidos	9		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	8,249 ^a	1	,004
	Casos Válidos	321		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 70,78.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,55.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 28,62.

e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 15,62.

f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,10.

g. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 728. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	-,112	,394
		V de Cramer	,112	,394
	Casos Válidos		58	
Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	-,135	,123
		V de Cramer	,135	,123
	Casos Válidos		130	
Entre 251 y 500	Nominal por Nominal	Phi	-,128	,239
		V de Cramer	,128	,239
	Casos Válidos		84	
Entre 501 y 1000	Nominal por Nominal	Phi	-,313	,048
		V de Cramer	,313	,048
	Casos Válidos		40	
Más de 1000	Nominal por Nominal	Phi	-,286	,391
		V de Cramer	,286	,391
	Casos Válidos		9	
Total	Nominal por Nominal	Phi	-,160	,004
		V de Cramer	,160	,004



Casos Válidos	321

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 729. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según tipo de organización

Tipo de Organización			Terreno de la caseta de comandos		Total
			Si	No	
Comité	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	75 _a	91 _a	166
			51,7%	61,1%	56,5%
		Si	70 _a	58 _a	128
			48,3%	38,9%	43,5%
	Total		145	149	294
			100,0%	100,0%	100,0%
Cooperativa	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 _a	10 _b	14
			25,0%	71,4%	46,7%
		Si	12 _a	4 _b	16
			75,0%	28,6%	53,3%
	Total		16	14	30
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	79 _a	101 _b	180
			49,1%	62,0%	55,6%
		Si	82 _a	62 _b	144
			50,9%	38,0%	44,4%
	Total		161	163	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno de la caseta de comandos categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 730. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig.
Comité	Chi-cuadrado de Pearson	2,613 ^c	1	,106
	Casos Válidos	294		
Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	6,467 ^d	1	,011
	Casos Válidos	30		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,455 ^a	1	,020
	Casos Válidos	324		

- a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 71,56.
- b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado
- c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 63,13.
- d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,53.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 731. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según tipo de organización Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por Nominal	Phi	-,094	,106
		V de Cramer	,094	,106
	Casos Válidos		294	
Cooperativa	Nominal por Nominal	Phi	-,464	,011
		V de Cramer	,464	,011
	Casos Válidos		30	
Total	Nominal por Nominal	Phi	-,130	,020
		V de Cramer	,130	,020
	Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 732. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según tamaño de organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques			Terreno de la caseta de comandos		Total
			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	14 _a	24 _a	38
			58,3%	70,6%	65,5%
		Si	10 _a	10 _a	20
			41,7%	29,4%	34,5%
	Total		24	34	58
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 101 y 250	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	26 _a	43 _a	69
			47,3%	57,3%	53,1%
		Si	29 _a	32 _a	61
			52,7%	42,7%	46,9%
	Total		55	75	130
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de	Ninguna vez	24 _a	19 _a	43
			47,1%	57,6%	51,2%
		Si	27 _a	14 _a	41



	fuerza mayor en los últimos 6 meses?		52,9%	42,4%	48,8%
	Total		51	33	84
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	8 _a	14 _b	22
			36,4%	77,8%	55,0%
		Si	14 _a	4 _b	18
			63,6%	22,2%	45,0%
	Total		22	18	40
			100,0%	100,0%	100,0%
Más de 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	6 _a	1 _a	7
			85,7%	50,0%	77,8%
		Si	1 _a	1 _a	2
			14,3%	50,0%	22,2%
	Total		7	2	9
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	78 _a	101 _b	179
			49,1%	62,3%	55,8%
		Si	81 _a	61 _b	142
			50,9%	37,7%	44,2%
	Total		159	162	321
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno de la casa de comandos categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 733. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos Cantidad de Arranques		Valor	gl	Sig.
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	,935 ^c	1	,334
	Casos Válidos	58		
Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	1,290 ^d	1	,256
	Casos Válidos	130		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	,887 ^e	1	,346
	Casos Válidos	84		
Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de Pearson	6,861 ^f	1	,009
	Casos Válidos			

	Casos Válidos	40		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	1,148 ^g	1	,284
	Casos Válidos	9		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,745 ^a	1	,017
	Casos Válidos	321		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 70,34.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,28.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 25,81.

e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,11.

f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,10.

g. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 734. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	-,127	,334
		V de Cramer	,127	,334
	Casos Válidos		58	
Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	-,100	,256
		V de Cramer	,100	,256
	Casos Válidos		130	
Entre 251 y 500	Nominal por Nominal	Phi	-,103	,346
		V de Cramer	,103	,346
	Casos Válidos		84	
Entre 501 y 1000	Nominal por Nominal	Phi	-,414	,009
		V de Cramer	,414	,009
	Casos Válidos		40	
Más de 1000	Nominal por Nominal	Phi	,357	,284
		V de Cramer	,357	,284
	Casos Válidos		9	
Total	Nominal por Nominal	Phi	-,134	,017
		V de Cramer	,134	,017
	Casos Válidos		321	

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 735. Corte de suministro por terreno del estanque según tipo de organización

Tipo de Organización			Terreno del estanque.		Total
			Si	No	
Comité	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	71 _a	95 _b	166
			47,7%	65,5%	56,5%
		Si	78 _a	50 _b	128
			52,3%	34,5%	43,5%
	Total		149	145	294
			100,0%	100,0%	100,0%
Cooperativa	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 _a	10 _b	14
			23,5%	76,9%	46,7%
		Si	13 _a	3 _b	16
			76,5%	23,1%	53,3%
	Total		17	13	30
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	75 _a	105 _b	180
			45,2%	66,5%	55,6%
		Si	91 _a	53 _b	144
			54,8%	33,5%	44,4%
	Total		166	158	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno del estanque categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 736. Corte de suministro por terreno del estanque según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig.
Comité	Chi-cuadrado de Pearson	9,542 ^c	1	,002
	Casos Válidos	294		
Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	8,438 ^d	1	,004
	Casos Válidos	30		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	14,839 ^a	1	,000

	Casos Válidos	324		

- a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 70,22.
b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado
c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 63,13.
d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,07.
Fuente: Elaboración propia

Cuadro 737. Corte de suministro por terreno del estanque según tipo de organización Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por Nominal	Phi	-,180	,002
		V de Cramer	,180	,002
	Casos Válidos		294	
Cooperativa	Nominal por Nominal	Phi	-,530	,004
		V de Cramer	,530	,004
	Casos Válidos		30	
Total	Nominal por Nominal	Phi	-,214	,000
		V de Cramer	,214	,000
	Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 738. Corte de suministro por terreno del estanque según tamaño de organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques			Terreno del estanque.		Total
			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	14 _a	24 _a	38
		Si	58,3%	70,6%	65,5%
			10 _a	10 _a	20
	Total		41,7%	29,4%	34,5%
			24	34	58
Entre 101 y 250	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	100,0%	100,0%	100,0%
		Si	25 _a	44 _b	69
			41,0%	63,8%	53,1%
	Total		36 _a	25 _b	61
			59,0%	36,2%	46,9%
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún	Ninguna vez	61	69	130
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún	Ninguna vez	21 _a	22 _a	43
			42,9%	62,9%	51,2%



	motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Si	28 _a	13 _a	41
			57,1%	37,1%	48,8%
	Total		49	35	84
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	8 _a	14 _b	22
			36,4%	77,8%	55,0%
		Si	14 _a	4 _b	18
			63,6%	22,2%	45,0%
	Total		22	18	40
			100,0%	100,0%	100,0%
Más de 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	6 _a	1 _a	7
			75,0%	100,0%	77,8%
		Si	2 _a	0 _a	2
			25,0%	0,0%	22,2%
	Total		8	1	9
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	74 _a	105 _b	179
			45,1%	66,9%	55,8%
		Si	90 _a	52 _b	142
			54,9%	33,1%	44,2%
	Total		164	157	321
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno del estanque categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 739. Corte de suministro por terreno del estanque según tamaño de organización (cantidad de arranques)
Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos Cantidad de Arranques		Valor	gl	Sig.
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	,935 ^c	1	,334
	Casos Válidos	58		
Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	6,749 ^d	1	,009
	Casos Válidos	130		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	3,269 ^e	1	,071
	Casos Válidos	84		
Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de Pearson	6,861 ^f	1	,009
	Casos Válidos			

	Casos Válidos	40		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	,321 ^g	1	,571
	Casos Válidos	9		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	15,392 ^a	1	,000
	Casos Válidos	321		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 69,45.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,28.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 28,62.

e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 17,08.

f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,10.

g. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 740. Corte de suministro por terreno del estanque según tamaño de organización (cantidad de arranques)
Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	-,127	,334
		V de Cramer	,127	,334
	Casos Válidos		58	
Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	-,228	,009
		V de Cramer	,228	,009
	Casos Válidos		130	
Entre 251 y 500	Nominal por Nominal	Phi	-,197	,071
		V de Cramer	,197	,071
	Casos Válidos		84	
Entre 501 y 1000	Nominal por Nominal	Phi	-,414	,009
		V de Cramer	,414	,009
	Casos Válidos		40	
Más de 1000	Nominal por Nominal	Phi	-,189	,571
		V de Cramer	,189	,571
	Casos Válidos		9	
Total	Nominal por Nominal	Phi	-,219	,000
		V de Cramer	,219	,000
	Casos Válidos		321	

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 741. Corte de suministro por terreno para construir oficina según tipo de organización

Tipo de Organización			Terreno para construir oficina.		Total
			Si	No	
Comité	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	39 _a	127 _a	166
			59,1%	55,7%	56,5%
		Si	27 _a	101 _a	128
			40,9%	44,3%	43,5%
	Total		66	228	294
			100,0%	100,0%	100,0%
Cooperativa	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 _a	10 _a	14
			50,0%	45,5%	46,7%
		Si	4 _a	12 _a	16
			50,0%	54,5%	53,3%
	Total		8	22	30
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	43 _a	137 _a	180
			58,1%	54,8%	55,6%
		Si	31 _a	113 _a	144
			41,9%	45,2%	44,4%
	Total		74	250	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno para construir oficina categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .
Fuente: Elaboración propia

Cuadro 742. Corte de suministro por terreno para construir oficina según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig.
Comité	Chi-cuadrado de Pearson	,239 ^c	1	,625
	Casos Válidos	294		
Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	,049 ^d	1	,825
	Casos Válidos	30		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	,253 ^a	1	,615

	Casos Válidos	324		

- a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 32,89.
- b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado
- c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 28,73.
- d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,73.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 743. Corte de suministro por terreno para construir oficina según tipo de organización Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por Nominal	Phi	,029	,625
		V de Cramer	,029	,625
	Casos Válidos		294	
Cooperativa	Nominal por Nominal	Phi	,040	,825
		V de Cramer	,040	,825
	Casos Válidos		30	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,028	,615
		V de Cramer	,028	,615
	Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 744. Corte de suministro por terreno para construir oficina según tamaño de organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques			Terreno para construir oficina.		Total
			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	9 _a	29 _a	38
			75,0%	63,0%	65,5%
		Si	3 _a	17 _a	20
			25,0%	37,0%	34,5%
	Total		12	46	58
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 101 y 250	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	13 _a	56 _a	69
			50,0%	53,8%	53,1%
		Si	13 _a	48 _a	61
			50,0%	46,2%	46,9%
	Total		26	104	130
			100,0%	100,0%	100,0%



Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	10 _a	33 _a	43
		Si	50,0%	51,6%	51,2%
			10 _a	31 _a	41
		50,0%	48,4%	48,8%	
	Total		20	64	84
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	6 _a	16 _a	22
		Si	60,0%	53,3%	55,0%
			4 _a	14 _a	18
		40,0%	46,7%	45,0%	
	Total		10	30	40
			100,0%	100,0%	100,0%
Más de 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 _a	3 _a	7
		Si	80,0%	75,0%	77,8%
			1 _a	1 _a	2
		20,0%	25,0%	22,2%	
	Total		5	4	9
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	42 _a	137 _a	179
		Si	57,5%	55,2%	55,8%
			31 _a	111 _a	142
		42,5%	44,8%	44,2%	
	Total		73	248	321
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno para construir oficina categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .
Fuente: Elaboración propia

Cuadro 745. Corte de suministro por terreno para construir oficina según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos Cantidad de Arranques		Valor	gl	Sig.
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	,602 ^c	1	,438
	Casos Válidos	58		
Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	,124 ^d	1	,725
	Casos Válidos	130		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	,015 ^e	1	,903
	Casos Válidos	84		

Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de Pearson	,135 ^f	1	,714
	Casos Válidos	40		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	,032 ^g	1	,858
	Casos Válidos	9		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	,120 ^a	1	,729
	Casos Válidos	321		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 32,29.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,14.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,20.

e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,76.

f. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,50.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,89.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 746. Corte de suministro por terreno para construir oficina según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	,102	,438
		V de Cramer	,102	,438
	Casos Válidos		58	
Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	-,031	,725
		V de Cramer	,031	,725
	Casos Válidos		130	
Entre 251 y 500	Nominal por Nominal	Phi	-,013	,903
		V de Cramer	,013	,903
	Casos Válidos		84	
Entre 501 y 1000	Nominal por Nominal	Phi	,058	,714
		V de Cramer	,058	,714
	Casos Válidos		40	
Más de 1000	Nominal por Nominal	Phi	,060	,858
		V de Cramer	,060	,858
	Casos Válidos		9	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,019	,729
		V de Cramer	,019	,729



	Casos Válidos	321	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 747. Corte de suministro por cobro de multa a socios según tipo de organización

Tipo de Organización			¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios?		Total
			Si	No	
Comité	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	92 _a	74 _b	166
			50,0%	67,3%	56,5%
		Si	92 _a	36 _b	128
			50,0%	32,7%	43,5%
	Total		184	110	294
			100,0%	100,0%	100,0%
Cooperativa	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	10 _a	4 _a	14
			41,7%	66,7%	46,7%
		Si	14 _a	2 _a	16
			58,3%	33,3%	53,3%
	Total		24	6	30
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	102 _a	78 _b	180
			49,0%	67,2%	55,6%
		Si	106 _a	38 _b	144
			51,0%	32,8%	44,4%
	Total		208	116	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 748. Corte de suministro por cobro de multa a socios según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig.
Comité	Chi-cuadrado de Pearson	8,355 ^c	1	,004
	Casos Válidos	294		

Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	1,205 ^d	1	,272
	Casos Válidos	30		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	9,993 ^a	1	,002
	Casos Válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 51,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 47,89.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,80.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 749. Corte de suministro por cobro de multa a socios según tipo de organización Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por Nominal	Phi	-,169	,004
		V de Cramer	,169	,004
	Casos Válidos		294	
Cooperativa	Nominal por Nominal	Phi	-,200	,272
		V de Cramer	,200	,272
	Casos Válidos		30	
Total	Nominal por Nominal	Phi	-,176	,002
		V de Cramer	,176	,002
	Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 750. Corte de suministro por cobro de multa a socios según tamaño de organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques			¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios?		Total
			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	15 _a	23 _a	38
			53,6%	76,7%	65,5%
		Si	13 _a	7 _a	20
			46,4%	23,3%	34,5%
	Total		28	30	58
		100,0%	100,0%	100,0%	
Entre 101 y 200	¿Se ha cortado el	Ninguna vez	48 _a	21 _a	69



	suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?		51,1%	58,3%	53,1%
		Si	46 _a	15 _a	61
			48,9%	41,7%	46,9%
	Total		94	36	130
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	24 _a	19 _b	43
			42,1%	70,4%	51,2%
		Si	33 _a	8 _b	41
			57,9%	29,6%	48,8%
	Total		57	27	84
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	11 _a	11 _a	22
			47,8%	64,7%	55,0%
		Si	12 _a	6 _a	18
			52,2%	35,3%	45,0%
	Total		23	17	40
			100,0%	100,0%	100,0%
Más de 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 _a	3 _a	7
			80,0%	75,0%	77,8%
		Si	1 _a	1 _a	2
			20,0%	25,0%	22,2%
	Total		5	4	9
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	102 _a	77 _b	179
			49,3%	67,5%	55,8%
		Si	105 _a	37 _b	142
			50,7%	32,5%	44,2%
	Total		207	114	321
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 751. Corte de suministro por cobro de multa a socios según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos Cantidad de Arranques		Valor	gl	Sig.
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	3,419 ^c	1	,064
	Casos Válidos	58		

Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	,552 ^d	1	,457
	Casos Válidos	130		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	5,858 ^e	1	,016
	Casos Válidos	84		
Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de Pearson	1,125 ^f	1	,289
	Casos Válidos	40		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	,032 ^g	1	,858
	Casos Válidos	9		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	9,946 ^a	1	,002
	Casos Válidos	321		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 50,43.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,66.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,89.

e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,18.

f. 0 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,65.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,89.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 752. Corte de suministro por cobro de multa a socios según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	-,243	,064
		V de Cramer	,243	,064
	Casos Válidos		58	
Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	-,065	,457
		V de Cramer	,065	,457
	Casos Válidos		130	
Entre 251 y 500	Nominal por Nominal	Phi	-,264	,016
		V de Cramer	,264	,016
	Casos Válidos		84	
Entre 501 y 1000	Nominal por	Phi	-,168	,289



	Nominal	V de Cramer	,168	,289
	Casos Válidos		40	
Más de 1000	Nominal por Nominal	Phi	,060	,858
		V de Cramer	,060	,858
	Casos Válidos		9	
Total	Nominal por Nominal	Phi	-,176	,002
		V de Cramer	,176	,002
	Casos Válidos		321	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 753. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según tipo de organización

Tipo de Organización			¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento?		Total
			Si	No	
Comité	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	142 _a	24 _b	166
			54,2%	75,0%	56,5%
		Si	120 _a	8 _b	128
			45,8%	25,0%	43,5%
	Total		262	32	294
		100,0%	100,0%	100,0%	
Cooperativa	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	11 _a	3 _a	14
			45,8%	50,0%	46,7%
		Si	13 _a	3 _a	16
			54,2%	50,0%	53,3%
	Total		24	6	30
		100,0%	100,0%	100,0%	
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	153 _a	27 _b	180
			53,5%	71,1%	55,6%
		Si	133 _a	11 _b	144
			46,5%	28,9%	44,4%
	Total		286	38	324
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 754. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
Tipo de Organización	Valor	gl	Sig.

Comité	Chi-cuadrado de Pearson	5,020 ^c	1	,025
	Casos Válidos	294		
Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	,033 ^d	1	,855
	Casos Válidos	30		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	4,187 ^a	1	,041
	Casos Válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,93.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,80.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 755. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según tipo de organización Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por Nominal	Phi	-,131	,025
		V de Cramer	,131	,025
	Casos Válidos		294	
Cooperativa	Nominal por Nominal	Phi	-,033	,855
		V de Cramer	,033	,855
	Casos Válidos		30	
Total	Nominal por Nominal	Phi	-,114	,041
		V de Cramer	,114	,041
	Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 756. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según tamaño de organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques			¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento?		Total
			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	28 _a	10 _a	38
			62,2%	76,9%	65,5%
		Si	17 _a	3 _a	20
			37,8%	23,1%	34,5%



	Total		45	13	58
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 101 y 250	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	59 _a	10 _a	69
			50,9%	71,4%	53,1%
		Si	57 _a	4 _a	61
			49,1%	28,6%	46,9%
	Total		116	14	130
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	38 _a	5 _a	43
			50,0%	62,5%	51,2%
		Si	38 _a	3 _a	41
			50,0%	37,5%	48,8%
	Total		76	8	84
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	20 _a	2 _a	22
			54,1%	66,7%	55,0%
		Si	17 _a	1 _a	18
			45,9%	33,3%	45,0%
	Total		37	3	40
			100,0%	100,0%	100,0%
Más de 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	7		7
			77,8%		77,8%
		Si	2		2
			22,2%		22,2%
	Total		9		9
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	152 _a	27 _b	179
			53,7%	71,1%	55,8%
		Si	131 _a	11 _b	142
			46,3%	28,9%	44,2%
	Total		283	38	321
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 757. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
Tramos Cantidad de Arranques	Valor	gl	Sig.

Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	,965 ^c	1	,326
	Casos Válidos	58		
Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	2,122 ^d	1	,145
	Casos Válidos	130		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	,453 ^e	1	,501
	Casos Válidos	84		
Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de Pearson	,178 ^f	1	,673
	Casos Válidos	40		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	, ^g		
	Casos Válidos	9		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	4,085 ^a	1	,043
	Casos Válidos	321		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,81.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,48.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,57.

e. 2 casillas (50,0) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,90.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,35.

g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 758. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	-,129	,326
		V de Cramer	,129	,326
	Casos Válidos		58	
Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	-,128	,145
		V de Cramer	,128	,145
	Casos Válidos		130	
Entre 251 y 500	Nominal por	Phi	-,073	,501



	Nominal	V de Cramer	,073	,501
	Casos Válidos		84	
Entre 501 y 1000	Nominal por Nominal	Phi	-,067	,673
		V de Cramer	,067	,673
	Casos Válidos		40	
Más de 1000	Nominal por Nominal	Phi	.a	
	Casos Válidos		9	
Total	Nominal por Nominal	Phi	-,113	,043
		V de Cramer	,113	,043
	Casos Válidos		321	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? es una constante.
Fuente: Elaboración propia

Cuadro 759. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según tipo de organización

Tipo de Organización			Estudio hidrogeológico y diseño de fuente		Total
			Si	No	
Comité	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	38 _a	104 _a	142
			63,3%	51,5%	54,2%
		Si	22 _a	98 _a	120
			36,7%	48,5%	45,8%
	Total		60	202	262
			100,0%	100,0%	100,0%
Cooperativa	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	5 _a	6 _b	11
			100,0%	31,6%	45,8%
		Si	0 _a	13 _b	13
			0,0%	68,4%	54,2%
	Total		5	19	24
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	43 _a	110 _b	153
			66,2%	49,8%	53,5%
		Si	22 _a	111 _b	133
			33,8%	50,2%	46,5%
	Total		65	221	286
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Estudio hidrogeológico y diseño de fuente categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .
Fuente: Elaboración propia

Cuadro 760. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según tipo de organización
Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig.
Comité	Chi-cuadrado de Pearson	2,616 ^c	1	,106
	Casos Válidos	262		
Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	7,464 ^d	1	,006
	Casos Válidos	24		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,417 ^a	1	,020
	Casos Válidos	286		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 30,23.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,48.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,29.

Cuadro 761. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según tipo de organización
Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por Nominal	Phi	,100	,106
		V de Cramer	,100	,106
	Casos Válidos		262	
Cooperativa	Nominal por Nominal	Phi	,558	,006
		V de Cramer	,558	,006
	Casos Válidos		24	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,138	,020
		V de Cramer	,138	,020
	Casos Válidos		286	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 762. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según tamaño de organización
(cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques	Estudio hidrogeológico y diseño de fuente		Total
	Si	No	



Entre 1 y 100	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	5a	23a	28
			55,6%	63,9%	62,2%
		Si	4a	13a	17
			44,4%	36,1%	37,8%
		Total		9	36
100,0%	100,0%			100,0%	
Entre 101 y 250	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	17a	42b	59
			77,3%	44,7%	50,9%
		Si	5a	52b	57
			22,7%	55,3%	49,1%
	Total		22	94	116
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	9a	29a	38
			60,0%	47,5%	50,0%
		Si	6a	32a	38
			40,0%	52,5%	50,0%
	Total		15	61	76
100,0%			100,0%	100,0%	
Entre 501 y 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	8a	12a	20
			57,1%	52,2%	54,1%
		Si	6a	11a	17
			42,9%	47,8%	45,9%
	Total		14	23	37
			100,0%	100,0%	100,0%
Más de 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4a	3a	7
			80,0%	75,0%	77,8%
			44,4%	33,3%	77,8%
		Si	1a	1a	2
			20,0%	25,0%	22,2%
	Total		5	4	9
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	43a	109b	152
			66,2%	50,0%	53,7%
		Si	22a	109b	131
			33,8%	50,0%	46,3%
	Total		65	218	283
100,0%			100,0%	100,0%	

Estudio hidrogeológico y diseño de fuente categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 763. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos Cantidad de Arranques		Valor	gl	Sig.
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	,213 ^c	1	,645
	Casos Válidos	45		
Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	7,577 ^d	1	,006
	Casos Válidos	116		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	,748 ^e	1	,387
	Casos Válidos	76		
Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de Pearson	,087 ^f	1	,769
	Casos Válidos	37		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	,032 ^g	1	,858
	Casos Válidos	9		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,255 ^a	1	,022
	Casos Válidos	283		

a. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 30,09.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,40.

d. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,81.

e. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,50.

f. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,43.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,89.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 764. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	-,069	,645
		V de Cramer	,069	,645
	Casos Válidos		45	



Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	,256	,006
		V de Cramer	,256	,006
	Casos Válidos		116	
Entre 251 y 500	Nominal por Nominal	Phi	,099	,387
		V de Cramer	,099	,387
	Casos Válidos		76	
Entre 501 y 1000	Nominal por Nominal	Phi	,048	,769
		V de Cramer	,048	,769
	Casos Válidos		37	
Más de 1000	Nominal por Nominal	Phi	,060	,858
		V de Cramer	,060	,858
	Casos Válidos		9	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,136	,022
		V de Cramer	,136	,022
	Casos Válidos		283	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 765. Corte de suministro por construcción nueva fuente según tipo de organización

Tipo de Organización			Construcción de una nueva fuente		Total
			Si	No	
Comité	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	40 _a	102 _b	142
			78,4%	48,3%	54,2%
		Si	11 _a	109 _b	120
			21,6%	51,7%	45,8%
	Total		51	211	262
		100,0%	100,0%	100,0%	
Cooperativa	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 _a	7 _b	11
			100,0%	35,0%	45,8%
		Si	0 _a	13 _b	13
			0,0%	65,0%	54,2%
	Total		4	20	24
		100,0%	100,0%	100,0%	
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	44 _a	109 _b	153
			80,0%	47,2%	53,5%
		Si	11 _a	122 _b	133
			20,0%	52,8%	46,5%
	Total		55	231	286
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Construcción de una nueva fuente categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 766. Corte de suministro por construcción nueva fuente según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig.
Comité	Chi-cuadrado de Pearson	14,981 ^c	1	,000
	Casos Válidos	262		
Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	5,673 ^d	1	,017
	Casos Válidos	24		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	19,227 ^a	1	,000
	Casos Válidos	286		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 25,58.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 23,36.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,83.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 767. Corte de suministro por construcción nueva fuente según tipo de organización Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por Nominal	Phi	,239	,000
		V de Cramer	,239	,000
	Casos Válidos		262	
Cooperativa	Nominal por Nominal	Phi	,486	,017
		V de Cramer	,486	,017
	Casos Válidos		24	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,259	,000
		V de Cramer	,259	,000
	Casos Válidos		286	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 768. Corte de suministro por construcción nueva fuente según tamaño de organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques	Construcción de una nueva fuente	Total



			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	7 _a	21 _a	28
			87,5%	56,8%	62,2%
		Si	1 _a	16 _a	17
			12,5%	43,2%	37,8%
	Total		8	37	45
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 101 y 250	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	19 _a	40 _b	59
			90,5%	42,1%	50,9%
		Si	2 _a	55 _b	57
			9,5%	57,9%	49,1%
	Total		21	95	116
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	8 _a	30 _a	38
			57,1%	48,4%	50,0%
		Si	6 _a	32 _a	38
			42,9%	51,6%	50,0%
	Total		14	62	76
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	7 _a	13 _a	20
			77,8%	46,4%	54,1%
		Si	2 _a	15 _a	17
			22,2%	53,6%	45,9%
	Total		9	28	37
			100,0%	100,0%	100,0%
Más de 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	3 _a	4 _a	7
			100,0%	66,7%	77,8%
		Si	0 _a	2 _a	2
			0,0%	33,3%	22,2%
	Total		3	6	9
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	44 _a	108 _b	152
			80,0%	47,4%	53,7%
		Si	11 _a	120 _b	131
			20,0%	52,6%	46,3%
	Total		55	228	283
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Construcción de una nueva fuente categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 769. Corte de suministro por construcción nueva fuente según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos Cantidad de Arranques		Valor	gl	Sig.
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	2,645 ^c	1	,104
	Casos Válidos	45		
Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	16,101 ^d	1	,000
	Casos Válidos	116		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	,350 ^e	1	,554
	Casos Válidos	76		
Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de Pearson	2,695 ^f	1	,101
	Casos Válidos	37		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	1,286 ^g	1	,257
	Casos Válidos	9		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	18,978 ^a	1	,000
	Casos Válidos	283		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 25,46.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,02.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,32.

e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,00.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,14.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,67.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 770. Corte de suministro por construcción nueva fuente según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	,242	,104
		V de Cramer	,242	,104
	Casos Válidos		45	



Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	,373	,000
		V de Cramer	,373	,000
	Casos Válidos		116	
Entre 251 y 500	Nominal por Nominal	Phi	,068	,554
		V de Cramer	,068	,554
	Casos Válidos		76	
Entre 501 y 1000	Nominal por Nominal	Phi	,270	,101
		V de Cramer	,270	,101
	Casos Válidos		37	
Más de 1000	Nominal por Nominal	Phi	,378	,257
		V de Cramer	,378	,257
	Casos Válidos		9	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,259	,000
		V de Cramer	,259	,000
	Casos Válidos		283	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 771. Corte de suministro por componente aducción según tipo de organización

Tipo de Organización			¿Está operativo el componente? Aducción		Total
			Si	No	
Comité	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	162 _a	4 _a	166
			57,4%	33,3%	56,5%
		Si	120 _a	8 _a	128
			42,6%	66,7%	43,5%
	Total		282	12	294
		100,0%	100,0%	100,0%	
Cooperativa	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	14 _a	0 _a	14
			50,0%	0,0%	46,7%
		Si	14 _a	2 _a	16
			50,0%	100,0%	53,3%
	Total		28	2	30
		100,0%	100,0%	100,0%	
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	176 _a	4 _b	180
			56,8%	28,6%	55,6%
		Si	134 _a	10 _b	144
			43,2%	71,4%	44,4%
	Total		310	14	324
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Está operativo el componente? Aducción categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 772. Corte de suministro por componente aducción según tipo de organización Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig.
Comité	Chi-cuadrado de Pearson	2,723 ^c	1	,099
	Casos Válidos	294		
Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	1,875 ^d	1	,171
	Casos Válidos	30		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	4,315 ^a	1	,038
	Casos Válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,22.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,22.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,93.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 773. Corte de suministro por componente aducción según tipo de organización Medidas Simétricas

Medidas Simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por Nominal	Phi	,096	,099
		V de Cramer	,096	,099
	Casos Válidos		294	
Cooperativa	Nominal por Nominal	Phi	,250	,171
		V de Cramer	,250	,171
	Casos Válidos		30	
Total	Nominal por Nominal	Phi	,115	,038
		V de Cramer	,115	,038
	Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 774. Corte de suministro por componente aducción según tamaño de organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques				¿Está operativo el componente? Aducción		Total
				Si	No	
Ent	re	¿Se ha cortado el	Ninguna vez	37 ^a	1 ^a	38



	suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Si	67,3%	33,3%	65,5%
			18 _a	2 _a	20
			32,7%	66,7%	34,5%
	Total		55	3	58
		100,0%	100,0%	100,0%	
Entre 101 y 250	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	67 _a	2 _a	69
			53,6%	40,0%	53,1%
		Si	58 _a	3 _a	61
			46,4%	60,0%	46,9%
	Total		125	5	130
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	42 _a	1 _a	43
			53,8%	16,7%	51,2%
		Si	36 _a	5 _a	41
			46,2%	83,3%	48,8%
	Total		78	6	84
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	22		22
			55,0%		55,0%
		Si	18		18
			45,0%		45,0%
	Total		40		40
			100,0%		100,0%
Más de 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	7		7
			77,8%		77,8%
		Si	2		2
			22,2%		22,2%
	Total		9		9
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	175 _a	4 _b	179
			57,0%	28,6%	55,8%
		Si	132 _a	10 _b	142
			43,0%	71,4%	44,2%
	Total		307	14	321
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Está operativo el componente? Aducción categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 775. Corte de suministro por componente aducción según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos Cantidad de Arranques		Valor	gl	Sig.
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	1,450 ^c	1	,228
	Casos Válidos	58		
Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	,357 ^d	1	,550
	Casos Válidos	130		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	3,082 ^e	1	,079
	Casos Válidos	84		
Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de Pearson	. ^f		
	Casos Válidos	40		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	. ^f		
	Casos Válidos	9		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	4,388 ^a	1	,036
	Casos Válidos	321		

a. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,19.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,03.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,35.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,93.

f. No se calculará ningún estadístico porque ¿Está operativo el componente? Aducción es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 776. Corte de suministro por componente aducción según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	,158	,228
		V de Cramer	,158	,228
	Casos Válidos		58	
Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	,052	,550
		V de Cramer	,052	,550



	Casos Válidos		130	
Entre 251 y 500	Nominal por Nominal	Phi	,192	,079
		V de Cramer	,192	,079
	Casos Válidos		84	
Entre 501 y 1000	Nominal por nominal	Phi	.a	
	N de casos válidos		40	
Más de 1000	Nominal por nominal	Phi	.a	
	N de casos válidos		9	
Total	Nominal por nominal	Phi	,117	,036
		Cramer's V	,117	,036
	N de casos válidos		321	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Está operativo el componente? Aducción es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 777. Corte de suministro por componente sistema de cloración según tipo de organización

Tipo de Organización			¿Está operativo el componente? Sistema de cloración		Total
			Si	No	
Comité	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	159 _a	7 _b	166
			55,4%	100,0%	56,5%
		Si	128 _a	0 _b	128
			44,6%	0,0%	43,5%
	Total		287	7	294
		100,0%	100,0%	100,0%	
Cooperativa	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	13 _a	1 _a	14
			44,8%	100,0%	46,7%
		Si	16 _a	0 _a	16
			55,2%	0,0%	53,3%
	Total		29	1	30
		100,0%	100,0%	100,0%	
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	172 _a	8 _b	180
			54,4%	100,0%	55,6%
		Si	144 _a	0 _b	144
			45,6%	0,0%	44,4%
	Total		316	8	324
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada subíndice denota un subgrupo de categorías de ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 778. Corte de suministro por componente sistema de cloración según tipo de organización Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig.
Comité	Chi-cuadrado de Pearson	5,529 ^c	1	,019
	Casos Válidos	294		
Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	1,182 ^d	1	,277
	Casos Válidos	30		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	6,562 ^a	1	,010
	Casos Válidos	324		

a. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,05.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,47.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 779. Corte de suministro por componente sistema de cloración según tipo de organización Medidas simétricas

Medidas Simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por Nominal	Phi	-,137	,019
		V de Cramer	,137	,019
	Casos Válidos		294	
Cooperativa	Nominal por Nominal	Phi	-,199	,277
		V de Cramer	,199	,277
	Casos Válidos		30	
Total	Nominal por Nominal	Phi	-,142	,010
		V de Cramer	,142	,010
	Casos Válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 780. Corte de suministro por componente sistema de cloración según tamaño de organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques	¿Está operativo el componente? Sistema de cloración		Total
	Si	No	



Entre 1 y 100	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	33 _a	5 _a	38	
			62,3%	100,0%	65,5%	
		Si	20 _a	0 _a	20	
			37,7%	0,0%	34,5%	
		Total		53	5	58
				100,0%	100,0%	100,0%
Entre 101 y 250	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	68 _a	1 _a	69	
			52,7%	100,0%	53,1%	
		Si	61 _a	0 _a	61	
			47,3%	0,0%	46,9%	
		Total		129	1	130
				100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	43		43	
			51,2%		51,2%	
		Si	41		41	
			48,8%		48,8%	
		Total		84		84
				100,0%		100,0%
Entre 501 y 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	20 _a	2 _a	22	
			52,6%	100,0%	55,0%	
		Si	18 _a	0 _a	18	
			47,4%	0,0%	45,0%	
		Total		38	2	40
				100,0%	100,0%	100,0%
Más de 1000	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	7		7	
			77,8%		77,8%	
		Si	2		2	
			22,2%		22,2%	
		Total		9		9
				100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	171 _a	8 _b	179	
			54,6%	100,0%	55,8%	
		Si	142 _a	0 _b	142	
			45,4%	0,0%	44,2%	
		Total		313	8	321
				100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05 .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 781. Corte de suministro por componente sistema de cloración según tamaño de organización (cantidad de arranques) Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos Cantidad de Arranques		Valor	gl	Sig.
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	2,880 ^c	1	,090
	Casos Válidos	58		
Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	,891 ^d	1	,345
	Casos Válidos	130		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	. ^e		
	Casos Válidos	84		
Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de Pearson	1,722 ^f	1	,189
	Casos Válidos	40		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	. ^e		
	Casos Válidos	9		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	6,509 ^a	1	,011
	Casos Válidos	321		

a. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,54.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado

c. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,72.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,47.

e. No se calculará ningún estadístico porque ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración es una constante.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,90.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 782. Corte de suministro por componente sistema de cloración según tamaño de organización (cantidad de arranques) Medidas simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por Nominal	Phi	-,223	,090
		V de Cramer	,223	,090
	Casos Válidos		58	
Entre 101 y 250	Nominal por Nominal	Phi	-,083	,345
		V de Cramer	,083	,345



	Casos Válidos		130	
Entre 251 y 500	Nominal por Nominal	Phi	. ^c	
	Casos Válidos		84	
Entre 501 y 1000	Nominal por Nominal	Phi	-,208	,189
		V de Cramer	,208	,189
	Casos Válidos		40	
Más de 1000	Nominal por Nominal	Phi	. ^c	
	Casos Válidos		9	
Total	Nominal por Nominal	Phi	-,142	,011
		V de Cramer	,142	,011
	Casos Válidos		321	

Fuente: Elaboración propia

iii) Relaciones significativas bajo Pruebas de chi-cuadrado y control por tercera variable según cargo, años en el cargo, sexo, escolaridad y educación superior para ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?

Cuadro 783. Casos Válidos para variable ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y variables significativas bajo control según cargo, años en el cargo, sexo, escolaridad y educación superior

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo) * Cargo Entrevistados	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo) * Tramos de Años del Cargo	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo) * Sexo entrevistado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo) * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%

¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo) * Educación superior	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? * Cargo Entrevistados	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? * Tramos de Años del Cargo	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? * Sexo entrevistado	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? * Educación superior	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? * Cargo Entrevistados	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? * Tramos de Años del Cargo	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? * Sexo entrevistado	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%



¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? * Educación superior	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? * Cargo Entrevistados	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? * Tramos de Años del Cargo	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? * Sexo entrevistado	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? * Educación superior	270	81,3%	62	18,7%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? * Cargo Entrevistados	253	76,2%	79	23,8%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? * Tramos de Años del Cargo	253	76,2%	79	23,8%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? * Sexo entrevistado	253	76,2%	79	23,8%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * SOLO SI ES COMITÉ	253	76,2%	79	23,8%	332	100,0%

¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? * Último Nivel de Escolaridad Aprobado						
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? * Educación superior	253	76,2%	79	23,8%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? * Cargo Entrevistados	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? * Tramos de Años del Cargo	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? * Sexo entrevistado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? * Educación superior	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la fuente de agua * Cargo Entrevistados	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la fuente de agua * Tramos de Años del Cargo	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%



¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la fuente de agua * Sexo entrevistado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la fuente de agua * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la fuente de agua * Educación superior	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la casa de comandos . * Cargo Entrevistados	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la casa de comandos * Tramos de Años del Cargo	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la casa de comandos * Sexo entrevistado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la casa de comandos * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno de la casa de comandos * Educación superior	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno del estanque. * Cargo Entrevistados	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno del estanque. * Tramos de Años del Cargo	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno del estanque. * Sexo entrevistado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno del estanque. * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%

últimos 6 meses? * Terreno del estanque. * Último Nivel de Escolaridad Aprobado						
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno del estanque. * Educación superior	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno para construir oficina. * Cargo Entrevistados	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno para construir oficina. * Tramos de Años del Cargo	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno para construir oficina. * Sexo entrevistado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno para construir oficina. * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Terreno para construir oficina. * Educación superior	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? * Cargo Entrevistados	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? * Tramos de Años del Cargo	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? * Sexo entrevistado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? * Sexo entrevistado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%



últimos 6 meses? * ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? * Último Nivel de Escolaridad Aprobado						
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? * Educación superior	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? * Cargo Entrevistados	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? * Tramos de Años del Cargo	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? * Sexo entrevistado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? * Educación superior	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Estudio hidrogeológico y diseño de fuente * Cargo Entrevistados	286	86,1%	46	13,9%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Estudio hidrogeológico y diseño de fuente * Tramos de Años del Cargo	286	86,1%	46	13,9%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Estudio hidrogeológico y diseño de fuente * Sexo entrevistado	286	86,1%	46	13,9%	332	100,0%

¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Estudio hidrogeológico y diseño de fuente * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	286	86,1%	46	13,9%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Estudio hidrogeológico y diseño de fuente * Educación superior	286	86,1%	46	13,9%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Construcción de una nueva fuente * Cargo Entrevistados	286	86,1%	46	13,9%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Construcción de una nueva fuente * Tramos de Años del Cargo	286	86,1%	46	13,9%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Construcción de una nueva fuente * Sexo entrevistado	286	86,1%	46	13,9%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Construcción de una nueva fuente * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	286	86,1%	46	13,9%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * Construcción de una nueva fuente * Educación superior	286	86,1%	46	13,9%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Aducción * Cargo Entrevistados	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Aducción * Tramos de Años del Cargo	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Aducción * Sexo entrevistado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Aducción * Último Nivel	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%



de Escolaridad Aprobado						
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Aducción * Educación superior	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración * Cargo Entrevistados	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración * Tramos de Años del Cargo	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración * Sexo entrevistado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%
¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? * ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración * Educación superior	324	97,6%	8	2,4%	332	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 784. Corte de suministro por sistema de elección según cargo

Cargo Entrevistados			¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo)				Total
			Mediante voto secreto	Mano alzada	Aclamación	Otra	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	100 _a	19 _a	10 _a	0 _a	129
			57,8%	73,1%	83,3%	0,0%	60,8%
		Si	73 _a	7 _a	2 _a	1 _a	83
			42,2%	26,9%	16,7%	100,0%	39,2%
	Total		173	26	12	1	212
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Secretario io	¿Se ha cortado el suministro por algún	Ninguna vez	15 _a	5 _a	1 _a	1 _a	22
			41,7%	55,6%	50,0%	50,0%	44,9%

	motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Si	21 _a	4 _a	1 _a	1 _a	27
			58,3%	44,4%	50,0%	50,0%	55,1%
	Total		36	9	2	2	49
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	11 _a	3 _a	3 _a		17
			39,3%	50,0%	100,0%		45,9%
		Si	17 _a	3 _a	0 _a		20
			60,7%	50,0%	0,0%		54,1%
	Total		28	6	3		37
			100,0%	100,0%	100,0%		100,0%
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	7 _a			2 _b	9
			87,5%			25,0%	56,3%
		Si	1 _a			6 _b	7
			12,5%			75,0%	43,8%
	Total		8			8	16
			100,0%			100,0%	100,0%
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2 _a	0 _a			2
			40,0%	0,0%			22,2%
		Si	3 _a	4 _a			7
			60,0%	100,0%			77,8%
	Total		5	4			9
100,0%			100,0%			100,0%	
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez				1	1
						100,0%	100,0%
	Total					1	1
						100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	135 _{a, b}	27 _{a, b}	14 _b	4 _a	180
			54,0%	60,0%	82,4%	33,3%	55,6%
		Si	115 _{a, b}	18 _{a, b}	3 _b	8 _a	144
			46,0%	40,0%	17,6%	66,7%	44,4%
	Total		250	45	17	12	324
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo) categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05. .

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 785. Corte de suministro por sistema de elección según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Prueba Chi Cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig.
Presidente	Chi-Cuadrado de Pearson	6,406 ^b	3	,093
	N de casos válidos	212		
Secretario	Chi-Cuadrado de Pearson	,607 ^c	3	,895
	N de casos válidos	49		
Tesorero	Chi-Cuadrado de Pearson	4,069 ^d	2	,131
	N de casos válidos	37		
Gerente	Chi-Cuadrado de Pearson	6,349 ^e	1	,012
	N de casos válidos	16		
Administrador	Chi-Cuadrado de Pearson	2,057 ^g	1	,151
	N de casos válidos	9		
Otros	Chi-Cuadrado de Pearson	. ^h		
	N de casos válidos	1		
Total	Chi-Cuadrado de Pearson	7,949 ^a	3	,047
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,33.

b. 3 casillas (37,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,39.

c. 6 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,90.

d. 4 casillas (66,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,38.

e. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,50.

f. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,89.

h. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los

últimos 6 meses? and ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo).

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 786. Corte de suministro por sistema de elección según cargo Medidas simétricas

Medidas Simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	,174	,093
		Cramer's V	,174	,093
	N de casos válidos		212	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	,111	,895
		Cramer's V	,111	,895
	N de casos válidos		49	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	,332	,131
		Cramer's V	,332	,131
	N de casos válidos		37	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	,630	,012
		Cramer's V	,630	,012
	N de casos válidos		16	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	,478	,151
		Cramer's V	,478	,151
	N de casos válidos		9	
Otros	Nominal por nominal	Phi	,c	
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	,157	,047
		Cramer's V	,157	,047
	N de casos válidos		324	

c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? and ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo).

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 787. Corte de suministro por sistema de elección según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo)				Total
			Mediante voto secreto	Mano alzada	Aclamación	Otra	
Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	56 _a	9 _a	5 _a	2 _a	72
			48,7%	42,9%	100,0%	50,0%	49,7%
		Si	59 _a	12 _a	0 _a	2 _a	73
			51,3%	57,1%	0,0%	50,0%	50,3%
	Total		115	21	5	4	145



			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	44 _a	9 _a	5 _a	2 _a	60
			57,9%	81,8%	71,4%	40,0%	60,6%
		Si	32 _a	2 _a	2 _a	3 _a	39
			42,1%	18,2%	28,6%	60,0%	39,4%
	Total		76	11	7	5	99
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	12 _a	5 _a	1 _a	0 _a	18
			54,5%	100,0%	50,0%	0,0%	60,0%
		Si	10 _a	0 _a	1 _a	1 _a	12
			45,5%	0,0%	50,0%	100,0%	40,0%
	Total		22	5	2	1	30
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	19 _a	4 _a	2 _a	0 _a	25
			61,3%	50,0%	100,0%	0,0%	59,5%
		Si	12 _a	4 _a	0 _a	1 _a	17
			38,7%	50,0%	0,0%	100,0%	40,5%
	Total		31	8	2	1	42
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 _a		1 _a	0 _a	5
			66,7%		100,0%	0,0%	62,5%
		Si	2 _a		0 _a	1 _a	3
			33,3%		0,0%	100,0%	37,5%
	Total		6		1	1	8
			100,0%		100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	135 _{a, b}	27 _{a, b}	14 _b	4 _a	180
			54,0%	60,0%	82,4%	33,3%	55,6%
		Si	115 _{a, b}	18 _{a, b}	3 _b	8 _a	144
			46,0%	40,0%	17,6%	66,7%	44,4%
	Total		250	45	17	12	324
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo) categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05..

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 788. Corte de suministro por sistema de elección según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de Chi cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig.
Hasta 3 años	Chi-Cuadrado de Pearson	5,500 ^b	3	,139
	N de casos válidos	145		

Entre 4 y 6 años	Chi-Cuadrado de Pearson	3,540 ^c	3	,316
	N de casos válidos	99		
Entre 7 y 9 años	Chi-Cuadrado de Pearson	5,189 ^d	3	,158
	N de casos válidos	30		
Entre 10 y 19 años	Chi-Cuadrado de Pearson	3,172 ^e	3	,366
	N de casos válidos	42		
Entre 20 a 35 años	Chi-Cuadrado de Pearson	2,311 ^f	2	,315
	N de casos válidos	8		
Total	Chi-Cuadrado de Pearson	7,949 ^a	3	,047
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,33.

b. 4 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,99.

c. 5 casillas (62,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,97.

d. 6 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,40.

e. 6 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,40.

f. 6 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,38.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 789. Corte de suministro por sistema de elección según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	,195	,139
		Cramer's V	,195	,139
	N de casos válidos		145	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	,189	,316
		Cramer's V	,189	,316
	N de casos válidos		99	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	,416	,158
		Cramer's V	,416	,158
	N de casos válidos		30	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	,275	,366
		Cramer's V	,275	,366
	N de casos válidos		42	



Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	,537	,315
		Cramer's V	,537	,315
	N de casos válidos		8	
Total	Nominal por nominal	Phi	,157	,047
		Cramer's V	,157	,047
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 790. Corte de suministro por sistema de elección según sexo

Sexo entrevistado			¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo)				Total
			Mediante voto secreto	Mano alzada	Aclamación	Otra	
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	58 _a	11 _a	2 _a	3 _a	74
			56,3%	52,4%	66,7%	33,3%	54,4%
		Si	45 _a	10 _a	1 _a	6 _a	62
			43,7%	47,6%	33,3%	66,7%	45,6%
	Total		103	21	3	9	136
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	77 _a	16 _a	12 _a	1 _a	106
			52,4%	66,7%	85,7%	33,3%	56,4%
		Si	70 _a	8 _a	2 _a	2 _a	82
			47,6%	33,3%	14,3%	66,7%	43,6%
	Total		147	24	14	3	188
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	135 _{a, b}	27 _{a, b}	14 _b	4 _a	180
			54,0%	60,0%	82,4%	33,3%	55,6%
		Si	115 _{a, b}	18 _{a, b}	3 _b	8 _a	144
			46,0%	40,0%	17,6%	66,7%	44,4%
	Total		250	45	17	12	324
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo) categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05. .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 791. Corte de suministro por sistema de elección según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Prueba Ch Cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig.
Mujer	Chi-Cuadrado de Pearson	1,978 ^b	3	,577
	N de casos válidos	136		
Hombre	Chi-Cuadrado de Pearson	7,535 ^c	3	,057
	N de casos válidos	188		

	N de casos válidos	188		
Total	Chi-Cuadrado de Pearson	7,949 ^a	3	,047
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,33.

b. 4 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,37.

c. 2 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,31.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 792. Corte de suministro por sistema de elección según sexo Medidas simétricas

Medidas Simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	,121	,577
		Cramer's V	,121	,577
	N de casos válidos		136	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	,200	,057
		Cramer's V	,200	,057
	N de casos válidos		188	
Total	Nominal por nominal	Phi	,157	,047
		Cramer's V	,157	,047
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 793. Corte de suministro por sistema de elección según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado			¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo)				Total
			Mediante voto secreto	Mano alzada	Aclamación	Otra	
4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	5 _a		1 _a		6
			83,3%		100,0%		85,7%
		Si	1 _a		0 _a		1
			16,7%		0,0%		14,3%
	Total		6		1		7
			100,0%		100,0%		100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	21 _a	3 _a	2 _a		26
			43,8%	50,0%	100,0%		46,4%
		Si	27 _a	3 _a	0 _a		30
			56,3%	50,0%	0,0%		53,6%
	Total		48	6	2		56



			100,0%	100,0%	100,0%		100,0%
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	23 _a	0 _a	2 _a	1 _a	26
			50,0%	0,0%	100,0%	50,0%	49,1%
		Si	23 _a	3 _a	0 _a	1 _a	27
			50,0%	100,0%	0,0%	50,0%	50,9%
	Total		46	3	2	2	53
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
3° o 4° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	86 _a	24 _a	9 _a	3 _a	122
			57,3%	66,7%	75,0%	30,0%	58,7%
		Si	64 _a	12 _a	3 _a	7 _a	86
			42,7%	33,3%	25,0%	70,0%	41,3%
	Total		150	36	12	10	208
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	135 _{a, b}	27 _{a, b}	14 _b	4 _a	180
			54,0%	60,0%	82,4%	33,3%	55,6%
		Si	115 _{a, b}	18 _{a, b}	3 _b	8 _a	144
			46,0%	40,0%	17,6%	66,7%	44,4%
	Total		250	45	17	12	324
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo) categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05. .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 794. Corte de suministro por sistema de elección según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Prueba Chi Cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado	Valor	gl	Sig.	
4° o 5° básico	Chi-Cuadrado de Pearson	,194 _b	1	,659
	N de casos válidos	7		
Entre 6° a 8° básico	Chi-Cuadrado de Pearson	2,477 _d	2	,290
	N de casos válidos	56		
1° o 2° medio	Chi-Cuadrado de Pearson	4,983 _e	3	,173
	N de casos válidos	53		
3° o 4° medio	Chi-Cuadrado de Pearson	5,769 _f	3	,123
	N de casos válidos	208		

Total	Chi-Cuadrado de Pearson	7,949 ^a	3	,047
	N de casos válidos	324		

- a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,33.
b. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,14.
c. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.
d. 4 casillas (66,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,93.
e. 6 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,98.
f. 2 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,13.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 795. Corte de suministro por sistema de elección según escolaridad Medidas simétricas

Medidas Simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	,167	,659
		Cramer's V	,167	,659
	N de casos válidos		7	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	,210	,290
		Cramer's V	,210	,290
	N de casos válidos		56	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	,307	,173
		Cramer's V	,307	,173
	N de casos válidos		53	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	,167	,123
		Cramer's V	,167	,123
	N de casos válidos		208	
Total	Nominal por nominal	Phi	,157	,047
		Cramer's V	,157	,047
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 796. Corte de suministro por sistema de elección según educación superior

Educación superior	¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo)				Total
	Mediante voto secreto	Mano alzada	Aclamación	Otra	



No	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	99 _a	17 _{a, b}	12 _b	3 _{a, b}	131
			52,1%	54,8%	92,3%	42,9%	54,4%
		Si	91 _a	14 _{a, b}	1 _b	4 _{a, b}	110
			47,9%	45,2%	7,7%	57,1%	45,6%
		Total		190	31	13	7
100,0%	100,0%			100,0%	100,0%	100,0%	
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	36 _a	10 _a	2 _a	1 _a	49
			60,0%	71,4%	50,0%	20,0%	59,0%
		Si	24 _a	4 _a	2 _a	4 _a	34
			40,0%	28,6%	50,0%	80,0%	41,0%
	Total		60	14	4	5	83
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	135 _{a, b}	27 _{a, b}	14 _b	4 _a	180
			54,0%	60,0%	82,4%	33,3%	55,6%
		Si	115 _{a, b}	18 _{a, b}	3 _b	8 _a	144
			46,0%	40,0%	17,6%	66,7%	44,4%
	Total		250	45	17	12	324
			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Cuál fue el sistema de elección? (En el último periodo) categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05. .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 797. Corte de suministro por sistema de elección según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Test Chi Cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig.
No	Chi-Cuadrado de Pearson	8,311 ^b	3	,040
	N de casos válidos	241		
Si	Chi-Cuadrado de Pearson	4,198 ^c	3	,241
	N de casos válidos	83		
Total	Chi-Cuadrado de Pearson	7,949 ^a	3	,047
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La

frecuencia mínima esperada es 5,33.

b. 2 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,20.

c. 4 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,64.

Fuente: elaboración propia

Cuadro 798. Corte de suministro por sistema de elección según educación superior Medidas simétricas

Medidas Simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	,186	,040
		Cramer's V	,186	,040
	N de casos válidos		241	
Si	Nominal por nominal	Phi	,225	,241
		Cramer's V	,225	,241
	N de casos válidos		83	
Total	Nominal por nominal	Phi	,157	,047
		Cramer's V	,157	,047
	N de casos válidos		324	

Fuente: elaboración propia

Cuadro 799. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según cargo

Cargo Entrevistados			¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento?		Total
			Si	No	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	92 _a	14 _a	106
			63,4%	56,0%	62,4%
		Si	53 _a	11 _a	64
			36,6%	44,0%	37,6%
	Total		145	25	170
			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	17 _a	2 _a	19
			47,2%	28,6%	44,2%
		Si	19 _a	5 _a	24
			52,8%	71,4%	55,8%
	Total		36	7	43
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	14 _a	0 _a	14
			50,0%	0,0%	43,8%
		Si	14 _a	4 _a	18
			50,0%	100,0%	56,3%
	Total		28	4	32



			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	9 _a	0 _a	9
			60,0%	0,0%	56,3%
		Si	6 _a	1 _a	7
			40,0%	100,0%	43,8%
	Total		15	1	16
			100,0%	100,0%	100,0%
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1 _a	0 _a	1
			16,7%	0,0%	12,5%
		Si	5 _a	2 _a	7
			83,3%	100,0%	87,5%
	Total		6	2	8
			100,0%	100,0%	100,0%
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1		1
			100,0%		100,0%
	Total		1		1
				100,0%	
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	134 _a	16 _b	150
			58,0%	41,0%	55,6%
		Si	97 _a	23 _b	120
			42,0%	59,0%	44,4%
	Total		231	39	270
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05. .

Fuente: elaboración propia

Cuadro 800. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Test Chi Cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig.
Presidente	Chi-Cuadrado de Pearson	,504 ^c	1	,478
	N de casos válidos	170		
Secretario	Chi-Cuadrado de Pearson	,827 ^d	1	,363
	N de casos válidos	43		

Tesorero	Chi-Cuadrado de Pearson	3,556 ^e	1	,059
	N de casos válidos	32		
Gerente	Chi-Cuadrado de Pearson	1,371 ^f	1	,242
	N de casos válidos	16		
Administrador	Chi-Cuadrado de Pearson	,381 ^g	1	,537
	Continuity Correction ^b	0,000	1	1,000
	N de casos válidos	8		
Otros	Chi-Cuadrado de Pearson	, ^h		
	N de casos válidos	1		
Total	Chi-Cuadrado de Pearson	3,898 ^a	1	,048
	N de casos válidos	270		

a. 0 casillas (0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 17,33.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,41.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,09.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,75.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.

g. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,25.

h. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? and ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? are constants.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 801. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según cargo

Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	,054	,478
		Cramer's V	,054	,478
	N de casos válidos		170	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	,139	,363
		Cramer's V	,139	,363



	N de casos válidos		43	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	,333	,059
		Cramer's V	,333	,059
	N de casos válidos		32	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	,293	,242
		Cramer's V	,293	,242
	N de casos válidos		16	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	,218	,537
		Cramer's V	,218	,537
	N de casos válidos		8	
Otros	Nominal por nominal	Phi	. ^c	
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	,120	,048
		Cramer's V	,120	,048
	N de casos válidos		270	

c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? and ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento?

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 802. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento?		Total
			Si	No	
Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	48 _a	8 _a	56
			50,0%	42,1%	48,7%
		Si	48 _a	11 _a	59
			50,0%	57,9%	51,3%
	Total		96	19	115
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	47 _a	4 _a	51
			63,5%	36,4%	60,0%
		Si	27 _a	7 _a	34
			36,5%	63,6%	40,0%
	Total		74	11	85
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	14 _a	1 _a	15
			66,7%	25,0%	60,0%
		Si	7 _a	3 _a	10
			33,3%	75,0%	40,0%

	Total		21	4	25
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	21 _a	3 _a	24
			63,6%	60,0%	63,2%
		Si	12 _a	2 _a	14
			36,4%	40,0%	36,8%
	Total		33	5	38
		100,0%	100,0%	100,0%	
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4		4
			57,1%		57,1%
		Si	3		3
			42,9%		42,9%
	Total		7		7
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	134 _a	16 _b	150
			58,0%	41,0%	55,6%
		Si	97 _a	23 _b	120
			42,0%	59,0%	44,4%
	Total		231	39	270
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05. .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 803. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Test Chi Cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig.
Hasta 3 años	Chi-Cuadrado de Pearson	,396 ^c	1	,529
	N de casos válidos	115		
Entre 4 y 6 años	Chi-Cuadrado de Pearson	2,941 ^d	1	,086
	N de casos válidos	85		
Entre 7 y 9 años	Chi-Cuadrado de Pearson	2,431 ^e	1	,119
	N de casos válidos	25		
Entre 10 y 19 años	Chi-Cuadrado de Pearson	,025 ^f	1	,875



	N de casos válidos	38		
Entre 20 a 35 años	Chi-Cuadrado de Pearson	,g		
	N de casos válidos	7		
Total	Chi-Cuadrado de Pearson	3,898 ^a	1	,048
	N de casos válidos	270		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 17,33.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,25.

d. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,40.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,60.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,84.

g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 804. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas Simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	,059	,529
		Cramer's V	,059	,529
	N de casos válidos		115	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	,186	,086
		Cramer's V	,186	,086
	N de casos válidos		85	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	,312	,119
		Cramer's V	,312	,119
	N de casos válidos		25	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	,025	,875
		Cramer's V	,025	,875
	N de casos válidos		38	
Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	,c	
	N de casos válidos		7	
Total	Nominal por nominal	Phi	,120	,048
		Cramer's V	,120	,048
	N de casos válidos		270	

c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? es una constante

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 805. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según sexo

Sexo entrevistado			¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento?		Total
			Si	No	
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	61 _a	4 _a	65
			57,5%	36,4%	55,6%
		Si	45 _a	7 _a	52
			42,5%	63,6%	44,4%
	Total		106	11	117
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	73 _a	12 _a	85
			58,4%	42,9%	55,6%
		Si	52 _a	16 _a	68
			41,6%	57,1%	44,4%
	Total		125	28	153
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	134 _a	16 _b	150
			58,0%	41,0%	55,6%
		Si	97 _a	23 _b	120
			42,0%	59,0%	44,4%
	Total		231	39	270
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente



entre sí en el nivel ,05. .

Fuente: elaboración propia

Cuadro 806. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Test Chi-Cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig.
Mujer	Chi-Cuadrado de Pearson	1,811 ^c	1	,178
	N de casos válidos	117		
Hombre	Chi-Cuadrado de Pearson	2,238 ^d	1	,135
	N de casos válidos	153		
Total	Chi-Cuadrado de Pearson	3,898 ^a	1	,048
	N de casos válidos	270		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 17,33.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,89.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,44.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 807. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según sexo Medidas simétricas

Medidas Simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	,124	,178
		Cramer's V	,124	,178
	N de casos válidos		117	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	,121	,135
		Cramer's V	,121	,135
	N de casos válidos		153	
Total	Nominal por nominal	Phi	,120	,048
		Cramer's V	,120	,048
	N de casos válidos		270	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 808. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado	¿Este plan de trabajo cuenta	Total

			con financiamiento?		
			Si	No	
4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	3 _a	2 _a	5
		Si	75,0%	100,0%	83,3%
			1 _a	0 _a	1
			25,0%	0,0%	16,7%
	Total		4	2	6
		100,0%	100,0%	100,0%	
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	16 _a	2 _a	18
		Si	48,5%	28,6%	45,0%
			17 _a	5 _a	22
			51,5%	71,4%	55,0%
	Total		33	7	40
		100,0%	100,0%	100,0%	
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	16 _a	5 _a	21
		Si	47,1%	50,0%	47,7%
			18 _a	5 _a	23
			52,9%	50,0%	52,3%
	Total		34	10	44
		100,0%	100,0%	100,0%	
3° o 4° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	99 _a	7 _b	106
		Si	61,9%	35,0%	58,9%
			61 _a	13 _b	74
			38,1%	65,0%	41,1%
	Total		160	20	180
		100,0%	100,0%	100,0%	
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	134 _a	16 _b	150
		Si	58,0%	41,0%	55,6%
			97 _a	23 _b	120
			42,0%	59,0%	44,4%
	Total		231	39	270
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05. .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 809. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Prueba Chi-Cuadrado			
Último Nivel de Escolaridad Aprobado	Valor	gl	Sig.



4° o 5° básico	Chi-Cuadrado de Pearson	,600 ^c	1	,439
	N de casos válidos	6		
Entre 6° a 8° básico	Chi-Cuadrado de Pearson	,925 ^d	1	,336
	N de casos válidos	40		
1° o 2° medio	Chi-Cuadrado de Pearson	,027 ^e	1	,870
	N de casos válidos	44		
3° o 4° medio	Chi-Cuadrado de Pearson	5,304 ^f	1	,021
	N de casos válidos	180		
Total	Chi-Cuadrado de Pearson	3,898 ^a	1	,048
	N de casos válidos	270		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 17,33.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,33.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,15.

e. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,77.

f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,22.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 810. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según escolaridad Medidas simétricas

Medidas Simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	-,316	,439
		Cramer's V	,316	,439
	N de casos válidos		6	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	,152	,336
		Cramer's V	,152	,336
	N de casos válidos		40	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	-,025	,870
		Cramer's V	,025	,870
	N de casos válidos		44	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	,172	,021
		Cramer's V	,172	,021
	N de casos válidos		180	

Total	Nominal por nominal	Phi	,120	,048
		Cramer's V	,120	,048
	N de casos válidos		270	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 811. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según educación superior

Educación superior			¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento?		Total
			Si	No	
No	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	95 _a	13 _a	108
			56,9%	43,3%	54,8%
		Si	72 _a	17 _a	89
			43,1%	56,7%	45,2%
	Total		167	30	197
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	39 _a	3 _a	42
			60,9%	33,3%	57,5%
		Si	25 _a	6 _a	31
			39,1%	66,7%	42,5%
	Total		64	9	73
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	134 _a	16 _b	150
			58,0%	41,0%	55,6%
		Si	97 _a	23 _b	120
			42,0%	59,0%	44,4%
	Total		35,9%	8,5%	44,4%
			231	39	270
		100,0%	100,0%	100,0%	
		85,6%	14,4%	100,0%	

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Este plan de trabajo cuenta con financiamiento? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05. .

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 812. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Prueba Chi Cuadrado			
Educación superior		Valor	Sig.
No	Chi-Cuadrado de Pearson	1,886 ^c	,170



	N de casos válidos	197		
Si	Chi-Cuadrado de Pearson	2,461 ^d	1	,117
	N de casos válidos	73		
Total	Chi-Cuadrado de Pearson	3,898 ^a	1	,048
	N de casos válidos	270		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 17,33.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,55.

d. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,82.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 813. Corte de suministro por plan de trabajo con financiamiento según educación superior Medidas simétricas

Medidas Simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	,098	,170
		Cramer's V	,098	,170
	N de casos válidos		197	
Si	Nominal por nominal	Phi	,184	,117
		Cramer's V	,184	,117
	N de casos válidos		73	
Total	Nominal por nominal	Phi	,120	,048
		Cramer's V	,120	,048
	N de casos válidos		270	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 814. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según cargo

Cargo Entrevistados			¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?		Total
			Si	No	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	105 _a	1 _b	106
			65,6%	10,0%	62,4%
		Si	55 _a	9 _b	64
			34,4%	90,0%	37,6%
	Total		160	10	170
			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Se ha cortado el suministro por algún	Ninguna vez	16 _a	3 _a	19
			44,4%	42,9%	44,2%

	motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Si	20 _a	4 _a	24
			55,6%	57,1%	55,8%
	Total		36	7	43
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	13 _a	1 _a	14
			52,0%	14,3%	43,8%
		Si	12 _a	6 _a	18
			48,0%	85,7%	56,3%
	Total		25	7	32
			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	8 _a	1 _a	9
			61,5%	33,3%	56,3%
		Si	5 _a	2 _a	7
			38,5%	66,7%	43,8%
	Total		13	3	16
			100,0%	100,0%	100,0%
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1 _a	0 _a	1
			16,7%	0,0%	12,5%
		Si	5 _a	2 _a	7
			83,3%	100,0%	87,5%
	Total		6	2	8
			100,0%	100,0%	100,0%
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1		1
			100,0%		100,0%
	Total		1		1
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	144 _a	6 _b	150
			59,8%	20,7%	55,6%
		Si	97 _a	23 _b	120
			40,2%	79,3%	44,4%
	Total		241	29	270
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 815. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	12,406 ^c	1	,000
	N de casos válidos	170		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	,006 ^d	1	,938
	N de casos válidos	43		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	3,161 ^e	1	,075
	N de casos válidos	32		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	,788 ^f	1	,375
	N de casos válidos	16		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	,381 ^g	1	,537
	N de casos válidos	8		
Otros	Chi-cuadrado de Pearson	. ^h		
	N de casos válidos	1		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	15,996 ^a	1	,000
	N de casos válidos	270		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,76.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,09.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,06.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,31.

g. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,25.

h. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro

por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 816. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	,270	,000
		V de Cramer	,270	,000
	N de casos válidos		170	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	,012	,938
		V de Cramer	,012	,938
	N de casos válidos		43	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	,314	,075
		V de Cramer	,314	,075
	N de casos válidos		32	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	,222	,375
		V de Cramer	,222	,375
	N de casos válidos		16	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	,218	,537
		V de Cramer	,218	,537
	N de casos válidos		8	
Otros	Nominal por nominal	Phi	.a	
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	,243	,000
		V de Cramer	,243	,000
	N de casos válidos		270	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 817. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?		Total
			Si	No	
Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	53 _a	3 _a	56
			51,5%	25,0%	48,7%
			48,5%	75,0%	51,3%



	Total		103	12	115
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	49 _a	2 _b	51
			65,3%	20,0%	60,0%
			34,7%	80,0%	40,0%
	Total		75	10	85
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	14 _a	1 _a	15
			60,9%	50,0%	60,0%
		Si	9 _a	1 _a	10
	39,1%		50,0%	40,0%	
	Total		23	2	25
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	24 _a	0 _b	24
			72,7%	0,0%	63,2%
		Si	9 _a	5 _b	14
	27,3%		100,0%	36,8%	
	Total		33	5	38
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4		4
			57,1%		57,1%
		Si	3		3
	42,9%			42,9%	
	Total		7		7
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	144 _a	6 _b	150
			59,8%	20,7%	55,6%
		Si	97 _a	23 _b	120
	40,2%		79,3%	44,4%	
	Total		241	29	270
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 818. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	3,011 ^c	1	,083

	N de casos válidos	115		
Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	7,556 ^d	1	,006
	N de casos válidos	85		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	,091 ^e	1	,763
	N de casos válidos	25		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	9,870 ^f	1	,002
	N de casos válidos	38		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	, ^g		
	N de casos válidos	7		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	15,996 ^a	1	,000
	N de casos válidos	270		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,84.

d. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,00.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,80.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,84.

g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 819. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	,162	,083
		V de Cramer	,162	,083
	N de casos válidos		115	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	,298	,006
		V de Cramer	,298	,006
	N de casos válidos		85	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	,060	,763
		V de Cramer	,060	,763



	N de casos válidos		25	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	,510	,002
		V de Cramer	,510	,002
	N de casos válidos		38	
Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	.a	
	N de casos válidos		7	
Total	Nominal por nominal	Phi	,243	,000
		V de Cramer	,243	,000
	N de casos válidos		270	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 820. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según sexo

Sexo entrevistado			¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?		Total
			Si	No	
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	60 _a	5 _a	65
			58,3%	35,7%	55,6%
		Si	43 _a	9 _a	52
			41,7%	64,3%	44,4%
	Total		103	14	117
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	84 _a	1 _b	85
			60,9%	6,7%	55,6%
		Si	54 _a	14 _b	68
			39,1%	93,3%	44,4%
	Total		138	15	153
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	144 _a	6 _b	150
			59,8%	20,7%	55,6%
		Si	97 _a	23 _b	120
			40,2%	79,3%	44,4%
	Total		241	29	270
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 821. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	2,536 ^c	1	,111
	N de casos válidos	117		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	16,098 ^d	1	,000
	N de casos válidos	153		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	15,996 ^a	1	,000
	N de casos válidos	270		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,22.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,67.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 822. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	,147	,111
		V de Cramer	,147	,111
	N de casos válidos		117	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	,324	,000
		V de Cramer	,324	,000
	N de casos válidos		153	
Total	Nominal por nominal	Phi	,243	,000
		V de Cramer	,243	,000
	N de casos válidos		270	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 823. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado	¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?	Total



			Si	No	
4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	5 _a	0 _b	5
			100,0%	0,0%	83,3%
			0,0%	100,0%	16,7%
	Total		5	1	6
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	18 _a	0 _a	18
			48,6%	0,0%	45,0%
			51,4%	100,0%	55,0%
	Total		37	3	40
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	21 _a	0 _a	21
			51,2%	0,0%	47,7%
		Si	20 _a	3 _a	23
			48,8%	100,0%	52,3%
	Total		41	3	44
			100,0%	100,0%	100,0%
3° o 4° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	100 _a	6 _b	106
			63,3%	27,3%	58,9%
		Si	58 _a	16 _b	74
			36,7%	72,7%	41,1%
	Total		158	22	180
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	144 _a	6 _b	150
			59,8%	20,7%	55,6%
		Si	97 _a	23 _b	120
			40,2%	79,3%	44,4%
	Total		241	29	270
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 824. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
Último Nivel de Escolaridad Aprobado	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)

4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	6,000 ^c	1	,014
	N de casos válidos	6		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	2,654 ^d	1	,103
	N de casos válidos	40		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	2,940 ^e	1	,086
	N de casos válidos	44		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	10,348 ^f	1	,001
	N de casos válidos	180		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	15,996 ^a	1	,000
	N de casos válidos	270		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,17.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,35.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,43.

f. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,04.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 825. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	1,000	,014
		V de Cramer	1,000	,014
	N de casos válidos		6	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	,258	,103
		V de Cramer	,258	,103
	N de casos válidos		40	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	,258	,086
		V de Cramer	,258	,086
	N de casos válidos		44	
3° o 4° medio	Nominal por	Phi	,240	,001



	nominal	V de Cramer	,240	,001
	N de casos válidos		180	
Total	Nominal por nominal	Phi	,243	,000
		V de Cramer	,243	,000
	N de casos válidos		270	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 826. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según educación superior

Educación superior			¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea?		Total
			Si	No	
No	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	105 _a	3 _b	108
			59,7%	14,3%	54,8%
		Si	71 _a	18 _b	89
			40,3%	85,7%	45,2%
	Total		176	21	197
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	39 _a	3 _a	42
			60,0%	37,5%	57,5%
		Si	26 _a	5 _a	31
			40,0%	62,5%	42,5%
	Total		65	8	73
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	144 _a	6 _b	150
			59,8%	20,7%	55,6%
		Si	97 _a	23 _b	120
			40,2%	79,3%	44,4%

	Total	241	29	270
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Este plan de trabajo se presentó a la asamblea? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 827. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	15,595 ^c	1	,000
	N de casos válidos	197		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	1,476 ^d	1	,224
	N de casos válidos	73		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	15,996 ^a	1	,000
	N de casos válidos	270		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,49.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,40.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 828. Corte de suministro por plan de trabajo se presentó a la asamblea según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	,281	,000
		V de Cramer	,281	,000
	N de casos válidos		197	
Si	Nominal por nominal	Phi	,142	,224
		V de Cramer	,142	,224
	N de casos válidos		73	
Total	Nominal por nominal	Phi	,243	,000
		V de Cramer	,243	,000



	N de casos válidos	270	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 829. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según cargo

Cargo Entrevistados			¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación?		Total
			Si	No	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	97 _a	9 _a	106
			63,8%	50,0%	62,4%
		Si	55 _a	9 _a	64
			36,2%	50,0%	37,6%
	Total		152	18	170
			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	18 _a	1 _a	19
			50,0%	14,3%	44,2%
		Si	18 _a	6 _a	24
			50,0%	85,7%	55,8%
	Total		36	7	43
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	14 _a	0 _a	14
			50,0%	0,0%	43,8%
		Si	14 _a	4 _a	18
			50,0%	100,0%	56,3%
	Total		28	4	32
			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	8 _a	1 _a	9
			57,1%	50,0%	56,3%
		Si	6 _a	1 _a	7
			42,9%	50,0%	43,8%
	Total		14	2	16
			100,0%	100,0%	100,0%
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1 _a	0 _a	1
			16,7%	0,0%	12,5%
		Si	5 _a	2 _a	7
			83,3%	100,0%	87,5%
	Total		6	2	8
			100,0%	100,0%	100,0%
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1		1
			100,0%		100,0%

	Total		1		1
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	139 _a	11 _b	150
			58,6%	33,3%	55,6%
		Sí	98 _a	22 _b	120
			41,4%	66,7%	44,4%
	Total		237	33	270
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 830. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	1,309 ^c	1	,253
	N de casos válidos	170		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	3,031 ^d	1	,082
	N de casos válidos	43		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	3,556 ^e	1	,059
	N de casos válidos	32		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	,036 ^f	1	,849
	N de casos válidos	16		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	,381 ^g	1	,537
	N de casos válidos	8		
Otros	Chi-cuadrado de Pearson	, ^h		
	N de casos válidos	1		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,519 ^a	1	,006
	N de casos válidos	270		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La



frecuencia mínima esperada es 14,67.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,78.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,09.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,75.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,88.

g. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,25.

h. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 831. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	,088	,253
		V de Cramer	,088	,253
	N de casos válidos		170	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	,265	,082
		V de Cramer	,265	,082
	N de casos válidos		43	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	,333	,059
		V de Cramer	,333	,059
	N de casos válidos		32	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	,048	,849
		V de Cramer	,048	,849
	N de casos válidos		16	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	,218	,537
		V de Cramer	,218	,537
	N de casos válidos		8	
Otros	Nominal por nominal	Phi	.a	
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	,167	,006
		V de Cramer	,167	,006
	N de casos válidos		270	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 832. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación?		Total
			Si	No	
Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	53 _a	3 _b	56
			52,5%	21,4%	48,7%
		Si	48 _a	11 _b	59
			47,5%	78,6%	51,3%
	Total		101	14	115
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	46 _a	5 _a	51
			62,2%	45,5%	60,0%
		Si	28 _a	6 _a	34
			37,8%	54,5%	40,0%
	Total		74	11	85
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	13 _a	2 _a	15
			61,9%	50,0%	60,0%
		Si	8 _a	2 _a	10
			38,1%	50,0%	40,0%
	Total		21	4	25
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	23 _a	1 _a	24
			67,6%	25,0%	63,2%
		Si	11 _a	3 _a	14
			32,4%	75,0%	36,8%
	Total		34	4	38
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4		4
			57,1%		57,1%
		Si	3		3
			42,9%		42,9%
	Total		7		7
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	139 _a	11 _b	150
			58,6%	33,3%	55,6%
		Si	98 _a	22 _b	120
			41,4%	66,7%	44,4%
	Total		237	33	270



		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 833. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	4,744 ^c	1	,029
	N de casos válidos	115		
Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	1,114 ^d	1	,291
	N de casos válidos	85		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	,198 ^e	1	,656
	N de casos válidos	25		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	2,797 ^f	1	,094
	N de casos válidos	38		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	, ^g		
	N de casos válidos	7		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,519 ^a	1	,006
	N de casos válidos	270		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 14,67.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,82.

d. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,40.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,60.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,47.

g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 834. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	,203	,029
		V de Cramer	,203	,029
	N de casos válidos		115	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	,114	,291
		V de Cramer	,114	,291
	N de casos válidos		85	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	,089	,656
		V de Cramer	,089	,656
	N de casos válidos		25	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	,271	,094
		V de Cramer	,271	,094
	N de casos válidos		38	
Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	.a	
	N de casos válidos		7	
Total	Nominal por nominal	Phi	,167	,006
		V de Cramer	,167	,006
	N de casos válidos		270	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 835. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según sexo

Sexo entrevistado			¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación?		Total
			Si	No	
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	61 _a	4 _a	65
			57,5%	36,4%	55,6%
		Si	45 _a	7 _a	52
			42,5%	63,6%	44,4%
	Total		106	11	117
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	78 _a	7 _b	85
			59,5%	31,8%	55,6%
		Si	53 _a	15 _b	68
			40,5%	68,2%	44,4%
	Total		131	22	153



			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	139 ^a	11 ^b	150
			58,6%	33,3%	55,6%
	Si		98 ^a	22 ^b	120
			41,4%	66,7%	44,4%
	Total		237	33	270
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 836. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	1,811 ^c	1	,178
	N de casos válidos	117		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	5,864 ^d	1	,015
	N de casos válidos	153		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,519 ^a	1	,006
	N de casos válidos	270		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 14,67.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,89.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,78.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 837. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	,124	,178
		V de Cramer	,124	,178
	N de casos válidos		117	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	,196	,015
		V de Cramer	,196	,015
	N de casos válidos		153	

Total	Nominal por nominal	Phi	,167	,006
		V de Cramer	,167	,006
	N de casos válidos		270	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 838. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado			¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación?		Total
			Si	No	
4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	5		5
			83,3%		83,3%
		Si	1		1
			16,7%		16,7%
	Total		6		6
			100,0%		100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	17 _a	1 _a	18
			48,6%	20,0%	45,0%
		Si	18 _a	4 _a	22
			51,4%	80,0%	55,0%
	Total		35	5	40
			100,0%	100,0%	100,0%
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	20 _a	1 _a	21
			51,3%	20,0%	47,7%
		Si	19 _a	4 _a	23
			48,7%	80,0%	52,3%
	Total		39	5	44
			100,0%	100,0%	100,0%
3° o 4° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	97 _a	9 _b	106
			61,8%	39,1%	58,9%
		Si	60 _a	14 _b	74
			38,2%	60,9%	41,1%
	Total		157	23	180
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	139 _a	11 _b	150
			58,6%	33,3%	55,6%
		Si	98 _a	22 _b	120
			41,4%	66,7%	44,4%
	Total		237	33	270



		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 839. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	. ^c		
	N de casos válidos	6		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	1,443 ^d	1	,230
	N de casos válidos	40		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	1,738 ^e	1	,187
	N de casos válidos	44		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	4,252 ^f	1	,039
	N de casos válidos	180		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,519 ^a	1	,006
	N de casos válidos	270		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 14,67.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? es una constante.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,25.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,39.

f. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,46.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 840. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	.a	

	N de casos válidos		6	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	,190	,230
		V de Cramer	,190	,230
	N de casos válidos		40	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	,199	,187
		V de Cramer	,199	,187
	N de casos válidos		44	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	,154	,039
		V de Cramer	,154	,039
	N de casos válidos		180	
Total	Nominal por nominal	Phi	,167	,006
		V de Cramer	,167	,006
	N de casos válidos		270	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 841. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según educación superior

Educación superior			¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación?		Total
			Si	No	
No	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	98 _a	10 _a	108
			57,3%	38,5%	54,8%
		Si	73 _a	16 _a	89
			42,7%	61,5%	45,2%
	Total		171	26	197
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	41 _a	1 _b	42
			62,1%	14,3%	57,5%
		Si	25 _a	6 _b	31
			37,9%	85,7%	42,5%
	Total		66	7	73
			100,0%	100,0%	100,0%



Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	139 _a	11 _b	150	
			58,6%	33,3%	55,6%	
		Si	98 _a	22 _b	120	
			41,4%	66,7%	44,4%	
	Total			237	33	270
				100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 842. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	3,237 ^c	1	,072
	N de casos válidos	197		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	5,927 ^d	1	,015
	N de casos válidos	73		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,519 ^a	1	,006
	N de casos válidos	270		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 14,67.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 11,75.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,97.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 843. Corte de suministro por plan de trabajo está en aplicación según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas

Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	,128	,072
		V de Cramer	,128	,072
	N de casos válidos		197	
Si	Nominal por nominal	Phi	,285	,015
		V de Cramer	,285	,015
	N de casos válidos		73	
Total	Nominal por nominal	Phi	,167	,006
		V de Cramer	,167	,006
	N de casos válidos		270	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 844. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según cargo

Cargo Entrevistados			SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio?		Total
			Si	No	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	72 _a	36 _b	108
			71,3%	50,0%	62,4%
		Si	29 _a	36 _b	65
			28,7%	50,0%	37,6%
	Total		101	72	173
			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	10 _a	5 _a	15
			47,6%	33,3%	41,7%
		Si	11 _a	10 _a	21
			52,4%	66,7%	58,3%
	Total		21	15	36
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	10 _a	7 _a	17
			43,5%	63,6%	50,0%
		Si	13 _a	4 _a	17
			56,5%	36,4%	50,0%
	Total		23	11	34
			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1		1
			100,0%		100,0%
	Total		1		1



			100,0%		100,0%
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	0 _a	1 _a	1
			0,0%	14,3%	12,5%
		Si	1 _a	6 _a	7
			100,0%	85,7%	87,5%
	Total		1	7	8
		100,0%	100,0%	100,0%	
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1		1
			100,0%		100,0%
	Total		1		1
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	94 _a	49 _b	143
		Si	54 _a	56 _b	110
			36,5%	53,3%	43,5%
	Total		148	105	253
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 845. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	8,121 ^c	1	,004
	N de casos válidos	173		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	,735 ^d	1	,391
	N de casos válidos	36		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	1,209 ^e	1	,271
	N de casos válidos	34		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	. ^f		
	N de casos válidos	1		

Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	,163 ^g	1	,686
	N de casos válidos	8		
Otros	Chi-cuadrado de Pearson	. ^f		
	N de casos válidos	1		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,094 ^a	1	,008
	N de casos válidos	253		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 45,65.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,05.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,25.

e. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,50.

f. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? son constantes.

g. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,13.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 846. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según cargo
Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	,217	,004
		V de Cramer	,217	,004
	N de casos válidos		173	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	,143	,391
		V de Cramer	,143	,391
	N de casos válidos		36	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	-,189	,271
		V de Cramer	,189	,271
	N de casos válidos		34	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		1	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	-,143	,686
		V de Cramer	,143	,686



	N de casos válidos		8	
Otros	Nominal por nominal	Phi	. ^c	
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	,167	,008
		V de Cramer	,167	,008
	N de casos válidos		253	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 847. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio?		Total
			Si	No	
Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	39 _a	18 _a	57
			56,5%	39,1%	49,6%
		Si	30 _a	28 _a	58
			43,5%	60,9%	50,4%
	Total		69	46	115
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	35 _a	12 _b	47
			74,5%	48,0%	65,3%
		Si	12 _a	13 _b	25
			25,5%	52,0%	34,7%
	Total		47	25	72
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún	Ninguna vez	9 _a	6 _a	15
			64,3%	54,5%	60,0%
		Si	5 _a	5 _a	10

	motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?		35,7%	45,5%	40,0%
	Total		14	11	25
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	9 _a	11 _a	20
			64,3%	52,4%	57,1%
	Si		5 _a	10 _a	15
			35,7%	47,6%	42,9%
	Total		14	21	35
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2 _a	2 _a	4
			50,0%	100,0%	66,7%
	Si		2 _a	0 _a	2
			50,0%	0,0%	33,3%
	Total		4	2	6
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	94 _a	49 _b	143
			63,5%	46,7%	56,5%
	Si		54 _a	56 _b	110
			36,5%	53,3%	43,5%
	Total		148	105	253
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? categorías cuyas proporciones de



columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 848. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	3,339 ^c	1	,068
	N de casos válidos	115		
Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	5,044 ^d	1	,025
	N de casos válidos	72		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	,244 ^e	1	,622
	N de casos válidos	25		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	,486 ^f	1	,486
	N de casos válidos	35		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	1,500 ^g	1	,221
	N de casos válidos	6		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,094 ^a	1	,008
	N de casos válidos	253		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 45,65.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 22,80.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,68.

e. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,40.

f. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,00.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,67.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 849. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	,170	,068
		V de Cramer	,170	,068
	N de casos válidos		115	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	,265	,025
		V de Cramer	,265	,025
	N de casos válidos		72	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	,099	,622
		V de Cramer	,099	,622
	N de casos válidos		25	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	,118	,486
		V de Cramer	,118	,486
	N de casos válidos		35	
Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	-,500	,221
		V de Cramer	,500	,221
	N de casos válidos		6	
Total	Nominal por nominal	Phi	,167	,008
		V de Cramer	,167	,008
	N de casos válidos		253	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 850. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según sexo

Sexo entrevistado			SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio?		Total
			Si	No	
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	35 _a	21 _a	56
			58,3%	51,2%	55,4%
		Si	25 _a	20 _a	45
			41,7%	48,8%	44,6%
	Total		60	41	101
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de	Ninguna vez	59 _a	28 _b	87
			67,0%	43,8%	57,2%
		Si	29 _a	36 _b	65



	fuerza mayor en los últimos 6 meses?		33,0%	56,3%	42,8%
	Total		88	64	152
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	94 _a	49 _b	143
			63,5%	46,7%	56,5%
		Si	54 _a	56 _b	110
			36,5%	53,3%	43,5%
		Total		148	105
	100,0%			100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 851. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según sexo
Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	,499 ^c	1	,480
	N de casos válidos	101		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	8,215 ^d	1	,004
	N de casos válidos	152		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,094 ^a	1	,008
	N de casos válidos	253		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 45,65.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 18,27.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,37.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 852. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según sexo
Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por	Phi	,070	,480

	nominal	V de Cramer	,070	,480
	N de casos válidos		101	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	,232	,004
		V de Cramer	,232	,004
	N de casos válidos		152	
Total	Nominal por nominal	Phi	,167	,008
		V de Cramer	,167	,008
	N de casos válidos		253	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 853. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado			SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio?		Total
			Si	No	
4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	3 _a	2 _a	5
			100,0%	66,7%	83,3%
		Si	0 _a	1 _a	1
			0,0%	33,3%	16,7%
	Total		3	3	6
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	12 _a	8 _a	20
			46,2%	47,1%	46,5%
		Si	14 _a	9 _a	23
			53,8%	52,9%	53,5%
	Total		26	17	43
			100,0%	100,0%	100,0%
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	13 _a	6 _a	19
			52,0%	35,3%	45,2%
		Si	12 _a	11 _a	23
			48,0%	64,7%	54,8%
	Total		25	17	42
			100,0%	100,0%	100,0%
3° o 4° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una	Ninguna vez	66 _a	33 _b	99
			70,2%	48,5%	61,1%
		Si	28 _a	35 _b	63



	catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?		29,8%	51,5%	38,9%
	Total		94	68	162
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	94 _a	49 _b	143
			63,5%	46,7%	56,5%
		Si	54 _a	56 _b	110
			36,5%	53,3%	43,5%
	Total		148	105	253
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 854. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	1,200 ^c	1	,273
	N de casos válidos	6		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	,003 ^d	1	,954
	N de casos válidos	43		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	1,140 ^e	1	,286
	N de casos válidos	42		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	7,806 ^f	1	,005
	N de casos válidos	162		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,094 ^a	1	,008
	N de casos válidos	253		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 45,65.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,50.

- d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,91.
e. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,69.
f. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 26,44.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 855. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	,447	,273
		V de Cramer	,447	,273
	N de casos válidos		6	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	-,009	,954
		V de Cramer	,009	,954
	N de casos válidos		43	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	,165	,286
		V de Cramer	,165	,286
	N de casos válidos		42	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	,220	,005
		V de Cramer	,220	,005
	N de casos válidos		162	
Total	Nominal por nominal	Phi	,167	,008
		V de Cramer	,167	,008
	N de casos válidos		253	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 856. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según educación superior

			SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio?		Total
			Si	No	
Educación superior					
No	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6	Ninguna vez	69 _a	38 _b	107
			62,7%	46,3%	55,7%
		Si	41 _a	44 _b	85
			37,3%	53,7%	44,3%



	meses?				
	Total		110	82	192
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	25 _a	11 _a	36
			65,8%	47,8%	59,0%
		Si	13 _a	12 _a	25
			34,2%	52,2%	41,0%
	Total		38	23	61
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	94 _a	49 _b	143
			63,5%	46,7%	56,5%
		Si	54 _a	56 _b	110
			36,5%	53,3%	43,5%
	Total		148	105	253
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de SOLO SI ES COMITÉ ¿el Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración Propia

Cuadro 857. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	5,113 ^c	1	,024
	N de casos válidos	192		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	1,912 ^d	1	,167
	N de casos válidos	61		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,094 ^a	1	,008

	N de casos válidos	253		

- a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 45,65.
b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.
c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 36,30.
d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,43.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 858. Corte de suministro por entrega de balance o estado de situación al municipio (Comités) según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	,163	,024
		V de Cramer	,163	,024
	N de casos válidos		192	
Si	Nominal por nominal	Phi	,177	,167
		V de Cramer	,177	,167
	N de casos válidos		61	
Total	Nominal por nominal	Phi	,167	,008
		V de Cramer	,167	,008
	N de casos válidos		253	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 859. Corte de suministro por cuenta con contador según cargo

Carga Entrevistados			Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa?		Total
			Si	No	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	120 _a	9 _a	129
			60,0%	75,0%	60,8%
		Si	80 _a	3 _a	83
			40,0%	25,0%	39,2%
	Total		200	12	212
			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	17 _a	5 _b	22
			39,5%	83,3%	44,9%
		Si	26 _a	1 _b	27
			60,5%	16,7%	55,1%



	Total		43	6	49
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	15a	2a	17
			44,1%	66,7%	45,9%
		Si	19a	1a	20
			55,9%	33,3%	54,1%
	Total		34	3	37
			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	9		9
			56,3%		56,3%
		Si	7		7
			43,8%		43,8%
	Total		16		16
			100,0%		100,0%
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2		2
			22,2%		22,2%
		Si	7		7
			77,8%		77,8%
	Total		9		9
			100,0%		100,0%
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1		1
			100,0%		100,0%
	Total		1		1
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	164a	16b	180
			54,1%	76,2%	55,6%
		Si	139a	5b	144
			45,9%	23,8%	44,4%
	Total		303	21	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 860. Corte de suministro por cuenta con contador según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
Cargo Entrevistados	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)

Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	1,069 ^c	1	,301
	N de casos válidos	212		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	4,083 ^d	1	,043
	N de casos válidos	49		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	,564 ^e	1	,452
	N de casos válidos	37		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	. ^f		
	N de casos válidos	16		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	. ^f		
	N de casos válidos	9		
Otros	Chi-cuadrado de Pearson	. ^g		
	N de casos válidos	1		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	3,872 ^a	1	,049
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,33.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,70.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,69.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,38.

f. No se calculará ningún estadístico porque Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? es una constante.

g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? son constantes.

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 861. Corte de suministro por cuenta con contador según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	-,071	,301
		V de Cramer	,071	,301
	N de casos válidos		212	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	-,289	,043
		V de Cramer	,289	,043
	N de casos válidos		49	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	-,124	,452
		V de Cramer	,124	,452
	N de casos válidos		37	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	.a	
	N de casos válidos		16	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	.a	
	N de casos válidos		9	
Otros	Nominal por nominal	Phi	. ^b	
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,109	,049
		V de Cramer	,109	,049
	N de casos válidos		324	

a. No se calculará ningún estadístico porque Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? es una constante.

b. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 862. Corte de suministro por cuenta con contador según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa?		Total
			Si	No	
Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a	Ninguna vez	65 ^a	7 ^a	72
			48,1%	70,0%	49,7%
		Si	70 ^a	3 ^a	73
			51,9%	30,0%	50,3%

	una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?				
	Total		135	10	145
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	57 ^a	3 ^a	60
			60,6%	60,0%	60,6%
		Si	37 ^a	2 ^a	39
			39,4%	40,0%	39,4%
	Total		94	5	99
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	17 ^a	1 ^a	18
			58,6%	100,0%	60,0%
		Si	12 ^a	0 ^a	12
			41,4%	0,0%	40,0%
	Total		29	1	30
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	21 ^a	4 ^a	25
			55,3%	100,0%	59,5%
		Si	17 ^a	0 ^a	17
			44,7%	0,0%	40,5%
	Total		38	4	42
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 ^a	1 ^a	5
			57,1%	100,0%	62,5%
		Si	3 ^a	0 ^a	3



	motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?		42,9%	0,0%	37,5%
	Total		7	1	8
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	164 _a	16 _b	180
			54,1%	76,2%	55,6%
		Si	139 _a	5 _b	144
			45,9%	23,8%	44,4%
	Total		303	21	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 863. Corte de suministro por cuenta con contador según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	1,778 ^c	1	,182
	N de casos válidos	145		
Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	,001 ^d	1	,977
	N de casos válidos	99		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	,690 ^e	1	,406
	N de casos válidos	30		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	3,006 ^f	1	,083
	N de casos válidos	42		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	,686 ^g	1	,408

	N de casos válidos	8		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	3,872 ^a	1	,049
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,33.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,97.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,97.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,40.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,62.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,38.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 864. Corte de suministro por cuenta con contador según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	-,111	,182
		V de Cramer	,111	,182
	N de casos válidos		145	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	,003	,977
		V de Cramer	,003	,977
	N de casos válidos		99	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	-,152	,406
		V de Cramer	,152	,406
	N de casos válidos		30	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	-,268	,083
		V de Cramer	,268	,083
	N de casos válidos		42	
Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	-,293	,408
		V de Cramer	,293	,408
	N de casos válidos		8	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,109	,049
		V de Cramer	,109	,049
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 865. Corte de suministro por cuenta con contador según sexo

			Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa?		
Sexo entrevistado			Si	No	Total
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	66a	8a	74
			52,4%	80,0%	54,4%
		Si	60a	2a	62
			47,6%	20,0%	45,6%
	Total		126	10	136
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	98a	8a	106
			55,4%	72,7%	56,4%
		Si	79a	3a	82
			44,6%	27,3%	43,6%
	Total		177	11	188
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	164a	16b	180
			54,1%	76,2%	55,6%
		Si	139a	5b	144
			45,9%	23,8%	44,4%
	Total		303	21	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 866. Corte de suministro por cuenta con contador según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	2,849 ^c	1	,091
	N de casos válidos	136		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	1,269 ^d	1	,260
	N de casos válidos	188		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	3,872 ^a	1	,049
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,33.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,56.

d. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,80.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 867. Corte de suministro por cuenta con contador según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	-,145	,091
		V de Cramer	,145	,091
	N de casos válidos		136	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	-,082	,260
		V de Cramer	,082	,260
	N de casos válidos		188	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,109	,049
		V de Cramer	,109	,049
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 868. Corte de suministro por cuenta con contador según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado	Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya	Total



			sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa?		
			Si	No	
4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	6		6
			85,7%		85,7%
		Si	1		1
			14,3%		14,3%
	Total		7		7
			100,0%		100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	24 _a	2 _a	26
			44,4%	100,0%	46,4%
		Si	30 _a	0 _a	30
			55,6%	0,0%	53,6%
	Total		54	2	56
			100,0%	100,0%	100,0%
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	26 _a	0 _a	26
			50,0%	0,0%	49,1%
		Si	26 _a	1 _a	27
			50,0%	100,0%	50,9%
	Total		52	1	53
			100,0%	100,0%	100,0%
3° o 4° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe	Ninguna vez	108 _a	14 _a	122
			56,8%	77,8%	58,7%
		Si	82 _a	4 _a	86
			43,2%	22,2%	41,3%

	natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?				
	Total		190	18	208
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	164 ^a	16 ^b	180
			54,1%	76,2%	55,6%
	Si		139 ^a	5 ^b	144
			45,9%	23,8%	44,4%
	Total		303	21	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 869. Corte de suministro por cuenta con contador según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	. ^c		
	N de casos válidos	7		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	2,393 ^d	1	,122
	N de casos válidos	56		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	,981 ^e	1	,322
	N de casos válidos	53		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	2,972 ^f	1	,085
	N de casos válidos	208		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	3,872 ^a	1	,049
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La



frecuencia mínima esperada es 9,33.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. No se calculará ningún estadístico porque Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? es una constante.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,93.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,49.

f. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,44.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 870. Corte de suministro por cuenta con contador según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	.c	
	N de casos válidos		7	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	-,207	,122
		V de Cramer	,207	,122
	N de casos válidos		56	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	,136	,322
		V de Cramer	,136	,322
	N de casos válidos		53	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	-,120	,085
		V de Cramer	,120	,085
	N de casos válidos		208	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,109	,049
		V de Cramer	,109	,049
	N de casos válidos		324	

c. No se calculará ningún estadístico porque Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 871. Corte de suministro por cuenta con contador según educación superior

			Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa?		
Educación superior			Si	No	Total
No	¿Se ha cortado el	Ninguna vez	120 _a	11 _a	131
			52,9%	78,6%	54,4%

	suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Si	107 _a	3 _a	110
			47,1%	21,4%	45,6%
	Total		227	14	241
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	44 _a	5 _a	49
			57,9%	71,4%	59,0%
		Si	32 _a	2 _a	34
			42,1%	28,6%	41,0%
	Total		76	7	83
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	164 _a	16 _b	180
			54,1%	76,2%	55,6%
		Si	139 _a	5 _b	144
			45,9%	23,8%	44,4%
	Total		303	21	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Este Comité o Cooperativa ¿Cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 872. Corte de suministro por cuenta con contador según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	3,513 ^c	1	,061



	N de casos válidos	241		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	,485 ^d	1	,486
	N de casos válidos	83		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	3,872 ^a	1	,049
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,33.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,39.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,87.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 873. Corte de suministro por cuenta con contador según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	-,121	,061
		V de Cramer	,121	,061
	N de casos válidos		241	
Si	Nominal por nominal	Phi	-,076	,486
		V de Cramer	,076	,486
	N de casos válidos		83	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,109	,049
		V de Cramer	,109	,049
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 874. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según cargo

Cargo Entrevistados			Terreno de la fuente de agua		Total
			Si	No	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	49 _a	80 _b	129
			50,5%	69,6%	60,8%
		Si	48 _a	35 _b	83
			49,5%	30,4%	39,2%
			Total		97

			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	13 _a	9 _a	22
			52,0%	37,5%	44,9%
		Si	12 _a	15 _a	27
			48,0%	62,5%	55,1%
	Total		25	24	49
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	11 _a	6 _a	17
			40,7%	60,0%	45,9%
		Si	16 _a	4 _a	20
			59,3%	40,0%	54,1%
	Total		27	10	37
			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2 _a	7 _a	9
			33,3%	70,0%	56,3%
		Si	4 _a	3 _a	7
			66,7%	30,0%	43,8%
	Total		6	10	16
			100,0%	100,0%	100,0%
37,5%			62,5%	100,0%	
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2 _a	0 _a	2
			28,6%	0,0%	22,2%
		Si	5 _a	2 _a	7
			71,4%	100,0%	77,8%
	Total		7	2	9
			100,0%	100,0%	100,0%
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1		1
			100,0%		100,0%
	Total		1		1
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una	Ninguna vez	78 _a	102 _b	180
			47,9%	63,4%	55,6%
		Si	85 _a	59 _b	144



	catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?		52,1%	36,6%	44,4%
	Total		163	161	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno de la fuente de agua categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 875. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	8,015 ^c	1	,005
	N de casos válidos	212		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	1,041 ^d	1	,308
	N de casos válidos	49		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	1,090 ^e	1	,297
	N de casos válidos	37		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	2,049 ^f	1	,152
	N de casos válidos	16		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	,735 ^g	1	,391
	N de casos válidos	9		
Otros	Chi-cuadrado de Pearson	, ^h		
	N de casos válidos	1		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,882 ^a	1	,005
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 71,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 37,98.

- d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,78.
- e. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,59.
- f. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,63.
- g. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.
- h. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y Terreno de la fuente de agua son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 876. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	-,194	,005
		V de Cramer	,194	,005
	N de casos válidos		212	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	,146	,308
		V de Cramer	,146	,308
	N de casos válidos		49	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	-,172	,297
		V de Cramer	,172	,297
	N de casos válidos		37	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	-,358	,152
		V de Cramer	,358	,152
	N de casos válidos		16	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	,286	,391
		V de Cramer	,286	,391
	N de casos válidos		9	
Otros	Nominal por nominal	Phi	.a	
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,156	,005
		V de Cramer	,156	,005
	N de casos válidos		324	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y Terreno de la fuente de agua son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 877. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo	Terreno de la fuente de agua		Total
	Si	No	



Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	21 _a	51 _b	72
			33,9%	61,4%	49,7%
		Si	41 _a	32 _b	73
			66,1%	38,6%	50,3%
		Total	62	83	145
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	26 _a	34 _a	60
			52,0%	69,4%	60,6%
		Si	24 _a	15 _a	39
			48,0%	30,6%	39,4%
		Total	50	49	99
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	12 _a	6 _a	18
			60,0%	60,0%	60,0%
		Si	8 _a	4 _a	12
			40,0%	40,0%	40,0%
		Total	20	10	30
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	15 _a	10 _a	25
			60,0%	58,8%	59,5%
		Si	10 _a	7 _a	17
			40,0%	41,2%	40,5%
		Total	25	17	42
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 _a	1 _a	5
			66,7%	50,0%	62,5%
		Si	2 _a	1 _a	3
			33,3%	50,0%	37,5%
		Total	6	2	8
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	78 _a	102 _b	180
			47,9%	63,4%	55,6%
		Si	85 _a	59 _b	144
			52,1%	36,6%	44,4%
		Total	163	161	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno de la fuente de agua categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 878. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	10,795 ^c	1	,001
	N de casos válidos	145		
Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	3,134 ^d	1	,077
	N de casos válidos	99		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	,000 ^e	1	1,000
	N de casos válidos	30		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	,006 ^f	1	,939
	N de casos válidos	42		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	,178 ^g	1	,673
	N de casos válidos	8		
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 71,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 30,79.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 19,30.

e. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,00.

f. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,88.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,75.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 879. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	-,273	,001
		V de Cramer	,273	,001
	N de casos válidos		145	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	-,178	,077
		V de Cramer	,178	,077



	N de casos válidos		99	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	0,000	1,000
		V de Cramer	0,000	1,000
	N de casos válidos		30	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	,012	,939
		V de Cramer	,012	,939
	N de casos válidos		42	
Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	,149	,673
		V de Cramer	,149	,673
	N de casos válidos		8	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,156	,005
		V de Cramer	,156	,005
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 880. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según sexo

Sexo entrevistado			Terreno de la fuente de agua		Total
			Si	No	
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	37 _a	37 _a	74
			50,0%	59,7%	54,4%
		Si	37 _a	25 _a	62
			50,0%	40,3%	45,6%
	Total		74	62	136
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	41 _a	65 _b	106
			46,1%	65,7%	56,4%
		Si	48 _a	34 _b	82
			53,9%	34,3%	43,6%
	Total		89	99	188
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha	Ninguna vez	78 _a	102 _b	180

	cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?		47,9%	63,4%	55,6%
		Si	85 ^a	59 ^b	144
			52,1%	36,6%	44,4%
	Total		163	161	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno de la fuente de agua categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 881. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	1,274 ^c	1	,259
	N de casos válidos	136		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	7,313 ^d	1	,007
	N de casos válidos	188		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,882 ^a	1	,005
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 71,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 28,26.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 38,82.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 882. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	-,097	,259
		V de Cramer	,097	,259
	N de casos válidos		136	



Hombre	Nominal por nominal	Phi	-,197	,007
		V de Cramer	,197	,007
	N de casos válidos		188	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,156	,005
		V de Cramer	,156	,005
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 883. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Terreno de la fuente de agua		Total
			Si	No	
4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	3 _a	3 _a	6
			75,0%	100,0%	85,7%
		Si	1 _a	0 _a	1
			25,0%	0,0%	14,3%
	Total		4	3	7
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	10 _a	16 _a	26
			35,7%	57,1%	46,4%
		Si	18 _a	12 _a	30
			64,3%	42,9%	53,6%
	Total		28	28	56
			100,0%	100,0%	100,0%
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	5 _a	21 _b	26
			26,3%	61,8%	49,1%
		Si	14 _a	13 _b	27
			73,7%	38,2%	50,9%

3° o 4° medio	Total		19	34	53
			100,0%	100,0%	100,0%
	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	60 _a	62 _a	122
			53,6%	64,6%	58,7%
		Si	52 _a	34 _a	86
46,4%	35,4%		41,3%		
	Total		112	96	208
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	78 _a	102 _b	180
			47,9%	63,4%	55,6%
		Si	85 _a	59 _b	144
			52,1%	36,6%	44,4%
	Total		163	161	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno de la fuente de agua categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 884. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	,875 ^c	1	,350
	N de casos válidos	7		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	2,585 ^d	1	,108
	N de casos válidos	56		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	6,129 ^e	1	,013
	N de casos válidos	53		



3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	2,585 ^f	1	,108
	N de casos válidos	208		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,882 ^a	1	,005
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 71,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,43.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,00.

e. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,32.

f. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 39,69.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 885. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	-,354	,350
		V de Cramer	,354	,350
	N de casos válidos		7	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	-,215	,108
		V de Cramer	,215	,108
	N de casos válidos		56	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	-,340	,013
		V de Cramer	,340	,013
	N de casos válidos		53	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	-,111	,108
		V de Cramer	,111	,108
	N de casos válidos		208	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,156	,005
		V de Cramer	,156	,005
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 886. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según educación superior

Educación superior	Terreno de la fuente de agua		Total
	Si	No	

No	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	57 _a	74 _a	131
			48,3%	60,2%	54,4%
		Si	61 _a	49 _a	110
			51,7%	39,8%	45,6%
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	21 _a	28 _b	49
			46,7%	73,7%	59,0%
		Si	24 _a	10 _b	34
			53,3%	26,3%	41,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Total		118	123
				241	
				100,0%	100,0%
				100,0%	100,0%
				100,0%	100,0%
				100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	78 _a	102 _b	180
			47,9%	63,4%	55,6%
		Si	85 _a	59 _b	144
			52,1%	36,6%	44,4%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Total		163	161
				324	
				100,0%	100,0%
				100,0%	100,0%
				100,0%	100,0%
				100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno de la fuente de agua categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 887. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
Educación superior	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)



No	Chi-cuadrado de Pearson	3,413 ^c	1	,065
	N de casos válidos	241		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	6,219 ^d	1	,013
	N de casos válidos	83		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,882 ^a	1	,005
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 71,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 53,86.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 15,57.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 888. Corte de suministro por terreno de la fuente de agua según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	-,119	,065
		V de Cramer	,119	,065
	N de casos válidos		241	
Si	Nominal por nominal	Phi	-,274	,013
		V de Cramer	,274	,013
	N de casos válidos		83	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,156	,005
		V de Cramer	,156	,005
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 889. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según cargo

Cargo Entrevistados			Terreno de la caseta de comandos		Total
			Si	No	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	52 _a	77 _b	129
			52,0%	68,8%	60,8%
		Si	48 _a	35 _b	83
			48,0%	31,3%	39,2%
	Total			100	112

			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	12 _a	10 _a	22
			54,5%	37,0%	44,9%
		Si	10 _a	17 _a	27
			45,5%	63,0%	55,1%
	Total		22	27	49
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	11 _a	6 _a	17
			42,3%	54,5%	45,9%
		Si	15 _a	5 _a	20
			57,7%	45,5%	54,1%
	Total		26	11	37
			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1 _a	8 _b	9
			20,0%	72,7%	56,3%
		Si	4 _a	3 _b	7
			80,0%	27,3%	43,8%
	Total		5	11	16
			100,0%	100,0%	100,0%
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2 _a	0 _a	2
			28,6%	0,0%	22,2%
		Si	5 _a	2 _a	7
			71,4%	100,0%	77,8%
	Total		7	2	9
			100,0%	100,0%	100,0%
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1		1
			100,0%		100,0%
	Total		1		1
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	79 _a	101 _b	180
			49,1%	62,0%	55,6%
		Si	82 _a	62 _b	144
			50,9%	38,0%	44,4%
	Total		161	163	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno de la caseta de comandos categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 890. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	6,222 ^c	1	,013
	N de casos válidos	212		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	1,502 ^d	1	,220
	N de casos válidos	49		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	,466 ^e	1	,495
	N de casos válidos	37		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	3,883 ^f	1	,049
	N de casos válidos	16		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	,735 ^g	1	,391
	N de casos válidos	9		
Otros	Chi-cuadrado de Pearson	, ^h		
	N de casos válidos	1		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,455 ^a	1	,020
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 71,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 39,15.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,88.

e. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,05.

f. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,19.

g. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.

h. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y Terreno de la casa de comandos . son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 891. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	-,171	,013
		V de Cramer	,171	,013
	N de casos válidos		212	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	,175	,220
		V de Cramer	,175	,220
	N de casos válidos		49	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	-,112	,495
		V de Cramer	,112	,495
	N de casos válidos		37	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	-,493	,049
		V de Cramer	,493	,049
	N de casos válidos		16	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	,286	,391
		V de Cramer	,286	,391
	N de casos válidos		9	
Otros	Nominal por nominal	Phi	. ^c	
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,130	,020
		V de Cramer	,130	,020
	N de casos válidos		324	

c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y Terreno de la caseta de comandos son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 892. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			Terreno de la caseta de comandos		Total
			Si	No	
Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	21 _a	51 _b	72
			33,9%	61,4%	49,7%
		Si	41 _a	32 _b	73
			66,1%	38,6%	50,3%
		Total		62	83
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún	Ninguna vez	27 _a	33 _a	60
			54,0%	67,3%	60,6%



	motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Si	23 _a	16 _a	39
			46,0%	32,7%	39,4%
	Total		50	49	99
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	11 _a	7 _a	18
			64,7%	53,8%	60,0%
	Si		6 _a	6 _a	12
			35,3%	46,2%	40,0%
	Total		17	13	30
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	16 _a	9 _a	25
			61,5%	56,3%	59,5%
	Si		10 _a	7 _a	17
			38,5%	43,8%	40,5%
	Total		26	16	42
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 _a	1 _a	5
			66,7%	50,0%	62,5%
	Si		2 _a	1 _a	3
			33,3%	50,0%	37,5%
	Total		6	2	8
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	79 _a	101 _b	180
			49,1%	62,0%	55,6%
	Si		82 _a	62 _b	144
			50,9%	38,0%	44,4%
	Total		161	163	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno de la caseta de comandos categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 893. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	10,795 ^c	1	,001
	N de casos válidos	145		
Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	1,846 ^d	1	,174

	N de casos válidos	99		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	,362 ^e	1	,547
	N de casos válidos	30		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	,115 ^f	1	,735
	N de casos válidos	42		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	,178 ^g	1	,673
	N de casos válidos	8		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,455 ^a	1	,020
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 71,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 30,79.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 19,30.

e. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,20.

f. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,48.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,75.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 894. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	-,273	,001
		V de Cramer	,273	,001
	N de casos válidos		145	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	-,137	,174
		V de Cramer	,137	,174
	N de casos válidos		99	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	,110	,547
		V de Cramer	,110	,547
	N de casos válidos		30	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	,052	,735
		V de Cramer	,052	,735



	N de casos válidos		42	
Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	,149	,673
		V de Cramer	,149	,673
	N de casos válidos		8	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,130	,020
		V de Cramer	,130	,020
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 895. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según sexo

Sexo entrevistado			Terreno de la caseta de comandos		Total
			Si	No	
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	39 _a	35 _a	74
			51,3%	58,3%	54,4%
		Si	37 _a	25 _a	62
			48,7%	41,7%	45,6%
	Total		76	60	136
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	40 _a	66 _b	106
			47,1%	64,1%	56,4%
		Si	45 _a	37 _b	82
			52,9%	35,9%	43,6%
	Total		85	103	188
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mavor	Ninguna vez	79 _a	101 _b	180
			49,1%	62,0%	55,6%
		Si	82 _a	62 _b	144
			50,9%	38,0%	44,4%

	en los últimos meses?				
Total			161	163	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno de la caseta de comandos categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 896. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	,666 ^c	1	,415
	N de casos válidos	136		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	5,485 ^d	1	,019
	N de casos válidos	188		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,455 ^a	1	,020
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 71,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,35.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 37,07.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 897 Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	-,070	,415
		V de Cramer	,070	,415
	N de casos válidos		136	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	-,171	,019
		V de Cramer	,171	,019
	N de casos válidos		188	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,130	,020
		V de Cramer	,130	,020



	N de casos válidos	324	
Fuente: Elaboración propia			

Cuadro 898. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Terreno de la caseta de comandos		Total
			Si	No	
4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	3 _a	3 _a	6
			75,0%	100,0%	85,7%
		Si	1 _a	0 _a	1
			25,0%	0,0%	14,3%
	Total		4	3	7
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	7 _a	19 _b	26
			29,2%	59,4%	46,4%
		Si	17 _a	13 _b	30
			70,8%	40,6%	53,6%
	Total		24	32	56
			100,0%	100,0%	100,0%
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	11 _a	15 _a	26
			40,7%	57,7%	49,1%
		Si	16 _a	11 _a	27
			59,3%	42,3%	50,9%
	Total		27	26	53
			100,0%	100,0%	100,0%
3° o 4° medio	¿Se ha cortado el	Ninguna vez	58 _a	64 _a	122
			54,7%	62,7%	58,7%

	suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Si	48 _a	38 _a	86
			45,3%	37,3%	41,3%
	Total		106	102	208
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	79 _a	101 _b	180
			49,1%	62,0%	55,6%
		Si	82 _a	62 _b	144
			50,9%	38,0%	44,4%
	Total		161	163	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno de la caseta de comandos categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 899. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	,875 ^c	1	,350
	N de casos válidos	7		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	5,032 ^d	1	,025
	N de casos válidos	56		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	1,523 ^e	1	,217
	N de casos válidos	53		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	1,381 ^f	1	,240
	N de casos válidos	208		



Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,455 ^a	1	,020
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 71,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,43.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 11,14.

e. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,75.

f. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 42,17.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 900. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	-,354	,350
		V de Cramer	,354	,350
	N de casos válidos		7	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	-,300	,025
		V de Cramer	,300	,025
	N de casos válidos		56	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	-,170	,217
		V de Cramer	,170	,217
	N de casos válidos		53	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	-,081	,240
		V de Cramer	,081	,240
	N de casos válidos		208	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,130	,020
		V de Cramer	,130	,020
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 901. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según educación superior

Educación superior			Terreno de la caseta de comandos		Total
			Si	No	
No	¿Se ha cortado el suministro por algún	Ninguna vez	59 _a	72 _a	131
			48,4%	60,5%	54,4%
		Si	63 _a	47 _a	110

	motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?		51,6%	39,5%	45,6%
	Total		122	119	241
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	20 _a	29 _a	49
			51,3%	65,9%	59,0%
		Si	19 _a	15 _a	34
			48,7%	34,1%	41,0%
	Total		39	44	83
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	79 _a	101 _b	180
			49,1%	62,0%	55,6%
		Si	82 _a	62 _b	144
			50,9%	38,0%	44,4%
	Total		161	163	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno de la caseta de comandos categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 902. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	3,581 ^c	1	,058



	N de casos válidos	241		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	1,829 ^d	1	,176
	N de casos válidos	83		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,455 ^a	1	,020
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 71,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 54,32.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 15,98.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 903. Corte de suministro por terreno de caseta de comandos según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	-,122	,058
		V de Cramer	,122	,058
	N de casos válidos		241	
Si	Nominal por nominal	Phi	-,148	,176
		V de Cramer	,148	,176
	N de casos válidos		83	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,130	,020
		V de Cramer	,130	,020
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 904. Corte de suministro por terreno del estanque según cargo

Cargo Entrevistados			Terreno del estanque.		Total
			Si	No	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	50 _a	79 _b	129
			48,5%	72,5%	60,8%
		Si	53 _a	30 _b	83
			51,5%	27,5%	39,2%
	Total			103	109

			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	11 _a	11 _a	22
			45,8%	44,0%	44,9%
		Si	13 _a	14 _a	27
			54,2%	56,0%	55,1%
	Total		24	25	49
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	10 _a	7 _a	17
			38,5%	63,6%	45,9%
		Si	16 _a	4 _a	20
			61,5%	36,4%	54,1%
	Total		26	11	37
			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1 _a	8 _b	9
			20,0%	72,7%	56,3%
		Si	4 _a	3 _b	7
			80,0%	27,3%	43,8%
	Total		5	11	16
			100,0%	100,0%	100,0%
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2 _a	0 _a	2
			28,6%	0,0%	22,2%
		Si	5 _a	2 _a	7
			71,4%	100,0%	77,8%
	Total		7	2	9
			100,0%	100,0%	100,0%
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1		1
			100,0%		100,0%
	Total		1		1
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en	Ninguna vez	75 _a	105 _b	180
			45,2%	66,5%	55,6%
		Si	91 _a	53 _b	144
			54,8%	33,5%	44,4%



	los últimos 6 meses?				
	Total		166	158	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno del estanque categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 905. Corte de suministro por terreno del estanque según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	12,733 ^c	1	,000
	N de casos válidos	212		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	,017 ^d	1	,897
	N de casos válidos	49		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	1,973 ^e	1	,160
	N de casos válidos	37		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	3,883 ^f	1	,049
	N de casos válidos	16		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	,735 ^g	1	,391
	N de casos válidos	9		
Otros	Chi-cuadrado de Pearson	, ^h		
	N de casos válidos	1		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	14,839 ^a	1	,000
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 70,22.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 40,33.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La

frecuencia mínima esperada es 10,78.

e. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,05.

f. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,19.

g. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.

h. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y Terreno del estanque. son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 906. Corte de suministro por terreno del estanque según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	-,245	,000
		V de Cramer	,245	,000
	N de casos válidos		212	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	,018	,897
		V de Cramer	,018	,897
	N de casos válidos		49	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	-,231	,160
		V de Cramer	,231	,160
	N de casos válidos		37	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	-,493	,049
		V de Cramer	,493	,049
	N de casos válidos		16	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	,286	,391
		V de Cramer	,286	,391
	N de casos válidos		9	
Otros	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,214	,000
		V de Cramer	,214	,000
	N de casos válidos		324	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y Terreno del estanque. son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 907. Corte de suministro por terreno del estanque según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo	Terreno del estanque.		Total
	Si	No	



Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	20 _a	52 _b	72
			30,8%	65,0%	49,7%
		Si	45 _a	28 _b	73
			69,2%	35,0%	50,3%
	Total		65	80	145
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	27 _a	33 _b	60
			50,9%	71,7%	60,6%
		Si	26 _a	13 _b	39
			49,1%	28,3%	39,4%
		Total	53	46	99
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	10 _a	8 _a	18
			58,8%	61,5%	60,0%
		Si	7 _a	5 _a	12
			41,2%	38,5%	40,0%
		Total	17	13	30
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	14 _a	11 _a	25
			56,0%	64,7%	59,5%
		Si	11 _a	6 _a	17
			44,0%	35,3%	40,5%

	Total		25	17	42
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 _a	1 _a	5
			66,7%	50,0%	62,5%
	Si		2 _a	1 _a	3
			33,3%	50,0%	37,5%
	Total		6	2	8
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	75 _a	105 _b	180
			45,2%	66,5%	55,6%
	Si		91 _a	53 _b	144
			54,8%	33,5%	44,4%
	Total		166	158	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno del estanque. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 908. Corte de suministro por terreno del estanque según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	16,809 ^c	1	,000
	N de casos válidos	145		
Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	4,461 ^d	1	,035
	N de casos válidos	99		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	,023 ^e	1	,880
	N de casos válidos	30		



Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	,318 ^f	1	,573
	N de casos válidos	42		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	,178 ^g	1	,673
	N de casos válidos	8		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	14,839 ^a	1	,000
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 70,22.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 32,28.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 18,12.

e. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,20.

f. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,88.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,75.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 909. Corte de suministro por terreno del estanque según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	-,340	,000
		V de Cramer	,340	,000
	N de casos válidos		145	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	-,212	,035
		V de Cramer	,212	,035
	N de casos válidos		99	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	-,027	,880
		V de Cramer	,027	,880
	N de casos válidos		30	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	-,087	,573
		V de Cramer	,087	,573
	N de casos válidos		42	
Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	,149	,673
		V de Cramer	,149	,673
	N de casos válidos		8	
Total	Nominal por	Phi	-,214	,000

	nominal	V de Cramer	,214	,000
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 910. Corte de suministro por terreno del estanque según sexo

Sexo entrevistado			Terreno del estanque.		Total
			Si	No	
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	38 _a	36 _a	74
			49,4%	61,0%	54,4%
		Si	39 _a	23 _a	62
			50,6%	39,0%	45,6%
		Total		77	59
				100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	37 _a	69 _b	106
			41,6%	69,7%	56,4%
		Si	52 _a	30 _b	82
			58,4%	30,3%	43,6%
		Total		89	99
				100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	75 _a	105 _b	180
			45,2%	66,5%	55,6%
		Si	91 _a	53 _b	144
			54,8%	33,5%	44,4%
		Total		166	158
				100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno del estanque. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 911. Corte de suministro por terreno del estanque según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	1,833 ^c	1	,176
	N de casos válidos	136		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	15,074 ^d	1	,000
	N de casos válidos	188		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	14,839 ^a	1	,000
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 70,22.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 26,90.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 38,82.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 912. Corte de suministro por terreno del estanque según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	-,116	,176
		V de Cramer	,116	,176
	N de casos válidos		136	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	-,283	,000
		V de Cramer	,283	,000
	N de casos válidos		188	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,214	,000
		V de Cramer	,214	,000
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 913. Corte de suministro por terreno del estanque según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado	Terreno del estanque.	Total

			Si	No	
4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	3 _a	3 _a	6
			75,0%	100,0%	85,7%
		Si	1 _a	0 _a	1
			25,0%	0,0%	14,3%
	Total		4	3	7
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	10 _a	16 _b	26
			32,3%	64,0%	46,4%
		Si	21 _a	9 _b	30
			67,7%	36,0%	53,6%
	Total		31	25	56
			100,0%	100,0%	100,0%
55,4%			44,6%	100,0%	
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	6 _a	20 _b	26
			26,1%	66,7%	49,1%
		Si	17 _a	10 _b	27
			73,9%	33,3%	50,9%
	Total		23	30	53
			100,0%	100,0%	100,0%
3° o 4° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	56 _a	66 _b	122
			51,9%	66,0%	58,7%
		Si	52 _a	34 _b	86
			48,1%	34,0%	41,3%



	últimos 6 meses?				
	Total		108	100	208
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	75 _a	105 _b	180
			45,2%	66,5%	55,6%
		Si	91 _a	53 _b	144
			54,8%	33,5%	44,4%
	Total		166	158	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno del estanque. Categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 914. Corte de suministro por terreno del estanque según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	,875 ^c	1	,350
	N de casos válidos	7		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	5,606 ^d	1	,018
	N de casos válidos	56		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	8,578 ^e	1	,003
	N de casos válidos	53		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	4,286 ^f	1	,038
	N de casos válidos	208		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	14,839 ^a	1	,000
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 70,22.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,43.

- d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 11,61.
e. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 11,28.
f. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 41,35.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 915. Corte de suministro por terreno del estanque según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	-,354	,350
		V de Cramer	,354	,350
	N de casos válidos		7	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	-,316	,018
		V de Cramer	,316	,018
	N de casos válidos		56	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	-,402	,003
		V de Cramer	,402	,003
	N de casos válidos		53	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	-,144	,038
		V de Cramer	,144	,038
	N de casos válidos		208	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,214	,000
		V de Cramer	,214	,000
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 916. Corte de suministro por terreno del estanque según educación superior

Educación superior			Terreno del estanque.		Total
			Si	No	
No	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	57 _a	74 _b	131
			45,6%	63,8%	54,4%
		Si	68 _a	42 _b	110
			54,4%	36,2%	45,6%
			Total		125
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	18 _a	31 _b	49
			43,9%	73,8%	59,0%
		Si	23 _a	11 _b	34
			56,1%	26,2%	41,0%



	Total		41	42	83
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	75 ^a	105 ^b	180
			45,2%	66,5%	55,6%
	Si		91 ^a	53 ^b	144
			54,8%	33,5%	44,4%
	Total		166	158	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno del estanque. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 917. Corte de suministro por terreno del estanque según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	8,027 ^c	1	,005
	N de casos válidos	241		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	7,673 ^d	1	,006
	N de casos válidos	83		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	14,839 ^a	1	,000
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 70,22.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 52,95.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,80.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 918. Corte de suministro por terreno del estanque según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	-,182	,005
		V de Cramer	,182	,005
	N de casos válidos		241	
Si	Nominal por	Phi	-,304	,006

	nominal	V de Cramer	,304	,006
	N de casos válidos		83	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,214	,000
		V de Cramer	,214	,000
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 919. Corte de suministro por terreno para construir oficina según cargo

Cargo Entrevistados			Terreno para construir oficina.		Total
			Si	No	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	32 _a	97 _a	129
			64,0%	59,9%	60,8%
		Si	18 _a	65 _a	83
			36,0%	40,1%	39,2%
	Total		50	162	212
			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	3 _a	19 _a	22
			75,0%	42,2%	44,9%
		Si	1 _a	26 _a	27
			25,0%	57,8%	55,1%
	Total		4	45	49
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 _a	13 _a	17
			36,4%	50,0%	45,9%
		Si	7 _a	13 _a	20
			63,6%	50,0%	54,1%



	Total		11	26	37
			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2 _a	7 _a	9
			40,0%	63,6%	56,3%
		Si	3 _a	4 _a	7
			60,0%	36,4%	43,8%
	Total		5	11	16
		100,0%	100,0%	100,0%	
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2 _a	0 _a	2
			50,0%	0,0%	22,2%
		Si	2 _a	5 _a	7
			50,0%	100,0%	77,8%
	Total		4	5	9
		100,0%	100,0%	100,0%	
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez		1	1
				100,0%	100,0%
	Total			1	1
				100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mavor en	Ninguna vez	43 _a	137 _a	180
			58,1%	54,8%	55,6%
		Si	31 _a	113 _a	144
			41,9%	45,2%	44,4%

	los últimos 6 meses?			
	Total	74	250	324
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno para construir oficina. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 920. Corte de suministro por terreno para construir oficina según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	,273 ^c	1	,602
	N de casos válidos	212		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	1,595 ^d	1	,207
	N de casos válidos	49		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	,579 ^e	1	,447
	N de casos válidos	37		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	,780 ^f	1	,377
	N de casos válidos	16		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	3,214 ^g	1	,073
	N de casos válidos	9		
Otros	Chi-cuadrado de Pearson	. ^h		
	N de casos válidos	1		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	,253 ^a	1	,615
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 32,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 19,58.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La



frecuencia mínima esperada es 1,80.

e. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,05.

f. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,19.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,89.

h. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y Terreno para construir oficina. son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 921. Corte de suministro por terreno para construir oficina según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	,036	,602
		V de Cramer	,036	,602
	N de casos válidos		212	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	,180	,207
		V de Cramer	,180	,207
	N de casos válidos		49	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	-,125	,447
		V de Cramer	,125	,447
	N de casos válidos		37	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	-,221	,377
		V de Cramer	,221	,377
	N de casos válidos		16	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	,598	,073
		V de Cramer	,598	,073
	N de casos válidos		9	
Otros	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	,028	,615
		V de Cramer	,028	,615
	N de casos válidos		324	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y Terreno para construir oficina. son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 922. Corte de suministro por terreno para construir oficina según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo	Terreno para construir oficina.		Total
	Si	No	

Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	9 _a	63 _a	72
			42,9%	50,8%	49,7%
		Si	12 _a	61 _a	73
			57,1%	49,2%	50,3%
		Total		21	124
				100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	23 _a	37 _a	60
			69,7%	56,1%	60,6%
		Si	10 _a	29 _a	39
			30,3%	43,9%	39,4%
		Total		33	66
				100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 _a	14 _a	18
			50,0%	63,6%	60,0%
		Si	4 _a	8 _a	12
			50,0%	36,4%	40,0%
		Total		8	22
				100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	5 _a	20 _a	25
			50,0%	62,5%	59,5%
		Si	5 _a	12 _a	17
			50,0%	37,5%	40,5%
		Total		10	32
				100,0%	100,0%



			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2 _a	3 _a	5
			100,0%	50,0%	62,5%
		Si	0 _a	3 _a	3
			0,0%	50,0%	37,5%
	Total		2	6	8
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	43 _a	137 _a	180
			58,1%	54,8%	55,6%
		Si	31 _a	113 _a	144
			41,9%	45,2%	44,4%
	Total		74	250	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno para construir oficina. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 923. Corte de suministro por terreno para construir oficina según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	,454 ^c	1	,500
	N de casos válidos	145		
Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	1,713 ^d	1	,191
	N de casos válidos	99		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	,455 ^e	1	,500
	N de casos válidos	30		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	,494 ^f	1	,482

	N de casos válidos	42		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	1,600 ^g	1	,206
	N de casos válidos	8		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	,253 ^a	1	,615
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 32,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,43.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,00.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,20.

f. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,05.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,75.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 924. Corte de suministro por terreno para construir oficina según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	-,056	,500
		V de Cramer	,056	,500
	N de casos válidos		145	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	,132	,191
		V de Cramer	,132	,191
	N de casos válidos		99	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	-,123	,500
		V de Cramer	,123	,500
	N de casos válidos		30	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	-,108	,482
		V de Cramer	,108	,482
	N de casos válidos		42	
Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	,447	,206
		V de Cramer	,447	,206
	N de casos válidos		8	
Total	Nominal por nominal	Phi	,028	,615
		V de Cramer	,028	,615
	N de casos válidos		324	



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 925. Corte de suministro por terreno para construir oficina según sexo

Sexo entrevistado			Terreno para construir oficina.		Total
			Si	No	
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	21 _a	53 _a	74
			60,0%	52,5%	54,4%
		Si	14 _a	48 _a	62
			40,0%	47,5%	45,6%
	Total		35	101	136
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	22 _a	84 _a	106
			56,4%	56,4%	56,4%
		Si	17 _a	65 _a	82
			43,6%	43,6%	43,6%
	Total		39	149	188
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	43 _a	137 _a	180
			58,1%	54,8%	55,6%
		Si	31 _a	113 _a	144
			41,9%	45,2%	44,4%
	Total		74	250	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno para construir oficina. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 926. Corte de suministro por terreno para construir oficina según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	,593 ^c	1	,441
	N de casos válidos	136		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	,000 ^d	1	,997
	N de casos válidos	188		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	,253 ^a	1	,615
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 32,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 15,96.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 17,01.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 927. Corte de suministro por terreno para construir oficina según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	,066	,441
		V de Cramer	,066	,441
	N de casos válidos		136	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	,000	,997
		V de Cramer	,000	,997
	N de casos válidos		188	
Total	Nominal por nominal	Phi	,028	,615
		V de Cramer	,028	,615
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 928. Corte de suministro por terreno para construir oficina según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado	Terreno para construir oficina.		Total
	Si	No	



4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1 _a	5 _a	6
			100,0%	83,3%	85,7%
		Si	0 _a	1 _a	1
			0,0%	16,7%	14,3%
	Total		1	6	7
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	5 _a	21 _a	26
			50,0%	45,7%	46,4%
		Si	5 _a	25 _a	30
			50,0%	54,3%	53,6%
	Total		10	46	56
			100,0%	100,0%	100,0%
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	7 _a	19 _a	26
			46,7%	50,0%	49,1%
		Si	8 _a	19 _a	27
			53,3%	50,0%	50,9%
	Total		15	38	53
			100,0%	100,0%	100,0%
3° o 4° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	30 _a	92 _a	122
			62,5%	57,5%	58,7%
		Si	18 _a	68 _a	86
			37,5%	42,5%	41,3%
	Total		48	160	208
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	43 _a	137 _a	180
			58,1%	54,8%	55,6%
		Si	31 _a	113 _a	144
			41,9%	45,2%	44,4%
	Total		74	250	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno para construir oficina. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 929. Corte de suministro por terreno para construir oficina según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	,194 ^c	1	,659
	N de casos válidos	7		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	,062 ^d	1	,803
	N de casos válidos	56		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	,048 ^e	1	,827
	N de casos válidos	53		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	,381 ^f	1	,537
	N de casos válidos	208		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	,253 ^a	1	,615
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 32,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,14.

d. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,64.

e. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,36.

f. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 19,85.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 930. Corte de suministro por terreno para construir oficina según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	,167	,659
		V de Cramer	,167	,659
	N de casos válidos		7	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	,033	,803
		V de Cramer	,033	,803
	N de casos válidos		56	
1° o 2° medio	Nominal por	Phi	-,030	,827



	nominal	V de Cramer	,030	,827
	N de casos válidos		53	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	,043	,537
		V de Cramer	,043	,537
	N de casos válidos		208	
Total	Nominal por nominal	Phi	,028	,615
		V de Cramer	,028	,615
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propio

Cuadro 931. Corte de suministro por terreno para construir oficina según educación superior

Educación superior			Terreno para construir oficina.		Total
			Si	No	
No	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	37 _a	94 _a	131
			62,7%	51,6%	54,4%
		Si	22 _a	88 _a	110
			37,3%	48,4%	45,6%
	Total		59	182	241
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	6 _a	43 _a	49
			40,0%	63,2%	59,0%
		Si	9 _a	25 _a	34
			60,0%	36,8%	41,0%
	Total		15	68	83
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de	Ninguna vez	43 _a	137 _a	180
			58,1%	54,8%	55,6%
		Si	31 _a	113 _a	144
			41,9%	45,2%	44,4%

	fuerza mayor en los últimos 6 meses?				
	Total		74	250	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Terreno para construir oficina. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 932. Corte de suministro por terreno para construir oficina según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	2,198 ^c	1	,138
	N de casos válidos	241		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	2,743 ^d	1	,098
	N de casos válidos	83		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	,253 ^a	1	,615
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 32,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 26,93.

d. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,14.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 933. Corte de suministro por terreno para construir oficina según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	,096	,138
		V de Cramer	,096	,138
	N de casos válidos		241	
Si	Nominal por nominal	Phi	-,182	,098
		V de Cramer	,182	,098
	N de casos válidos		83	
Total	Nominal por	Phi	,028	,615



	nominal	V de Cramer	,028	,615
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 934. Corte de suministro por cobro de multa a socios según cargo

Cargo Entrevistados			¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios?		Total
			Si	No	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	69 _a	60 _b	129
			53,5%	72,3%	60,8%
		Si	60 _a	23 _b	83
			46,5%	27,7%	39,2%
	Total		129	83	212
		100,0%	100,0%	100,0%	
Secretario	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	14 _a	8 _a	22
			40,0%	57,1%	44,9%
		Si	21 _a	6 _a	27
			60,0%	42,9%	55,1%
	Total		35	14	49
		100,0%	100,0%	100,0%	
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	9 _a	8 _a	17
			40,9%	53,3%	45,9%
		Si	13 _a	7 _a	20
			59,1%	46,7%	54,1%
			35,1%	18,9%	54,1%
	Total		22	15	37
			100,0%	100,0%	100,0%
		59,5%	40,5%	100,0%	
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	8 _a	1 _a	9
			57,1%	50,0%	56,3%
		Si	6 _a	1 _a	7
			42,9%	50,0%	43,8%
	Total		14	2	16
		100,0%	100,0%	100,0%	
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2 _a	0 _a	2
			25,0%	0,0%	22,2%
		Si	6 _a	1 _a	7
			75,0%	100,0%	77,8%
	Total		8	1	9

			100,0%	100,0%	100,0%
			88,9%	11,1%	100,0%
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez		1	1
				100,0%	100,0%
	Total			1	1
				100,0%	100,0%
	Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	102 _a	78 _b
49,0%				67,2%	55,6%
Si		106 _a	38 _b	144	
		51,0%	32,8%	44,4%	
Total		208	116	324	
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 935. Corte de suministro por cobro de multa a socios según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	7,494 ^c	1	,006
	N de casos válidos	212		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	1,188 ^d	1	,276
	N de casos válidos	49		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	,554 ^e	1	,457
	N de casos válidos	37		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	,036 ^f	1	,849
	N de casos válidos	16		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	,321 ^g	1	,571
	N de casos válidos	9		
Otros	Chi-cuadrado de	, ^h		



	Pearson			
	N de casos válidos	1		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	9,993 ^a	1	,002
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 51,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 32,50.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,29.

e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,89.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,88.

g. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,22.

h. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 936. Corte de suministro por cobro de multa a socios según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	-,188	,006
		V de Cramer	,188	,006
	N de casos válidos		212	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	-,156	,276
		V de Cramer	,156	,276
	N de casos válidos		49	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	-,122	,457
		V de Cramer	,122	,457
	N de casos válidos		37	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	,048	,849
		V de Cramer	,048	,849
	N de casos válidos		16	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	,189	,571
		V de Cramer	,189	,571
	N de casos válidos		9	

Otros	Nominal por nominal	Phi		. ^a
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,176	,002
		V de Cramer	,176	,002
	N de casos válidos		324	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 937. Corte de suministro por cobro de multa a socios según años en el cargo

			¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios?		Total
Tramos de Años del Cargo			Si	No	
Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	40 _a	32 _b	72
			43,5%	60,4%	49,7%
		Si	52 _a	21 _b	73
			56,5%	39,6%	50,3%
	Total		92	53	145
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	39 _a	21 _a	60
			57,4%	67,7%	60,6%
		Si	29 _a	10 _a	39
			42,6%	32,3%	39,4%
	Total		68	31	99
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a	Ninguna vez	9 _a	9 _a	18
			47,4%	81,8%	60,0%
		Si	10 _a	2 _a	12
			52,6%	18,2%	40,0%



	una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?				
	Total		19	11	30
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	13 _a	12 _a	25
			52,0%	70,6%	59,5%
	Si		12 _a	5 _a	17
			48,0%	29,4%	40,5%
	Total		25	17	42
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1 _a	4 _b	5
			25,0%	100,0%	62,5%
	Si		3 _a	0 _b	3
			75,0%	0,0%	37,5%
	Total		4	4	8
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	102 _a	78 _b	180
			49,0%	67,2%	55,6%
	Si		106 _a	38 _b	144
			51,0%	32,8%	44,4%
	Total		208	116	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 938. Corte de suministro por cobro de multa a socios según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	3,842 ^c	1	,050
	N de casos válidos	145		
Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	,963 ^d	1	,327
	N de casos válidos	99		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	3,445 ^e	1	,063
	N de casos válidos	30		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	1,451 ^f	1	,228
	N de casos válidos	42		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	4,800 ^g	1	,028
	N de casos válidos	8		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	9,993 ^a	1	,002
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 51,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 26,32.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,21.

e. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,40.

f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,88.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,50.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 939. Corte de suministro por cobro de multa a socios según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas		
Tramos de Años del Cargo	Valor	Sig. Aprox.



Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	-,163	,050
		V de Cramer	,163	,050
	N de casos válidos		145	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	-,099	,327
		V de Cramer	,099	,327
	N de casos válidos		99	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	-,339	,063
		V de Cramer	,339	,063
	N de casos válidos		30	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	-,186	,228
		V de Cramer	,186	,228
	N de casos válidos		42	
Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	-,775	,028
		V de Cramer	,775	,028
	N de casos válidos		8	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,176	,002
		V de Cramer	,176	,002
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 940. Corte de suministro por cobro de multa a socios según sexo

Sexo entrevistado			¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios?		Total
			Si	No	
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	41 _a	33 _b	74
			46,1%	70,2%	54,4%
		Si	48 _a	14 _b	62
			53,9%	29,8%	45,6%
	Total		89	47	136
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	61 _a	45 _a	106
			51,3%	65,2%	56,4%
		Si	58 _a	24 _a	82
			48,7%	34,8%	43,6%
	Total		119	69	188
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	102 _a	78 _b	180
			49,0%	67,2%	55,6%
		Si	106 _a	38 _b	144
			51,0%	32,8%	44,4%

6 meses?				
Total		208	116	324
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 941. Corte de suministro por cobro de multa a socios según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	7,229 ^c	1	,007
	N de casos válidos	136		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	3,459 ^d	1	,063
	N de casos válidos	188		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	9,993 ^a	1	,002
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 51,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 21,43.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 30,10.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 942. Corte de suministro por cobro de multa a socios según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	-,231	,007
		V de Cramer	,231	,007
	N de casos válidos		136	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	-,136	,063
		V de Cramer	,136	,063
	N de casos válidos		188	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,176	,002
		V de Cramer	,176	,002
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 943. Corte de suministro por cobro de multa a socios según escolaridad

			¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios?		
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Si	No	Total
4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	3 _a	3 _a	6
			75,0%	100,0%	85,7%
		Si	1 _a	0 _a	1
			25,0%	0,0%	14,3%
	Total		4	3	7
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	10 _a	16 _b	26
			29,4%	72,7%	46,4%
		Si	24 _a	6 _b	30
			70,6%	27,3%	53,6%
	Total		34	22	56
			100,0%	100,0%	100,0%
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	17 _a	9 _a	26
			44,7%	60,0%	49,1%
		Si	21 _a	6 _a	27
			55,3%	40,0%	50,9%
	Total		38	15	53
			100,0%	100,0%	100,0%
3° o 4° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	72 _a	50 _a	122
			54,5%	65,8%	58,7%
		Si	60 _a	26 _a	86
			45,5%	34,2%	41,3%
	Total		132	76	208
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	102 _a	78 _b	180
			49,0%	67,2%	55,6%
		Si	106 _a	38 _b	144
			51,0%	32,8%	44,4%
	Total		208	116	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 944. Corte de suministro por cobro de multa a socios según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	,875 ^c	1	,350
	N de casos válidos	7		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	10,076 ^d	1	,002
	N de casos válidos	56		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	1,003 ^e	1	,317
	N de casos válidos	53		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	2,514 ^f	1	,113
	N de casos válidos	208		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	9,993 ^a	1	,002
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 51,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,43.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,21.

e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,36.

f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 31,42.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 945. Corte de suministro por cobro de multa a socios según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	-,354	,350
		V de Cramer	,354	,350
	N de casos válidos		7	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	-,424	,002
		V de Cramer	,424	,002
	N de casos válidos		56	



1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	-,138	,317
		V de Cramer	,138	,317
	N de casos válidos		53	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	-,110	,113
		V de Cramer	,110	,113
	N de casos válidos		208	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,176	,002
		V de Cramer	,176	,002
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 946. Corte de suministro por cobro de multa a socios según educación superior

			¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios?		
Educación superior			Si	No	Total
No	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	73 _a	58 _b	131
			46,8%	68,2%	54,4%
		Si	83 _a	27 _b	110
			53,2%	31,8%	45,6%
	Total		156	85	241
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	29 _a	20 _a	49
			55,8%	64,5%	59,0%
		Si	23 _a	11 _a	34
			44,2%	35,5%	41,0%
	Total		52	31	83
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	102 _a	78 _b	180
			49,0%	67,2%	55,6%
		Si	106 _a	38 _b	144
			51,0%	32,8%	44,4%
	Total		208	116	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a la asamblea o junta de socios? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 947. Corte de suministro por cobro de multa a socios según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado

Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	10,194 ^c	1	,001
	N de casos válidos	241		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	,614 ^d	1	,433
	N de casos válidos	83		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	9,993 ^a	1	,002
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 51,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 38,80.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,70.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 948. Corte de suministro por cobro de multa a socios según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	-,206	,001
		V de Cramer	,206	,001
	N de casos válidos		241	
Si	Nominal por nominal	Phi	-,086	,433
		V de Cramer	,086	,433
	N de casos válidos		83	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,176	,002
		V de Cramer	,176	,002
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 949. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según cargo

Cargo Entrevistados			¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento?		Total
			Si	No	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	112 ^a	17 ^a	129
			59,3%	73,9%	60,8%
		Si	77 ^a	6 ^a	83
			40,7%	26,1%	39,2%



	Total		189	23	212
			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	18 _a	4 _a	22
			40,9%	80,0%	44,9%
		Si	26 _a	1 _a	27
			59,1%	20,0%	55,1%
	Total		44	5	49
		100,0%	100,0%	100,0%	
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	15 _a	2 _a	17
			45,5%	50,0%	45,9%
		Si	18 _a	2 _a	20
			54,5%	50,0%	54,1%
	Total		33	4	37
		100,0%	100,0%	100,0%	
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	6 _a	3 _a	9
			46,2%	100,0%	56,3%
		Si	7 _a	0 _a	7
			53,8%	0,0%	43,8%
	Total		13	3	16
		100,0%	100,0%	100,0%	
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1 _a	1 _a	2
			16,7%	33,3%	22,2%
		Si	5 _a	2 _a	7
			83,3%	66,7%	77,8%
	Total		6	3	9
		100,0%	100,0%	100,0%	
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1		1
			100,0%		100,0%
	Total		1		1
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	153 _a	27 _b	180
			53,5%	71,1%	55,6%
		Si	133 _a	11 _b	144
			46,5%	28,9%	44,4%
	Total		286	38	324
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 950. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	1,848 ^c	1	,174
	N de casos válidos	212		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	2,773 ^d	1	,096
	N de casos válidos	49		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	,030 ^e	1	,863
	N de casos válidos	37		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	2,872 ^f	1	,090
	N de casos válidos	16		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	,321 ^g	1	,571
	N de casos válidos	9		
Otros	Chi-cuadrado de Pearson	. ^h		
	N de casos válidos	1		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	4,187 ^a	1	,041
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,00.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,24.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,84.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,31.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,67.

h. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o



mejoramiento? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 951. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	-,093	,174
		V de Cramer	,093	,174
	N de casos válidos		212	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	-,238	,096
		V de Cramer	,238	,096
	N de casos válidos		49	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	-,028	,863
		V de Cramer	,028	,863
	N de casos válidos		37	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	-,424	,090
		V de Cramer	,424	,090
	N de casos válidos		16	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	-,189	,571
		V de Cramer	,189	,571
	N de casos válidos		9	
Otros	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,114	,041
		V de Cramer	,114	,041
	N de casos válidos		324	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 952. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento?		Total
			Si	No	
Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos	Ninguna vez	61 ^a	11 ^a	72
			47,7%	64,7%	49,7%
		Si	67 ^a	6 ^a	73
			52,3%	35,3%	50,3%

	6 meses?				
	Total		128	17	145
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	48 _a	12 _a	60
			57,1%	80,0%	60,6%
		Si	36 _a	3 _a	39
			42,9%	20,0%	39,4%
	Total		84	15	99
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	17 _a	1 _a	18
			58,6%	100,0%	60,0%
		Si	12 _a	0 _a	12
			41,4%	0,0%	40,0%
	Total		29	1	30
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	22 _a	3 _a	25
			59,5%	60,0%	59,5%
		Si	15 _a	2 _a	17
			40,5%	40,0%	40,5%
	Total		37	5	42
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	5		5
			62,5%		62,5%
		Si	3		3
			37,5%		37,5%
	Total		8		8
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	153 _a	27 _b	180
			53,5%	71,1%	55,6%
		Si	133 _a	11 _b	144
			46,5%	28,9%	44,4%
	Total		286	38	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: elaboración propia



Cuadro 953. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	1,745 ^c	1	,187
	N de casos válidos	145		
Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	2,785 ^d	1	,095
	N de casos válidos	99		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	,690 ^e	1	,406
	N de casos válidos	30		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	,001 ^f	1	,982
	N de casos válidos	42		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	,g		
	N de casos válidos	8		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	4,187 ^a	1	,041
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,44.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,91.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,40.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,02.

g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 954. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas		
Tramos de Años del Cargo	Valor	Sig. Aprox.

Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	-,110	,187
		V de Cramer	,110	,187
	N de casos válidos		145	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	-,168	,095
		V de Cramer	,168	,095
	N de casos válidos		99	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	-,152	,406
		V de Cramer	,152	,406
	N de casos válidos		30	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	-,004	,982
		V de Cramer	,004	,982
	N de casos válidos		42	
Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		8	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,114	,041
		V de Cramer	,114	,041
	N de casos válidos		324	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 955. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según sexo

Sexo entrevistado			¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento?		Total
			Si	No	
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	64 _a	10 _a	74
			53,3%	62,5%	54,4%
		Si	56 _a	6 _a	62
			46,7%	37,5%	45,6%
	Total		120	16	136
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	89 _a	17 _b	106
			53,6%	77,3%	56,4%
		Si	77 _a	5 _b	82
			46,4%	22,7%	43,6%
	Total		166	22	188
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	153 _a	27 _b	180
			53,5%	71,1%	55,6%
		Si	133 _a	11 _b	144
			46,5%	28,9%	44,4%



	Total	286	38	324
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 956. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	,478 ^c	1	,489
	N de casos válidos	136		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	4,421 ^d	1	,035
	N de casos válidos	188		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	4,187 ^a	1	,041
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,29.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,60.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 957. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	-,059	,489
		V de Cramer	,059	,489
	N de casos válidos		136	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	-,153	,035
		V de Cramer	,153	,035
	N de casos válidos		188	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,114	,041
		V de Cramer	,114	,041
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 958. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado			¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento?		Total
			Si	No	
4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	3 _a	3 _a	6
			75,0%	100,0%	85,7%
		Si	1 _a	0 _a	1
			25,0%	0,0%	14,3%
	Total		4	3	7
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	21 _a	5 _a	26
			42,9%	71,4%	46,4%
		Si	28 _a	2 _a	30
			57,1%	28,6%	53,6%
	Total		49	7	56
			100,0%	100,0%	100,0%
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	25 _a	1 _a	26
			50,0%	33,3%	49,1%
		Si	25 _a	2 _a	27
			50,0%	66,7%	50,9%
	Total		50	3	53
			100,0%	100,0%	100,0%
3° o 4° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	104 _a	18 _a	122
			56,8%	72,0%	58,7%
		Si	79 _a	7 _a	86
			43,2%	28,0%	41,3%
	Total		183	25	208
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	153 _a	27 _b	180
			53,5%	71,1%	55,6%
		Si	133 _a	11 _b	144
			46,5%	28,9%	44,4%
	Total		286	38	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 959. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado



Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	,875 ^c	1	,350
	N de casos válidos	7		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	2,010 ^d	1	,156
	N de casos válidos	56		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	,315 ^e	1	,575
	N de casos válidos	53		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	2,087 ^f	1	,149
	N de casos válidos	208		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	4,187 ^a	1	,041
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,43.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,25.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,47.

f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,34.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 960. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	-,354	,350
		V de Cramer	,354	,350
	N de casos válidos		7	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	-,189	,156
		V de Cramer	,189	,156
	N de casos válidos		56	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	,077	,575
		V de Cramer	,077	,575
	N de casos válidos		53	

3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	-,100	,149
		V de Cramer	,100	,149
	N de casos válidos		208	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,114	,041
		V de Cramer	,114	,041
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 961. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según educación superior

Educación superior			¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento?		Total
			Si	No	
No	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	110 _a	21 _a	131
			52,1%	70,0%	54,4%
		Si	101 _a	9 _a	110
			47,9%	30,0%	45,6%
	Total		211	30	241
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	43 _a	6 _a	49
			57,3%	75,0%	59,0%
		Si	32 _a	2 _a	34
			42,7%	25,0%	41,0%
	Total		75	8	83
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	153 _a	27 _b	180
			53,5%	71,1%	55,6%
		Si	133 _a	11 _b	144
			46,5%	28,9%	44,4%



	últimos 6 meses?				
	Total		286	38	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 962. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	3,380 ^c	1	,066
	N de casos válidos	241		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	,933 ^d	1	,334
	N de casos válidos	83		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	4,187 ^a	1	,041
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,89.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,69.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,28.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 963. Corte de suministro por plan de mantenimiento/mejoramiento según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	-,118	,066
		V de Cramer	,118	,066
	N de casos válidos		241	
Si	Nominal por nominal	Phi	-,106	,334
		V de Cramer	,106	,334
	N de casos válidos		83	
Total	Nominal por	Phi	-,114	,041

	nominal	V de Cramer	,114	,041
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 964. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según cargo

Cargo Entrevistados			Estudio hidrogeológico y diseño de fuente		Total
			Si	No	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	34 _a	78 _b	112
			75,6%	54,2%	59,3%
		Si	11 _a	66 _b	77
			24,4%	45,8%	40,7%
	Total		45	144	189
			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2 _a	16 _a	18
			28,6%	43,2%	40,9%
		Si	5 _a	21 _a	26
			71,4%	56,8%	59,1%
	Total		7	37	44
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	3 _a	12 _a	15
			50,0%	44,4%	45,5%
		Si	3 _a	15 _a	18
			50,0%	55,6%	54,5%
	Total		6	27	33
			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	3 _a	3 _b	6
			100,0%	30,0%	46,2%
		Si	0 _a	7 _b	7
			0,0%	70,0%	53,8%
	Total		3	10	13
			100,0%	100,0%	100,0%
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	0 _a	1 _a	1
			0,0%	33,3%	16,7%
		Si	3 _a	2 _a	5
			100,0%	66,7%	83,3%
	Total		3	3	6
			100,0%	100,0%	100,0%
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1		1
			100,0%		100,0%



	últimos 6 meses?				
	Total		1		1
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	43 ^a	110 ^b	153
			66,2%	49,8%	53,5%
		Si	22 ^a	111 ^b	133
			33,8%	50,2%	46,5%
	Total		65	221	286
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Estudio hidrogeológico y diseño de fuente categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 965. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	6,497 ^c	1	,011
	N de casos válidos	189		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	,524 ^d	1	,469
	N de casos válidos	44		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	,061 ^e	1	,805
	N de casos válidos	33		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	4,550 ^f	1	,033
	N de casos válidos	13		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	1,200 ^g	1	,273
	N de casos válidos	6		
Otros	Chi-cuadrado de Pearson	, ^h		
	N de casos válidos	1		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,417 ^a	1	,020

	N de casos válidos	286		

- a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 30,23.
- b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.
- c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 18,33.
- d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,86.
- e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,73.
- f. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,38.
- g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,50.
- h. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y Estudio hidrogeológico y diseño de fuente son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 966. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	,185	,011
		V de Cramer	,185	,011
	N de casos válidos		189	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	-,109	,469
		V de Cramer	,109	,469
	N de casos válidos		44	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	,043	,805
		V de Cramer	,043	,805
	N de casos válidos		33	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	,592	,033
		V de Cramer	,592	,033
	N de casos válidos		13	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	-,447	,273
		V de Cramer	,447	,273
	N de casos válidos		6	
Otros	Nominal por nominal	Phi	. ^c	
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	,138	,020
		V de Cramer	,138	,020
	N de casos válidos		286	

- c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los



últimos 6 meses? y Estudio hidrogeológico y diseño de fuente son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 967. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			Estudio hidrogeológico y diseño de fuente		Total
			Si	No	
Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	20 _a	41 _b	61
			69,0%	41,4%	47,7%
		Si	9 _a	58 _b	67
			31,0%	58,6%	52,3%
	Total		29	99	128
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	16 _a	32 _a	48
			72,7%	51,6%	57,1%
		Si	6 _a	30 _a	36
			27,3%	48,4%	42,9%
	Total		22	62	84
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 _a	13 _a	17
			57,1%	59,1%	58,6%
		Si	3 _a	9 _a	12
			42,9%	40,9%	41,4%
	Total		7	22	29
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	3 _a	19 _a	22
			50,0%	61,3%	59,5%
		Si	3 _a	12 _a	15
			50,0%	38,7%	40,5%
	Total		6	31	37
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	0 _a	5 _a	5
			0,0%	71,4%	62,5%
		Si	1 _a	2 _a	3
			100,0%	28,6%	37,5%
	Total		1	7	8
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún	Ninguna vez	43 _a	110 _b	153
			66,2%	49,8%	53,5%

	motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Si	22 ^a	111 ^b	133
			33,8%	50,2%	46,5%
	Total		65	221	286
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Estudio hidrogeológico y diseño de fuente categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 968. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	6,825 ^c	1	,009
	N de casos válidos	128		
Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	2,956 ^d	1	,086
	N de casos válidos	84		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	,008 ^e	1	,927
	N de casos válidos	29		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	,266 ^f	1	,606
	N de casos válidos	37		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	1,905 ^g	1	,168
	N de casos válidos	8		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,417 ^a	1	,020
	N de casos válidos	286		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 30,23.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,82.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9,43.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,90.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,43.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,38.



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 969. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	,231	,009
		V de Cramer	,231	,009
	N de casos válidos		128	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	,188	,086
		V de Cramer	,188	,086
	N de casos válidos		84	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	-,017	,927
		V de Cramer	,017	,927
	N de casos válidos		29	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	-,085	,606
		V de Cramer	,085	,606
	N de casos válidos		37	
Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	-,488	,168
		V de Cramer	,488	,168
	N de casos válidos		8	
Total	Nominal por nominal	Phi	,138	,020
		V de Cramer	,138	,020
	N de casos válidos		286	

Cuadro 970. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según sexo

Sexo entrevistado			Estudio hidrogeológico y diseño de fuente		Total
			Si	No	
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	15 _a	49 _a	64
			62,5%	51,0%	53,3%
		Si	9 _a	47 _a	56
			37,5%	49,0%	46,7%
	Total		24	96	120
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	28 _a	61 _b	89
			68,3%	48,8%	53,6%
		Si	13 _a	64 _b	77
			31,7%	51,2%	46,4%
	Total		41	125	166

			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	43a	110b	153
			66,2%	49,8%	53,5%
		Si	22a	111b	133
			33,8%	50,2%	46,5%
	Total		65	221	286
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Estudio hidrogeológico y diseño de fuente categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 971. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	1,013 ^c	1	,314
	N de casos válidos	120		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	4,717 ^d	1	,030
	N de casos válidos	166		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,417 ^a	1	,020
	N de casos válidos	286		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 30,23.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 11,20.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 19,02.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 972. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	,092	,314
		V de Cramer	,092	,314
	N de casos válidos		120	



Hombre	Nominal por nominal	Phi	,169	,030
		V de Cramer	,169	,030
	N de casos válidos		166	
Total	Nominal por nominal	Phi	,138	,020
		V de Cramer	,138	,020
	N de casos válidos		286	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 973. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Estudio hidrogeológico y diseño de fuente		Total
			Si	No	
4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1 _a	2 _a	3
			100,0%	66,7%	75,0%
		Si	0 _a	1 _a	1
			0,0%	33,3%	25,0%
	Total		1	3	4
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	5 _a	16 _a	21
			71,4%	38,1%	42,9%
		Si	2 _a	26 _a	28
			28,6%	61,9%	57,1%
	Total		7	42	49
			100,0%	100,0%	100,0%
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	5 _a	20 _a	25
			45,5%	51,3%	50,0%
		Si	6 _a	19 _a	25
			54,5%	48,7%	50,0%
	Total		11	39	50
			100,0%	100,0%	100,0%
3° o 4° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	32 _a	72 _b	104
			69,6%	52,6%	56,8%
		Si	14 _a	65 _b	79
			30,4%	47,4%	43,2%
	Total		46	137	183
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	43 _a	110 _b	153
			66,2%	49,8%	53,5%
		Si	22 _a	111 _b	133
			33,8%	50,2%	46,5%
	Total		65	221	286

		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Estudio hidrogeológico y diseño de fuente categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 974. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	,444 ^c	1	,505
	N de casos válidos	4		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	2,722 ^d	1	,099
	N de casos válidos	49		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	,117 ^e	1	,733
	N de casos válidos	50		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	4,062 ^f	1	,044
	N de casos válidos	183		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,417 ^a	1	,020
	N de casos válidos	286		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 30,23.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,25.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,00.

e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,50.

f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 19,86.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 975. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas		
Último Nivel de Escolaridad Aprobado	Valor	Sig. Aprox.



4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	,333	,505
		V de Cramer	,333	,505
	N de casos válidos		4	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	,236	,099
		V de Cramer	,236	,099
	N de casos válidos		49	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	-,048	,733
		V de Cramer	,048	,733
	N de casos válidos		50	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	,149	,044
		V de Cramer	,149	,044
	N de casos válidos		183	
Total	Nominal por nominal	Phi	,138	,020
		V de Cramer	,138	,020
	N de casos válidos		286	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 976. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según educación superior

Educación superior			Estudio hidrogeológico y diseño de fuente		Total
			Si	No	
No	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	33 _a	77 _b	110
			64,7%	48,1%	52,1%
		Si	18 _a	83 _b	101
			35,3%	51,9%	47,9%
	Total		51	160	211
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	10 _a	33 _a	43
			71,4%	54,1%	57,3%
		Si	4 _a	28 _a	32
			28,6%	45,9%	42,7%
	Total		14	61	75
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	43 _a	110 _b	153
			66,2%	49,8%	53,5%
		Si	22 _a	111 _b	133
			33,8%	50,2%	46,5%
	Total		65	221	286
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Estudio hidrogeológico y diseño de fuente categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 977. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	4,261 ^c	1	,039
	N de casos válidos	211		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	1,398 ^d	1	,237
	N de casos válidos	75		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,417 ^a	1	,020
	N de casos válidos	286		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 30,23.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 24,41.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,97.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 978. Corte de suministro por estudio hidrogeológico y diseño de fuente según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	,142	,039
		V de Cramer	,142	,039
	N de casos válidos		211	
Si	Nominal por nominal	Phi	,137	,237
		V de Cramer	,137	,237
	N de casos válidos		75	
Total	Nominal por nominal	Phi	,138	,020
		V de Cramer	,138	,020
	N de casos válidos		286	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 979. Corte de suministro por construcción nueva fuente según cargo

Cargo Entrevistados	Construcción de una nueva	Total



			fuente		
			Si	No	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	38 _a	74 _b	112
			88,4%	50,7%	59,3%
		Si	5 _a	72 _b	77
			11,6%	49,3%	40,7%
	Total		43	146	189
			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	3 _a	15 _a	18
			42,9%	40,5%	40,9%
		Si	4 _a	22 _a	26
			57,1%	59,5%	59,1%
	Total		7	37	44
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	1 _a	14 _a	15
			50,0%	45,2%	45,5%
		Si	1 _a	17 _a	18
			50,0%	54,8%	54,5%
	Total		2	31	33
			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2 _a	4 _a	6
			100,0%	36,4%	46,2%
		Si	0 _a	7 _a	7
			0,0%	63,6%	53,8%
	Total		2	11	13
			100,0%	100,0%	100,0%
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	0 _a	1 _a	1
			0,0%	20,0%	16,7%
		Si	1 _a	4 _a	5
			100,0%	80,0%	83,3%
	Total		1	5	6
			100,0%	100,0%	100,0%
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez		1	1
				100,0%	100,0%
	Total			1	1

			100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	44 ^a	109 ^b
			80,0%	47,2%
	Si		11 ^a	122 ^b
			20,0%	52,8%
	Total		55	231
			100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Construcción de una nueva fuente categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 980. Corte de suministro por construcción nueva fuente según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	19,542 ^c	1	,000
	N de casos válidos	189		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	,013 ^d	1	,909
	N de casos válidos	44		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	,018 ^e	1	,894
	N de casos válidos	33		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	2,758 ^f	1	,097
	N de casos válidos	13		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	,240 ^g	1	,624
	N de casos válidos	6		
Otros	Chi-cuadrado de Pearson	, ^h		
	N de casos válidos	1		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	19,227 ^a	1	,000
	N de casos válidos	286		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 25,58.



- b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.
- c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 17,52.
- d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,86.
- e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,91.
- f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,92.
- g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,17.
- h. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y Construcción de una nueva fuente son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 981. Corte de suministro por construcción nueva fuente según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	,322	,000
		V de Cramer	,322	,000
	N de casos válidos		189	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	,017	,909
		V de Cramer	,017	,909
	N de casos válidos		44	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	,023	,894
		V de Cramer	,023	,894
	N de casos válidos		33	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	,461	,097
		V de Cramer	,461	,097
	N de casos válidos		13	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	-,200	,624
		V de Cramer	,200	,624
	N de casos válidos		6	
Otros	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	,259	,000
		V de Cramer	,259	,000
	N de casos válidos		286	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y Construcción de una nueva fuente son constantes.

Fuente: elaboración propia

Cuadro 982. Corte de suministro por construcción nueva fuente según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			Construcción de una nueva fuente		Total
			Si	No	
Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	20 _a	41 _b	61
			74,1%	40,6%	47,7%
		Si	7 _a	60 _b	67
			25,9%	59,4%	52,3%
	Total		27	101	128
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	18 _a	30 _b	48
			94,7%	46,2%	57,1%
		Si	1 _a	35 _b	36
			5,3%	53,8%	42,9%
	Total		19	65	84
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2 _a	15 _a	17
			66,7%	57,7%	58,6%
		Si	1 _a	11 _a	12
			33,3%	42,3%	41,4%
	Total		3	26	29
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de	Ninguna vez	4 _a	18 _a	22
			66,7%	58,1%	59,5%
		Si	2 _a	13 _a	15
			33,3%	41,9%	40,5%



	fuerza mayor en los últimos 6 meses?				
	Total		6	31	37
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez		5	5
				62,5%	62,5%
	Si			3	3
				37,5%	37,5%
	Total			8	8
				100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	44 _a	109 _b	153
			80,0%	47,2%	53,5%
	Si		11 _a	122 _b	133
			20,0%	52,8%	46,5%
	Total		55	231	286
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Construcción de una nueva fuente categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 983. Corte de suministro por construcción nueva fuente según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	9,573 ^c	1	,002
	N de casos válidos	128		
Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	14,170 ^d	1	,000
	N de casos válidos	84		

Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	,089 ^e	1	,765
	N de casos válidos	29		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	,154 ^f	1	,694
	N de casos válidos	37		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	, ^g		
	N de casos válidos	8		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	19,227 ^a	1	,000
	N de casos válidos	286		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 25,58.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,87.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,14.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,24.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,43.

g. No se calculará ningún estadístico porque Construcción de una nueva fuente es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 984. Corte de suministro por construcción nueva fuente según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	,273	,002
		V de Cramer	,273	,002
	N de casos válidos		128	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	,411	,000
		V de Cramer	,411	,000
	N de casos válidos		84	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	,055	,765
		V de Cramer	,055	,765
	N de casos válidos		29	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	,065	,694
		V de Cramer	,065	,694
	N de casos válidos		37	



Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi		
	N de casos válidos		8	
Total	Nominal por nominal	Phi	,259	,000
		V de Cramer	,259	,000
	N de casos válidos		286	

c. No se calculará ningún estadístico porque Construcción de una nueva fuente es una constante.

Fuente: elaboración propia

Cuadro 985. Corte de suministro por construcción nueva fuente según sexo

Tabla de contingencia				
Sexo entrevistado		Construcción de una nueva fuente		Total
		Si	No	
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	15 _a	49 _b	64
		78,9%	48,5%	53,3%
		4 _a	52 _b	56
		21,1%	51,5%	46,7%
	Total	19	101	120
		100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	29 _a	60 _b	89
		80,6%	46,2%	53,6%
		7 _a	70 _b	77
		19,4%	53,8%	46,4%
	Total	36	130	166
		100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	44 _a	109 _b	153
		80,0%	47,2%	53,5%
		11 _a	122 _b	133
		20,0%	52,8%	46,5%
	Total	55	231	286
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Construcción de una nueva fuente categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 986. Corte de suministro por construcción nueva fuente según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
Sexo entrevistado	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)

Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	5,951 ^c	1	,015
	N de casos válidos	120		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	13,416 ^d	1	,000
	N de casos válidos	166		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	19,227 ^a	1	,000
	N de casos válidos	286		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 25,58.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,87.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,70.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 987. Corte de suministro por construcción nueva fuente según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	,223	,015
		V de Cramer	,223	,015
	N de casos válidos		120	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	,284	,000
		V de Cramer	,284	,000
	N de casos válidos		166	
Total	Nominal por nominal	Phi	,259	,000
		V de Cramer	,259	,000
	N de casos válidos		286	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 988. Corte de suministro por construcción nueva fuente según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Construcción de una nueva fuente		Total
			Si	No	
4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe	Ninguna vez		3	3
				75,0%	75,0%
		Si		1	1
				25,0%	25,0%



	natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?				
	Total			4	4
				100,0%	100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	6 _a	15 _b	21
			85,7%	35,7%	42,9%
		Si	1 _a	27 _b	28
			14,3%	64,3%	57,1%
	Total		7	42	49
			100,0%	100,0%	100,0%
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	6 _a	19 _a	25
			66,7%	46,3%	50,0%
		Si	3 _a	22 _a	25
			33,3%	53,7%	50,0%
	Total		9	41	50
			100,0%	100,0%	100,0%
3° o 4° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	32 _a	72 _b	104
			82,1%	50,0%	56,8%
		Si	7 _a	72 _b	79
			17,9%	50,0%	43,2%
	Total		39	144	183
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a	Ninguna vez	44 _a	109 _b	153
			80,0%	47,2%	53,5%
		Si	11 _a	122 _b	133
			20,0%	52,8%	46,5%

	una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?				
	Total		55	231	286
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Construcción de una nueva fuente categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 989. Corte de suministro por construcción nueva fuente según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	.c		
	N de casos válidos	4		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	6,125 ^d	1	,013
	N de casos válidos	49		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	1,220 ^e	1	,269
	N de casos válidos	50		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	12,850 ^f	1	,000
	N de casos válidos	183		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	19,227 ^a	1	,000
	N de casos válidos	286		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 25,58.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. No se calculará ningún estadístico porque Construcción de una nueva fuente es una constante.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,00.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,50.

f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,84.

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 990. Corte de suministro por construcción nueva fuente según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		4	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	,354	,013
		V de Cramer	,354	,013
	N de casos válidos		49	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	,156	,269
		V de Cramer	,156	,269
	N de casos válidos		50	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	,265	,000
		V de Cramer	,265	,000
	N de casos válidos		183	
Total	Nominal por nominal	Phi	,259	,000
		V de Cramer	,259	,000
	N de casos válidos		286	

c. No se calculará ningún estadístico porque Construcción de una nueva fuente es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 991. Corte de suministro por construcción nueva fuente según educación superior

Educación superior			Construcción de una nueva fuente		Total
			Si	No	
No	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	33 _a	77 _b	110
			82,5%	45,0%	52,1%
		Si	7 _a	94 _b	101
			17,5%	55,0%	47,9%
	Total		40	171	211
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	11 _a	32 _a	43
			73,3%	53,3%	57,3%
		Si	4 _a	28 _a	32
			26,7%	46,7%	42,7%
	Total		15	60	75
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún	Ninguna vez	44 _a	109 _b	153
			80,0%	47,2%	53,5%

	motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Si	11 _a	122 _b	133
			20,0%	52,8%	46,5%
	Total		55	231	286
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Construcción de una nueva fuente categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 992. Corte de suministro por construcción nueva fuente según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	18,239 ^c	1	,000
	N de casos válidos	211		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	1,962 ^d	1	,161
	N de casos válidos	75		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	19,227 ^a	1	,000
	N de casos válidos	286		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 25,58.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 19,15.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,40.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 993. Corte de suministro por construcción nueva fuente según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	,294	,000
		V de Cramer	,294	,000
	N de casos válidos		211	
Si	Nominal por nominal	Phi	,162	,161
		V de Cramer	,162	,161
	N de casos válidos		75	
Total	Nominal por	Phi	,259	,000



	nominal	V de Cramer	,259	,000
	N de casos válidos		286	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 994. Corte de suministro por componente aducción según cargo

Cargo Entrevistados			¿Está operativo el componente? Aducción		Total
			Si	No	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	126 _a	3 _a	129
			62,1%	33,3%	60,8%
		Si	77 _a	6 _a	83
			37,9%	66,7%	39,2%
	Total		203	9	212
			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	21 _a	1 _a	22
			45,7%	33,3%	44,9%
		Si	25 _a	2 _a	27
			54,3%	66,7%	55,1%
	Total		46	3	49
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	17 _a	0 _a	17
			47,2%	0,0%	45,9%
		Si	19 _a	1 _a	20
			52,8%	100,0%	54,1%
	Total		36	1	37
			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	9 _a	0 _a	9
			60,0%	0,0%	56,3%
		Si	6 _a	1 _a	7
			40,0%	100,0%	43,8%
	Total		15	1	16
			100,0%	100,0%	100,0%
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2		2
			22,2%		22,2%
		Si	7		7
			77,8%		77,8%
	Total		9		9
			100,0%		100,0%
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una	Ninguna vez	1		1
			100,0%		100,0%

	catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?				
Total			1		1
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	176 ^a	4 ^b	180
			56,8%	28,6%	55,6%
		Si	134 ^a	10 ^b	144
			43,2%	71,4%	44,4%
		Total	310	14	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Está operativo el componente? Aducción categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 995. Corte de suministro por componente aducción según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	2,987 ^c	1	,084
	N de casos válidos	212		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	,173 ^d	1	,678
	N de casos válidos	49		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	,874 ^e	1	,350
	N de casos válidos	37		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	1,371 ^f	1	,242
	N de casos válidos	16		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	, ^g		
	N de casos válidos	9		
Otros	Chi-cuadrado de Pearson	, ^h		
	N de casos válidos	1		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	4,315 ^a	1	,038



	N de casos válidos	324		

- a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,22.
- b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.
- c. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,52.
- d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,35.
- e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,46.
- f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,44.
- g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Está operativo el componente? Aducción es una constante.
- h. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y ¿Está operativo el componente? Aducción son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 996. Corte de suministro por componente aducción según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	,119	,084
		V de Cramer	,119	,084
	N de casos válidos		212	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	,059	,678
		V de Cramer	,059	,678
	N de casos válidos		49	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	,154	,350
		V de Cramer	,154	,350
	N de casos válidos		37	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	,293	,242
		V de Cramer	,293	,242
	N de casos válidos		16	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		9	
Otros	Nominal por nominal	Phi	. ^b	
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	,115	,038
		V de Cramer	,115	,038
	N de casos válidos		324	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Está operativo el componente? Aducción es una constante.

b. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y ¿Está operativo el componente? Aducción son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 997. Corte de suministro por componente aducción según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			¿Está operativo el componente? Aducción		Total
			Si	No	
Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	72 _a	0 _b	72
			51,4%	0,0%	49,7%
		Si	68 _a	5 _b	73
			48,6%	100,0%	50,3%
	Total		140	5	145
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	59 _a	1 _a	60
			61,5%	33,3%	60,6%
		Si	37 _a	2 _a	39
			38,5%	66,7%	39,4%
	Total		96	3	99
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	18		18
			60,0%		60,0%
		Si	12		12
			40,0%		40,0%
	Total		30		30
			100,0%		100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	23 _a	2 _a	25
			62,2%	40,0%	59,5%
		Si	14 _a	3 _a	17
			37,8%	60,0%	40,5%
	Total		37	5	42
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 _a	1 _a	5
			57,1%	100,0%	62,5%
		Si	3 _a	0 _a	3
			42,9%	0,0%	37,5%
	Total		7	1	8



			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	176 _a	4 _b	180
			56,8%	28,6%	55,6%
		Si	134 _a	10 _b	144
			43,2%	71,4%	44,4%
	Total		310	14	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Está operativo el componente? Aducción categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: elaboración propia

Cuadro 998. Corte de suministro por componente aducción según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	5,108 ^c	1	,024
	N de casos válidos	145		
Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	,964 ^d	1	,326
	N de casos válidos	99		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	. ^e		
	N de casos válidos	30		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	,898 ^f	1	,343
	N de casos válidos	42		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	,686 ^g	1	,408
	N de casos válidos	8		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	4,315 ^a	1	,038
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,22.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,48.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,18.

e. No se calculará ningún estadístico porque ¿Está operativo el componente? Aducción es una constante.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La

frecuencia mínima esperada es 2,02.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,38.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 999. Corte de suministro por componente aducción según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	,188	,024
		V de Cramer	,188	,024
	N de casos válidos		145	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	,099	,326
		V de Cramer	,099	,326
	N de casos válidos		99	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		30	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	,146	,343
		V de Cramer	,146	,343
	N de casos válidos		42	
Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	-,293	,408
		V de Cramer	,293	,408
	N de casos válidos		8	
Total	Nominal por nominal	Phi	,115	,038
		V de Cramer	,115	,038
	N de casos válidos		324	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Está operativo el componente? Aducción es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1000. Corte de suministro por componente aducción según sexo

Sexo entrevistado			¿Está operativo el componente? Aducción		Total
			Si	No	
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	73 _a	1 _b	74
			57,0%	12,5%	54,4%
		Si	55 _a	7 _b	62
			43,0%	87,5%	45,6%
			Total		128
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el	Ninguna vez	103 _a	3 _a	106



	suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?		56,6%	50,0%	56,4%
		Si	79 _a	3 _a	82
			43,4%	50,0%	43,6%
	Total		182	6	188
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	176 _a	4 _b	180
			56,8%	28,6%	55,6%
			54,3%	1,2%	55,6%
		Si	134 _a	10 _b	144
			43,2%	71,4%	44,4%
	Total		310	14	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Está operativo el componente? Aducción categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1001. Corte de suministro por componente aducción según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	6,019 ^c	1	,014
	N de casos válidos	136		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	,103 ^d	1	,749
	N de casos válidos	188		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	4,315 ^a	1	,038
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,22.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,65.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,62.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1002. Corte de suministro por componente aducción según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas

Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	,210	,014
		V de Cramer	,210	,014
	N de casos válidos		136	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	,023	,749
		V de Cramer	,023	,749
	N de casos válidos		188	
Total	Nominal por nominal	Phi	,115	,038
		V de Cramer	,115	,038
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1003. Corte de suministro por componente aducción según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado			¿Está operativo el componente? Aducción		Total
			Si	No	
4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	6		6
			85,7%		85,7%
		Si	1		1
			14,3%		14,3%
	Total		7		7
		100,0%		100,0%	
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	26 _a	0 _a	26
			47,3%	0,0%	46,4%
		Si	29 _a	1 _a	30
			52,7%	100,0%	53,6%
	Total		55	1	56
		100,0%	100,0%	100,0%	
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	26 _a	0 _a	26
			51,0%	0,0%	49,1%
		Si	25 _a	2 _a	27
			49,0%	100,0%	50,9%
	Total		51	2	53
		100,0%	100,0%	100,0%	
3° o 4° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	118 _a	4 _a	122
			59,9%	36,4%	58,7%
		Si	79 _a	7 _a	86
			40,1%	63,6%	41,3%
	Total		197	11	208
		100,0%	100,0%	100,0%	
Total	¿Se ha cortado el	Ninguna vez	176 _a	4 _b	180



	suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?		56,8%	28,6%	55,6%
		Si	134 _a	10 _b	144
			43,2%	71,4%	44,4%
	Total		310	14	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Está operativo el componente? Aducción categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1004. Corte de suministro por componente aducción según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	. ^c		
	N de casos válidos	7		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	,882 ^d	1	,348
	N de casos válidos	56		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	2,001 ^e	1	,157
	N de casos válidos	53		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	2,380 ^f	1	,123
	N de casos válidos	208		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	4,315 ^a	1	,038
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,22.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Está operativo el componente? Aducción es una constante.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,46.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,98.

f. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,55.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1005. Corte de suministro por componente aducción según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		7	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	,126	,348
		V de Cramer	,126	,348
	N de casos válidos		56	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	,194	,157
		V de Cramer	,194	,157
	N de casos válidos		53	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	,107	,123
		V de Cramer	,107	,123
	N de casos válidos		208	
Total	Nominal por nominal	Phi	,115	,038
		V de Cramer	,115	,038
	N de casos válidos		324	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Está operativo el componente? Aducción es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1006. Corte de suministro por componente aducción según educación superior

Educación superior			¿Está operativo el componente? Aducción		Total
			Si	No	
No	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	128 _a	3 _a	131
			55,7%	27,3%	54,4%
		Si	102 _a	8 _a	110
			44,3%	72,7%	45,6%
	Total		230	11	241
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	48 _a	1 _a	49
			60,0%	33,3%	59,0%
		Si	32 _a	2 _a	34
			40,0%	66,7%	41,0%
	Total		80	3	83
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún	Ninguna vez	176 _a	4 _b	180
			56,8%	28,6%	55,6%



	motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Si	134 _a	10 _b	144
			43,2%	71,4%	44,4%
	Total		310	14	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Está operativo el componente? Aducción categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1007. Corte de suministro por componente aducción según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	3,408 ^c	1	,065
	N de casos válidos	241		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	,850 ^d	1	,356
	N de casos válidos	83		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	4,315 ^a	1	,038
	N de casos válidos	324		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,22.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,02.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,23.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1008. Corte de suministro por componente aducción según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	,119	,065
		V de Cramer	,119	,065
	N de casos válidos		241	
Si	Nominal por nominal	Phi	,101	,356
		V de Cramer	,101	,356
	N de casos válidos		83	

Total	Nominal por nominal	Phi	,115	,038
		V de Cramer	,115	,038
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1009. Corte de suministro por componente sistema de cloración según cargo

Cargo Entrevistados			¿Está operativo el componente? Sistema de cloración		Total
			Si	No	
Presidente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	121 _a	8 _b	129
			59,3%	100,0%	60,8%
		Si	83 _a	0 _b	83
			40,7%	0,0%	39,2%
	Total		204	8	212
			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	22		22
			44,9%		44,9%
		Si	27		27
			55,1%		55,1%
	Total		49		49
			100,0%		100,0%
Tesorero	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	17		17
			45,9%		45,9%
		Si	20		20
			54,1%		54,1%
	Total		37		37
			100,0%		100,0%
Gerente	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	9		9
			56,3%		56,3%
		Si	7		7
			43,8%		43,8%
	Total		16		16
			100,0%		100,0%
Administrador	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	2		2
			22,2%		22,2%
		Si	7		7
			77,8%		77,8%
	Total		9		9
			100,0%		100,0%
Otros	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a	Ninguna vez	1		1
			100,0%		100,0%



	una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?				
	Total		1		1
			100,0%		100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	172 _a	8 _b	180
			54,4%	100,0%	55,6%
		Si	144 _a	0 _b	144
			45,6%	0,0%	44,4%
	Total		316	8	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1010. Corte de suministro por componente sistema de cloración según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	5,349 ^c	1	,021
	N de casos válidos	212		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	, ^d		
	N de casos válidos	49		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	, ^d		
	N de casos válidos	37		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	, ^d		
	N de casos válidos	16		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	, ^d		
	N de casos válidos	9		
Otros	Chi-cuadrado de Pearson	, ^e		
	N de casos válidos	1		

Total	Chi-cuadrado de Pearson	6,562 ^a	1	,010
	N de casos válidos	324		

- a. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,56.
b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.
c. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,13.
d. No se calculará ningún estadístico porque ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración es una constante.
e. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1011. Corte de suministro por componente sistema de cloración según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	-,159	,021
		V de Cramer	,159	,021
	N de casos válidos		212	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		49	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		37	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		16	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		9	
Otros	Nominal por nominal	Phi	. ^b	
	N de casos válidos		1	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,142	,010
		V de Cramer	,142	,010
	N de casos válidos		324	

- a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración es una constante.
b. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses? y ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración son constantes.

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 1012. Corte de suministro por componente sistema de cloración según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			¿Está operativo el componente? Sistema de cloración		Total
			Si	No	
Hasta 3 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	69 _a	3 _a	72
			48,6%	100,0%	49,7%
		Si	73 _a	0 _a	73
			51,4%	0,0%	50,3%
	Total		142	3	145
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	56 _a	4 _a	60
			58,9%	100,0%	60,6%
		Si	39 _a	0 _a	39
			41,1%	0,0%	39,4%
	Total		95	4	99
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	18		18
			60,0%		60,0%
		Si	12		12
			40,0%		40,0%
	Total		30		30
			100,0%		100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Se ha cortado el suministro por algún	Ninguna vez	25		25
			59,5%		59,5%
		Si	17		17

	motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?		40,5%		40,5%
	Total		42		42
			100,0%		100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	4 _a	1 _a	5
			57,1%	100,0%	62,5%
	Si		3 _a	0 _a	3
			42,9%	0,0%	37,5%
	Total		7	1	8
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	172 _a	8 _b	180
			54,4%	100,0%	55,6%
	Si		144 _a	0 _b	144
			45,6%	0,0%	44,4%
	Total		316	8	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1013. Corte de suministro por componente sistema de cloración según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	3,106 ^c	1	,078
	N de casos válidos	145		



Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	2,709 ^d	1	,100
	N de casos válidos	99		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	. ^e		
	N de casos válidos	30		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	. ^e		
	N de casos válidos	42		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	,686 ^f	1	,408
	N de casos válidos	8		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	6,562 ^a	1	,010
	N de casos válidos	324		

a. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,49.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,58.

e. No se calculará ningún estadístico porque ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración es una constante.

f. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,38.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1014. Corte de suministro por componente sistema de cloración según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	-,146	,078
		V de Cramer	,146	,078
	N de casos válidos		145	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	-,165	,100
		V de Cramer	,165	,100
	N de casos válidos		99	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	. ^c	
	N de casos válidos		30	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	. ^c	
	N de casos válidos		42	

Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	-,293	,408
		V de Cramer	,293	,408
	N de casos válidos		8	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,142	,010
		V de Cramer	,142	,010
	N de casos válidos		324	

c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Está operativo el componente?
Sistema de cloración es una constante.

Fuente: Elaboración Propia

Cuadro 1015. Corte de suministro por componente sistema de cloración según sexo

Sexo entrevistado			¿Está operativo el componente? Sistema de cloración		Total
			Si	No	
Mujer	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	71 _a	3 _a	74 _a
			53,4%	100,0%	54,4%
		Si	62 _a	0 _a	62 _a
			46,6%	0,0%	45,6%
	Total		133	3	136
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	101 _a	5 _b	106 _a
			55,2%	100,0%	56,4%
		Si	82 _a	0 _b	82 _a
			44,8%	0,0%	43,6%
	Total		183	5	188
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	172 _a	8 _b	180 _a
			54,4%	100,0%	55,6%
		Si	144 _a	0 _b	144 _a
			45,6%	0,0%	44,4%
	Total		316	8	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en



el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1016. Corte de suministro por componente sistema de cloración según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	2,570 ^c	1	,109
	N de casos válidos	136		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	3,974 ^d	1	,046
	N de casos válidos	188		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	6,562 ^a	1	,010
	N de casos válidos	324		

a. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,37.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,18.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1017. Corte de suministro por componente sistema de cloración según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	-,137	,109
		V de Cramer	,137	,109
	N de casos válidos		136	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	-,145	,046
		V de Cramer	,145	,046
	N de casos válidos		188	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,142	,010
		V de Cramer	,142	,010
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1018. Corte de suministro por componente sistema de cloración según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado	¿Está operativo el	Total

			componente? Sistema de cloración		
			Si	No	
4° o 5° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	6		6
			85,7%		85,7%
		Si	1		1
			14,3%		14,3%
	Total		7		7
			100,0%		100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	24 _a	2 _a	26
			44,4%	100,0%	46,4%
		Si	30 _a	0 _a	30
			55,6%	0,0%	53,6%
	Total		54	2	56
			100,0%	100,0%	100,0%
1° o 2° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	26		26
			49,1%		49,1%
		Si	27		27
			50,9%		50,9%
	Total		53		53
			100,0%		100,0%
3° o 4° medio	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	116 _a	6 _b	122
			57,4%	100,0%	58,7%
		Si	86 _a	0 _b	86
			42,6%	0,0%	41,3%
	Total		202	6	208
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	172 _a	8 _b	180
			54,4%	100,0%	55,6%
		Si	144 _a	0 _b	144
			45,6%	0,0%	44,4%
	Total		316	8	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1019. Corte de suministro por componente sistema de cloración según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
Último Nivel de Escolaridad Aprobado	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)



4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	. ^c		
	N de casos válidos	7		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	2,393 ^d	1	,122
	N de casos válidos	56		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	. ^c		
	N de casos válidos	53		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	4,355 ^e	1	,037
	N de casos válidos	208		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	6,562 ^a	1	,010
	N de casos válidos	324		

a. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración es una constante.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,93.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,48.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1020. Corte de suministro por componente sistema de cloración según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		7	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	-,207	,122
		V de Cramer	,207	,122
	N de casos válidos		56	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		53	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	-,145	,037
		V de Cramer	,145	,037
	N de casos válidos		208	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,142	,010
		V de Cramer	,142	,010

	N de casos válidos	324	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Está operativo el componente?
Sistema de cloración es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1021. Corte de suministro por componente sistema de cloración según educación superior

Educación superior			¿Está operativo el componente? Sistema de cloración		Total
			Si	No	
No	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	125 _a	6 _b	131
			53,2%	100,0%	54,4%
		Si	110 _a	0 _b	110
			46,8%	0,0%	45,6%
	Total		235	6	241
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	47 _a	2 _a	49
			58,0%	100,0%	59,0%
		Si	34 _a	0 _a	34
			42,0%	0,0%	41,0%
	Total		81	2	83
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?	Ninguna vez	172 _a	8 _b	180
			54,4%	100,0%	55,6%
		Si	144 _a	0 _b	144
			45,6%	0,0%	44,4%
	Total		316	8	324
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Está operativo el componente? Sistema de cloración categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1022. Corte de suministro por componente sistema de cloración según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	5,167 ^c	1	,023
	N de casos válidos	241		



Si	Chi-cuadrado de Pearson	1,422 ^d	1	,233
	N de casos válidos	83		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	6,562 ^a	1	,010
	N de casos válidos	324		

a. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,56.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,74.

d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,82.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1023. Corte de suministro por componente sistema de cloración según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	-,146	,023
		V de Cramer	,146	,023
	N de casos válidos		241	
Si	Nominal por nominal	Phi	-,131	,233
		V de Cramer	,131	,233
	N de casos válidos		83	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,142	,010
		V de Cramer	,142	,010
	N de casos válidos		324	

Fuente: Elaboración propia

iv) Relaciones significativas bajo Pruebas de chi-cuadrado para dos muestras para ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)?

Cuadro 1024. Casos Válidos para variable ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)? y variables con relación de dependencia

Resumen del procesamiento de los casos						
	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje

¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año?	134	40,4%	198	59,6%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año?	132	39,8%	200	60,2%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica?	123	37,0%	209	63,0%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina.	134	40,4%	198	59,6%	332	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1025. Se avisa corte de agua por realización de asambleas

		¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año?		Total
		Si	No	
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	20 _a	38 _b	58
		31,7%	53,5%	43,3%
	No	43 _a	33 _b	76
		68,3%	46,5%	56,7%
Total		63	71	134
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1026. Se avisa corte de agua por realización de asambleas Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,447 ^a	1	,011
N de casos válidos	134		



a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,27.
Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1027. Se avisa corte de agua por realización de asambleas Medidas simétricas

Medidas simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por nominal	Phi	-,219	,011
	V de Cramer	,219	,011
N de casos válidos		134	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1028. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual

		Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año?		Total
		Si	No	
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	35 _a	22 _b	57
		55,6%	31,9%	43,2%
	No	28 _a	47 _b	75
		44,4%	68,1%	56,8%
Total		63	69	132
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1029. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,521 ^a	1	,006
N de casos válidos	132		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,20.
Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1030. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual Medidas simétricas

Medidas simétricas

		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por nominal	Phi	,239	,006
	V de Cramer	,239	,006
N de casos válidos		132	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1031. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica

		Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica?		Total
		Si	No	
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	36 _a	19 _b	55
		59,0%	30,6%	44,7%
	No	25 _a	43 _b	68
		41,0%	69,4%	55,3%
Total		61	62	123
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1032. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,012 ^a	1	,002
N de casos válidos	123		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,28.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1033. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica Medidas simétricas

Medidas simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por nominal	Phi	,285	,002
	V de Cramer	,285	,002
N de casos válidos		123	



Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1034. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua

		Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina.		Total
		Si	No	
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	22 _a	36 _b	58
		33,3%	52,9%	43,3%
	No	44 _a	32 _b	76
		66,7%	47,1%	56,7%
Total		66	68	134
		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1035. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,245 ^a	1	,022
N de casos válidos	134		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 28,57.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1036. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua Medidas simétricas

Medidas simétricas			
		Valor	Sig. Aprox.
Nominal por nominal	Phi	-,198	,022
	V de Cramer	,198	,022
N de casos válidos		134	

Fuente: Elaboración propia

v) Relaciones significativas bajo Pruebas de chi-cuadrado y control por tercera variable tipo de organización y tamaño de la organización (cantidad de arranques) para ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)?

Cuadro 1037. Casos Válidos para ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)? y variables significativas bajo control según tipo de organización y tamaño de la organización (cantidad de arranques)

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? * Tipo de Organización	134	40,4%	198	59,6%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? * Tramos Cantidad de Arranques	132	39,8%	200	60,2%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? * Tipo de Organización	132	39,8%	200	60,2%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? * Tramos Cantidad de Arranques	130	39,2%	202	60,8%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? * Tipo de Organización	123	37,0%	209	63,0%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? * Tramos Cantidad de Arranques	121	36,4%	211	63,6%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. * Tipo de Organización	134	40,4%	198	59,6%	332	100,0%



¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. * Tramos Cantidad de Arranques	132	39,8%	200	60,2%	332	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1038. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según tipo de organización

Tipo de Organización			¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año?		Total
			Si	No	
Comité	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	17 _a	32 _b	49
			29,3%	53,3%	41,5%
		No	41 _a	28 _b	69
			70,7%	46,7%	58,5%
	Total		58	60	118
			100,0%	100,0%	100,0%
Cooperativa	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	3 _a	6 _a	9
			60,0%	54,5%	56,3%
		No	2 _a	5 _a	7
			40,0%	45,5%	43,8%
	Total		5	11	16
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	20 _a	38 _b	58
			31,7%	53,5%	43,3%
		No	43 _a	33 _b	76
			68,3%	46,5%	56,7%
	Total		63	71	134
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1039. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según tipo de organización Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Comité	Chi-cuadrado de Pearson	7,009 ^c	1	,008

	N de casos válidos	118		
Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	,042 ^d	1	,838
	N de casos válidos	16		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	6,447 ^a	1	,011
	N de casos válidos	134		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,27.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 24,08.

d. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,19.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1040. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según tipo de organización Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por nominal	Phi	-,244	,008
		V de Cramer	,244	,008
	N de casos válidos		118	
Cooperativa	Nominal por nominal	Phi	,051	,838
		V de Cramer	,051	,838
	N de casos válidos		16	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,219	,011
		V de Cramer	,219	,011
	N de casos válidos		134	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1041. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según tamaño de la organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques			¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año?		Total
			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	4 _a	3 _a	7
			44,4%	33,3%	38,9%
		No	5 _a	6 _a	11
			55,6%	66,7%	61,1%
	Total		9	9	18
			100,0%	100,0%	100,0%



Entre 101 y 250	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	10 _a	16 _b	26
			31,3%	59,3%	44,1%
		No	22 _a	11 _b	33
			68,8%	40,7%	55,9%
	Total		32	27	59
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	3 _a	13 _a	16
			23,1%	56,5%	44,4%
		No	10 _a	10 _a	20
			76,9%	43,5%	55,6%
	Total		13	23	36
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 1000	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	2 _a	6 _a	8
			28,6%	60,0%	47,1%
		No	5 _a	4 _a	9
			71,4%	40,0%	52,9%
	Total		7	10	17
			100,0%	100,0%	100,0%
Más de 1000	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	No	1 _a	1 _a	2
			100,0%	100,0%	100,0%
	Total		1	1	2
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	19 _a	38 _b	57
			30,6%	54,3%	43,2%
		No	43 _a	32 _b	75
			69,4%	45,7%	56,8%
	Total		62	70	132
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1042. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Arranques	Cantidad de	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	,234 ^c	1	,629
	N de casos válidos	18		

Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	4,661 ^d	1	,031
	N de casos válidos	59		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	3,763 ^e	1	,052
	N de casos válidos	36		
Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de Pearson	1,633 ^f	1	,201
	N de casos válidos	17		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	, ^g		
	N de casos válidos	2		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,489 ^a	1	,006
	N de casos válidos	132		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 26,77.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,50.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 11,90.

e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,78.

f. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,29.

g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1043. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por nominal	Phi	,114	,629
		V de Cramer	,114	,629
	N de casos válidos		18	
Entre 101 y 250	Nominal por nominal	Phi	-,281	,031
		V de Cramer	,281	,031
	N de casos válidos		59	
Entre 251 y 500	Nominal por nominal	Phi	-,323	,052
		V de Cramer	,323	,052
	N de casos válidos		36	
Entre 501 y	Nominal por	Phi	-,310	,201



1000	nominal	V de Cramer	,310	,201
	N de casos válidos		17	
Más de 1000	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		2	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,238	,006
		V de Cramer	,238	,006
	N de casos válidos		132	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1044. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según tipo de organización

Tipo de Organización			Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año?		Total
			Si	No	
Comité	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	29 _a	19 _b	48
			50,9%	32,2%	41,4%
		No	28 _a	40 _b	68
			49,1%	67,8%	58,6%
	Total		57	59	116
			100,0%	100,0%	100,0%
Cooperativa	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	6 _a	3 _b	9
			100,0%	30,0%	56,3%
		No	0 _a	7 _b	7
			0,0%	70,0%	43,8%
	Total		6	10	16
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	35 _a	22 _b	57
			55,6%	31,9%	43,2%
		No	28 _a	47 _b	75
			44,4%	68,1%	56,8%
	Total		63	69	132
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1045. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según tipo de organización Pruebas de Chi cuadrado

Tipo de Organización	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)

Comité	Chi-cuadrado de Pearson	4,168 ^c	1	,041
	N de casos válidos	116		
Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	7,467 ^d	1	,006
	N de casos válidos	16		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,521 ^a	1	,006
	N de casos válidos	132		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,20.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 23,59.

d. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,63.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1046. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según tipo de organización Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por nominal	Phi	,190	,041
		V de Cramer	,190	,041
	N de casos válidos		116	
Cooperativa	Nominal por nominal	Phi	,683	,006
		V de Cramer	,683	,006
	N de casos válidos		16	
Total	Nominal por nominal	Phi	,239	,006
		V de Cramer	,239	,006
	N de casos válidos		132	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1047. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según tamaño de la organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques			Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año?		Total
			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	3 _a	4 _a	7
			33,3%	44,4%	38,9%
		No	6 _a	5 _a	11
			66,7%	55,6%	61,1%



	Total		9	9	18
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 101 y 250	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	14a	12a	26
			58,3%	35,3%	44,8%
		No	10a	22a	32
			41,7%	64,7%	55,2%
	Total		24	34	58
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	11a	4b	15
			64,7%	22,2%	42,9%
		No	6a	14b	20
			35,3%	77,8%	57,1%
	Total		17	18	35
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 1000	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	6a	2a	8
			50,0%	40,0%	47,1%
		No	6a	3a	9
			50,0%	60,0%	52,9%
	Total		12	5	17
			100,0%	100,0%	100,0%
Más de 1000	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	No		2	2
				100,0%	100,0%
	Total			2	2
				100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	34a	22b	56
			54,8%	32,4%	43,1%
		No	28a	46b	74
			45,2%	67,6%	56,9%
	Total		62	68	130
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1048. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos	Cantidad de	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Arranques				
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	,234 ^c	1	,629

	N de casos válidos	18		
Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	3,019 ^d	1	,082
	N de casos válidos	58		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	6,443 ^e	1	,011
	N de casos válidos	35		
Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de Pearson	,142 ^f	1	,707
	N de casos válidos	17		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	,g		
	N de casos válidos	2		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	6,687 ^a	1	,010
	N de casos válidos	130		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 26,71.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,50.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,76.

e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,29.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,35.

g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) y Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? son constantes.

Fuente: elaboración propia

Cuadro 1049. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por nominal	Phi	,114	,629
		V de Cramer	,114	,629
	N de casos válidos		18	
Entre 101 y 250	Nominal por nominal	Phi	,228	,082
		V de Cramer	,228	,082
	N de casos válidos		58	
Entre 251 y	Nominal por	Phi	,429	,011



500	nominal	V de Cramer	,429	,011
	N de casos válidos		35	
Entre 501 y 1000	Nominal por nominal	Phi	,091	,707
		V de Cramer	,091	,707
	N de casos válidos		17	
Más de 1000	Nominal por nominal	Phi	. ^c	
	N de casos válidos		2	
Total	Nominal por nominal	Phi	,227	,010
		V de Cramer	,227	,010
	N de casos válidos		130	

c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) y Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1050. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según tipo de organización

Tipo de Organización			Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica?		Total
			Si	No	
Comité	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	29 _a	17 _b	46
			56,9%	30,4%	43,0%
		No	22 _a	39 _b	61
			43,1%	69,6%	57,0%
	Total		51	56	107
			100,0%	100,0%	100,0%
Cooperativa	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	7 _a	2 _a	9
			70,0%	33,3%	56,3%
		No	3 _a	4 _a	7
			30,0%	66,7%	43,8%
	Total		10	6	16
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	36 _a	19 _b	55
			59,0%	30,6%	44,7%
		No	25 _a	43 _b	68
			41,0%	69,4%	55,3%
	Total		61	62	123
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1051. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según tipo de organización Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Comité	Chi-cuadrado de Pearson	7,651 ^c	1	,006
	N de casos válidos	107		
Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	2,049 ^d	1	,152
	N de casos válidos	16		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	10,012 ^a	1	,002
	N de casos válidos	123		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,28.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 21,93.

d. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,63.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1052. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según tipo de organización Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por nominal	Phi	,267	,006
		V de Cramer	,267	,006
	N de casos válidos		107	
Cooperativa	Nominal por nominal	Phi	,358	,152
		V de Cramer	,358	,152
	N de casos válidos		16	
Total	Nominal por nominal	Phi	,285	,002
		V de Cramer	,285	,002
	N de casos válidos		123	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1053. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según tamaño de la organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques	Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la	Total



			Unidad Técnica?		
			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	4 _a	2 _a	6
		No	50,0%	25,0%	37,5%
			4 _a	6 _a	10
	Total	50,0%	75,0%	62,5%	
		8	8	16	
Entre 101 y 250	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	14 _a	12 _a	26
		No	60,9%	36,4%	46,4%
			9 _a	21 _a	30
	Total	39,1%	63,6%	53,6%	
		23	33	56	
Entre 251 y 500	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	12 _a	2 _a	14
		No	57,1%	20,0%	45,2%
			9 _a	8 _a	17
	Total	42,9%	80,0%	54,8%	
		21	10	31	
Entre 501 y 1000	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	5 _a	3 _a	8
		No	71,4%	33,3%	50,0%
			2 _a	6 _a	8
	Total	28,6%	66,7%	50,0%	
		7	9	16	
Más de 1000	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	No	1 _a	1 _a	2
		100,0%	100,0%	100,0%	
	Total	1	1	2	
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	35 _a	19 _b	54
		No	58,3%	31,1%	44,6%
			25 _a	42 _b	67
	Total	41,7%	68,9%	55,4%	
		60	61	121	
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1054. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Arranques	Cantidad de	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	1,067 ^c	1	,302
	N de casos válidos	16		
Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	3,272 ^d	1	,070
	N de casos válidos	56		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	3,774 ^e	1	,052
	N de casos válidos	31		
Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de Pearson	2,286 ^f	1	,131
	N de casos válidos	16		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	, ^g		
	N de casos válidos	2		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	9,047 ^a	1	,003
	N de casos válidos	121		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 26,78.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,00.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,68.

e. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,52.

f. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3,50.

g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1055. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos	Cantidad de Arranques		Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por nominal	Phi	,258	,302
		V de Cramer	,258	,302



	N de casos válidos		16	
Entre 101 y 250	Nominal por nominal	Phi	,242	,070
		V de Cramer	,242	,070
	N de casos válidos		56	
Entre 251 y 500	Nominal por nominal	Phi	,349	,052
		V de Cramer	,349	,052
	N de casos válidos		31	
Entre 501 y 1000	Nominal por nominal	Phi	,378	,131
		V de Cramer	,378	,131
	N de casos válidos		16	
Más de 1000	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		2	
Total	Nominal por nominal	Phi	,273	,003
		V de Cramer	,273	,003
	N de casos válidos		121	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1056. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según tipo de organización

Tipo de Organización			Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina.		Total
			Si	No	
Comité	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	21 _a	28 _a	49
			34,4%	49,1%	41,5%
		No	40 _a	29 _a	69
			65,6%	50,9%	58,5%
	Total		61	57	118
			100,0%	100,0%	100,0%
Cooperativa	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	1 _a	8 _b	9
			20,0%	72,7%	56,3%
		No	4 _a	3 _b	7
			80,0%	27,3%	43,8%
	Total		5	11	16
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	22 _a	36 _b	58
			33,3%	52,9%	43,3%
		No	44 _a	32 _b	76
			66,7%	47,1%	56,7%
	Total		66	68	134

		100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1057. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según tipo de organización Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tipo de Organización		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Comité	Chi-cuadrado de Pearson	2,621 ^c	1	,105
	N de casos válidos	118		
Cooperativa	Chi-cuadrado de Pearson	3,883 ^d	1	,049
	N de casos válidos	16		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,245 ^a	1	,022
	N de casos válidos	134		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 28,57.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 23,67.

d. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,19.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1058. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según tipo de organización Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tipo de Organización			Valor	Sig. Aprox.
Comité	Nominal por nominal	Phi	-,149	,105
		V de Cramer	,149	,105
	N de casos válidos		118	
Cooperativa	Nominal por nominal	Phi	-,493	,049
		V de Cramer	,493	,049
	N de casos válidos		16	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,198	,022
		V de Cramer	,198	,022
	N de casos válidos		134	

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 1059. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según tamaño de la organización (cantidad de arranques)

Tramos Cantidad de Arranques			Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina.		Total
			Si	No	
Entre 1 y 100	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	2a	5a	7
			28,6%	45,5%	38,9%
		No	5a	6a	11
			71,4%	54,5%	61,1%
	Total		7	11	18
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 101 y 250	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	12a	14a	26
			35,3%	56,0%	44,1%
		No	22a	11a	33
			64,7%	44,0%	55,9%
	Total		34	25	59
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 251 y 500	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	7a	9a	16
			36,8%	52,9%	44,4%
		No	12a	8a	20
			63,2%	47,1%	55,6%
	Total		19	17	36
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 501 y 1000	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	1a	7a	8
			20,0%	58,3%	47,1%
		No	4a	5a	9
			80,0%	41,7%	52,9%
	Total		5	12	17
			100,0%	100,0%	100,0%
Más de 1000	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	No	1a	1a	2
			100,0%	100,0%	100,0%
	Total		1	1	2
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	22a	35b	57
			33,3%	53,0%	43,2%
		No	44a	31b	75
			66,7%	47,0%	56,8%
	Total		66	66	132
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1060. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Arranques	Cantidad de	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Entre 1 y 100	Chi-cuadrado de Pearson	,513 ^c	1	,474
	N de casos válidos	18		
Entre 101 y 250	Chi-cuadrado de Pearson	2,506 ^d	1	,113
	N de casos válidos	59		
Entre 251 y 500	Chi-cuadrado de Pearson	,942 ^e	1	,332
	N de casos válidos	36		
Entre 501 y 1000	Chi-cuadrado de Pearson	2,082 ^f	1	,149
	N de casos válidos	17		
Más de 1000	Chi-cuadrado de Pearson	, ^g		
	N de casos válidos	2		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,218 ^a	1	,022
	N de casos válidos	132		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 28,50.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,72.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 11,02.

e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,56.

f. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,35.

g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) es una constante.

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 1061. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según tamaño de la organización (cantidad de arranques) Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos Cantidad de Arranques			Valor	Sig. Aprox.
Entre 1 y 100	Nominal por nominal	Phi	-,169	,474
		V de Cramer	,169	,474
	N de casos válidos		18	
Entre 101 y 250	Nominal por nominal	Phi	-,206	,113
		V de Cramer	,206	,113
	N de casos válidos		59	
Entre 251 y 500	Nominal por nominal	Phi	-,162	,332
		V de Cramer	,162	,332
	N de casos válidos		36	
Entre 501 y 1000	Nominal por nominal	Phi	-,350	,149
		V de Cramer	,350	,149
	N de casos válidos		17	
Más de 1000	Nominal por nominal	Phi	.a	
	N de casos válidos		2	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,199	,022
		V de Cramer	,199	,022
	N de casos válidos		132	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) es una constante.

Fuente: Elaboración propia

vi) Relaciones significativas bajo Pruebas de chi-cuadrado y control por tercera variable según cargo, años en el cargo, sexo, escolaridad y educación superior para ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)?

Cuadro 1062. Casos Válidos para variable ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)? y variables significativas bajo control según cargo, años en el cargo, sexo, escolaridad y educación superior

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? * Cargo Entrevistados	134	40,4%	198	59,6%	332	100,0%

¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? * Tramos de Años del Cargo	134	40,4%	198	59,6%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? * Sexo entrevistado	134	40,4%	198	59,6%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	134	40,4%	198	59,6%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? * Educación superior	134	40,4%	198	59,6%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? * Cargo Entrevistados	132	39,8%	200	60,2%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? * Tramos de Años del Cargo	132	39,8%	200	60,2%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? * Sexo entrevistado	132	39,8%	200	60,2%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	132	39,8%	200	60,2%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? * Educación superior	132	39,8%	200	60,2%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? * Cargo Entrevistados	123	37,0%	209	63,0%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? * Tramos de Años del Cargo	123	37,0%	209	63,0%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la	123	37,0%	209	63,0%	332	100,0%



Unidad Técnica? * Sexo entrevistado						
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	123	37,0%	209	63,0%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? * Educación superior	123	37,0%	209	63,0%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. * Cargo Entrevistados	134	40,4%	198	59,6%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. * Tramos de Años del Cargo	134	40,4%	198	59,6%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. * Sexo entrevistado	134	40,4%	198	59,6%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. * Último Nivel de Escolaridad Aprobado	134	40,4%	198	59,6%	332	100,0%
¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) * Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. * Educación superior	134	40,4%	198	59,6%	332	100,0%

Cuadro 1063. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según cargo

			¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año?		
Cargo Entrevistados			Si	No	Total
Presidente	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	13 _a	19 _a	32
			35,1%	51,4%	43,2%
		No	24 _a	18 _a	42
			64,9%	48,6%	56,8%
	Total		37	37	74
		100,0%	100,0%	100,0%	

Secretario	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	5 _a	7 _a	12
			35,7%	58,3%	46,2%
		No	9 _a	5 _a	14
			64,3%	41,7%	53,8%
	Total		14	12	26
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	1 _a	5 _a	6
			11,1%	45,5%	30,0%
		No	8 _a	6 _a	14
			88,9%	54,5%	70,0%
	Total		9	11	20
			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	1 _a	2 _a	3
			33,3%	50,0%	42,9%
		No	2 _a	2 _a	4
			66,7%	50,0%	57,1%
	Total		3	4	7
			100,0%	100,0%	100,0%
Administrador	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si		5	5
				71,4%	71,4%
		No		2	2
				28,6%	28,6%
	Total			7	7
				100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	20 _a	38 _b	58
			31,7%	53,5%	43,3%
		No	43 _a	33 _b	76
			68,3%	46,5%	56,7%
	Total		63	71	134
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1064. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	1,982 ^c	1	,159



	N de casos válidos	74		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	1,330 ^d	1	,249
	N de casos válidos	26		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	2,780 ^e	1	,095
	N de casos válidos	20		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	,194 ^f	1	,659
	N de casos válidos	7		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	. ^g		
	N de casos válidos	7		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	6,447 ^a	1	,011
	N de casos válidos	134		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,27.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,00.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,54.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,70.

f. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,29.

g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1065. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	-,164	,159
		V de Cramer	,164	,159
	N de casos válidos		74	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	-,226	,249
		V de Cramer	,226	,249
	N de casos válidos		26	

Tesorero	Nominal por nominal	Phi	-,373	,095
		V de Cramer	,373	,095
	N de casos válidos		20	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	-,167	,659
		V de Cramer	,167	,659
	N de casos válidos		7	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		7	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,219	,011
		V de Cramer	,219	,011
	N de casos válidos		134	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1066. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año?		Total
			Si	No	
Hasta 3 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	9 _a	20 _b	29
		No	25,7%	52,6%	39,7%
			26 _a	18 _b	44
			74,3%	47,4%	60,3%
	Total		35	38	73
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	7 _a	10 _a	17
		No	36,8%	58,8%	47,2%
			12 _a	7 _a	19
			63,2%	41,2%	52,8%
	Total		19	17	36
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	1 _a	3 _a	4
		No	50,0%	50,0%	50,0%
			1 _a	3 _a	4
			50,0%	50,0%	50,0%
	Total		2	6	8
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	3 _a	2 _a	5
		No	42,9%	28,6%	35,7%
			4 _a	5 _a	9
			57,1%	71,4%	64,3%



	Total		7	7	14
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si		3	3
				100,0%	100,0%
	Total			3	3
				100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	20 _a	38 _b	58
		No	43 _a	33 _b	76
			68,3%	46,5%	56,7%
	Total		63	71	134
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1067. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	5,513 ^c	1	,019
	N de casos válidos	73		
Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	1,739 ^d	1	,187
	N de casos válidos	36		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	,000 ^e	1	1,000
	N de casos válidos	8		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	,311 ^f	1	,577
	N de casos válidos	14		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	, ^g		
	N de casos válidos	3		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	6,447 ^a	1	,011
	N de casos válidos	134		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,27.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

- c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,90.
d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 8,03.
e. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,00.
f. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,50.
g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) y ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1068. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	-,275	,019
		V de Cramer	,275	,019
	N de casos válidos		73	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	-,220	,187
		V de Cramer	,220	,187
	N de casos válidos		36	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	0,000	1,000
		V de Cramer	0,000	1,000
	N de casos válidos		8	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	,149	,577
		V de Cramer	,149	,577
	N de casos válidos		14	
Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	. ^c	
	N de casos válidos		3	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,219	,011
		V de Cramer	,219	,011
	N de casos válidos		134	

c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) y ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1069. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según sexo

Sexo entrevistado			¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año?		Total
			Si	No	
Mujer	¿Y ese (esos)	Si	13 _a	11 _a	24



	corte (s) fue (ron) avisado (s)	No	40,6%	42,3%	41,4%
			19 _a	15 _a	34
			59,4%	57,7%	58,6%
	Total		32	26	58
		100,0%	100,0%	100,0%	
Hombre	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	7 _a	27 _b	34
			22,6%	60,0%	44,7%
		No	24 _a	18 _b	42
			77,4%	40,0%	55,3%
	Total		31	45	76
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	20 _a	38 _b	58
			31,7%	53,5%	43,3%
		No	43 _a	33 _b	76
			68,3%	46,5%	56,7%
	Total		63	71	134
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1070. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	,017 ^c	1	,897
	N de casos válidos	58		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	10,396 ^d	1	,001
	N de casos válidos	76		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	6,447 ^a	1	,011
	N de casos válidos	134		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,27.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,76.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,87.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1071. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	-,017	,897
		V de Cramer	,017	,897
	N de casos válidos		58	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	-,370	,001
		V de Cramer	,370	,001
	N de casos válidos		76	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,219	,011
		V de Cramer	,219	,011
	N de casos válidos		134	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1072. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado			¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año?		Total
			Si	No	
4° o 5° básico	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	No	1		1
			100,0%		100,0%
	Total		1		1
			100,0%		100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	9 _a	7 _a	16
			50,0%	63,6%	55,2%
		No	9 _a	4 _a	13
			50,0%	36,4%	44,8%
	Total		18	11	29
			100,0%	100,0%	100,0%
1° o 2° medio	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	4 _a	8 _a	12
		No	7 _a	6 _a	13
			63,6%	42,9%	52,0%
	Total		11	14	25
			100,0%	100,0%	100,0%
3° o 4° medio	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	7 _a	23 _b	30
			21,2%	50,0%	38,0%
		No	26 _a	23 _b	49
			78,8%	50,0%	62,0%



	Total		33	46	79
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	20a	38b	58
			31,7%	53,5%	43,3%
		No	43a	33b	76
			68,3%	46,5%	56,7%
	Total		63	71	134
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1073. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	. ^c		
	N de casos válidos	1		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	,513 ^d	1	,474
	N de casos válidos	29		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	1,066 ^e	1	,302
	N de casos válidos	25		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	6,761 ^f	1	,009
	N de casos válidos	79		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	6,447 ^a	1	,011
	N de casos válidos	134		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,27.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) y ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? son constantes.

d. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,93.

e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,28.

f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,53.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1074. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		1	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	-,133	,474
		V de Cramer	,133	,474
	N de casos válidos		29	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	-,206	,302
		V de Cramer	,206	,302
	N de casos válidos		25	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	-,293	,009
		V de Cramer	,293	,009
	N de casos válidos		79	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,219	,011
		V de Cramer	,219	,011
	N de casos válidos		134	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) y ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1075. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según educación superior

Educación superior			¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año?		Total
			Si	No	
No	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	18a	29a	47
			37,5%	53,7%	46,1%
		No	30a	25a	55
			62,5%	46,3%	53,9%
	Total		48	54	102
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	2a	9b	11
			13,3%	52,9%	34,4%
		No	13a	8b	21
			86,7%	47,1%	65,6%
	Total		15	17	32
			100,0%	100,0%	100,0%



Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	20 _a	38 _b	58
			31,7%	53,5%	43,3%
		No	43 _a	33 _b	76
			68,3%	46,5%	56,7%
	Total		63	71	134
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1076. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	2,685 ^c	1	,101
	N de casos válidos	102		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	5,542 ^d	1	,019
	N de casos válidos	32		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	6,447 ^a	1	,011
	N de casos válidos	134		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,27.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 22,12.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,16.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1077. Se avisa corte de agua por realización de asambleas según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	-,162	,101
		V de Cramer	,162	,101
	N de casos válidos		102	
Si	Nominal por nominal	Phi	-,416	,019
		V de Cramer	,416	,019
	N de casos válidos		32	

Total	Nominal por nominal	Phi	-,219	,011
		V de Cramer	,219	,011
	N de casos válidos		134	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1078. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según cargo

Cargo Entrevistados			Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año?		Total
			Si	No	
Presidente	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	21 _a	11 _b	32
			58,3%	28,9%	43,2%
		No	15 _a	27 _b	42
			41,7%	71,1%	56,8%
	Total		36	38	74
			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	6 _a	5 _a	11
			46,2%	45,5%	45,8%
		No	7 _a	6 _a	13
			53,8%	54,5%	54,2%
	Total		13	11	24
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	3 _a	3 _a	6
			37,5%	25,0%	30,0%
		No	5 _a	9 _a	14
			62,5%	75,0%	70,0%
	Total		8	12	20
			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	2 _a	1 _a	3
			66,7%	25,0%	42,9%
		No	1 _a	3 _a	4
			33,3%	75,0%	57,1%
	Total		3	4	7
			100,0%	100,0%	100,0%
Administrador	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	3 _a	2 _a	5
			100,0%	50,0%	71,4%
		No	0 _a	2 _a	2
			0,0%	50,0%	28,6%
	Total		3	4	7
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue	Si	35 _a	22 _b	57
			55,6%	31,9%	43,2%



	(ron) avisado (s)	No	28 _a	47 _b	75
			44,4%	68,1%	56,8%
	Total		63	69	132
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1079. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	6,504 ^c	1	,011
	N de casos válidos	74		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	,001 ^d	1	,973
	N de casos válidos	24		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	,357 ^e	1	,550
	N de casos válidos	20		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	1,215 ^f	1	,270
	N de casos válidos	7		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	2,100 ^g	1	,147
	N de casos válidos	7		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,521 ^a	1	,006
	N de casos válidos	132		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,20.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 15,57.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,04.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,40.

f. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La

frecuencia mínima esperada es 1,29.

g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,86.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1080. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	,296	,011
		V de Cramer	,296	,011
	N de casos válidos		74	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	,007	,973
		V de Cramer	,007	,973
	N de casos válidos		24	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	,134	,550
		V de Cramer	,134	,550
	N de casos válidos		20	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	,417	,270
		V de Cramer	,417	,270
	N de casos válidos		7	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	,548	,147
		V de Cramer	,548	,147
	N de casos válidos		7	
Total	Nominal por nominal	Phi	,239	,006
		V de Cramer	,239	,006
	N de casos válidos		132	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1081. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año?		Total
			Si	No	
Hasta 3 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	17 _a	12 _a	29
			51,5%	30,8%	40,3%
		No	16 _a	27 _a	43
			48,5%	69,2%	59,7%
	Total		33	39	72
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	8 _a	9 _a	17
			57,1%	40,9%	47,2%
		No	6 _a	13 _a	19



			42,9%	59,1%	52,8%
	Total		14	22	36
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	3 _a	1 _a	4
			60,0%	33,3%	50,0%
		No	2 _a	2 _a	4
			40,0%	66,7%	50,0%
	Total		5	3	8
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	4 _a	0 _a	4
			50,0%	0,0%	30,8%
		No	4 _a	5 _a	9
			50,0%	100,0%	69,2%
	Total		8	5	13
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	3		3
			100,0%		100,0%
	Total		3		3
			100,0%		100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	35 _a	22 _b	57
			55,6%	31,9%	43,2%
		No	28 _a	47 _b	75
			44,4%	68,1%	56,8%
	Total		63	69	132
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1082. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	3,198 ^c	1	,074
	N de casos válidos	72		
Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	,905 ^d	1	,342
	N de casos válidos	36		

Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	,533 ^e	1	,465
	N de casos válidos	8		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	3,611 ^f	1	,057
	N de casos válidos	13		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	, ^g		
	N de casos válidos	3		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,521 ^a	1	,006
	N de casos válidos	132		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,20.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,29.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,61.

e. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,50.

f. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,54.

g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) y Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1083. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	,211	,074
		V de Cramer	,211	,074
	N de casos válidos		72	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	,159	,342
		V de Cramer	,159	,342
	N de casos válidos		36	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	,258	,465
		V de Cramer	,258	,465
	N de casos válidos		8	
Entre 10 y 19 años	Nominal por nominal	Phi	,527	,057
		V de Cramer	,527	,057
	N de casos válidos		13	



Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi		
	N de casos válidos		3	
Total	Nominal por nominal	Phi	,239	,006
		V de Cramer	,239	,006
	N de casos válidos		132	

c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) y Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? son constantes.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1084. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según sexo

Sexo entrevistado			Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año?		Total
			Si	No	
Mujer	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	13a	10a	23
			48,1%	33,3%	40,4%
		No	14a	20a	34
			51,9%	66,7%	59,6%
	Total		27	30	57
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	22a	12b	34
			61,1%	30,8%	45,3%
		No	14a	27b	41
			38,9%	69,2%	54,7%
	Total		36	39	75
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	35a	22b	57
			55,6%	31,9%	43,2%
		No	28a	47b	75
			44,4%	68,1%	56,8%
	Total		63	69	132
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1085. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado			
Sexo entrevistado	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)

Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	1,296 ^c	1	,255
	N de casos válidos	57		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	6,954 ^d	1	,008
	N de casos válidos	75		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,521 ^a	1	,006
	N de casos válidos	132		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,20.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,89.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,32.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1086. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	,151	,255
		V de Cramer	,151	,255
	N de casos válidos		57	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	,305	,008
		V de Cramer	,305	,008
	N de casos válidos		75	
Total	Nominal por nominal	Phi	,239	,006
		V de Cramer	,239	,006
	N de casos válidos		132	

Fuente: elaboración propia

Cuadro 1087. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año?		Total
			Si	No	
4° o 5° básico	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	No		1	1
				100,0%	100,0%
	Total			1	1



				100,0%	100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	11 _a	4 _a	15
			68,8%	33,3%	53,6%
		No	5 _a	8 _a	13
			31,3%	66,7%	46,4%
	Total		16	12	28
		100,0%	100,0%	100,0%	
1° o 2° medio	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	6 _a	6 _a	12
			46,2%	54,5%	50,0%
		No	7 _a	5 _a	12
			53,8%	45,5%	50,0%
	Total		13	11	24
		100,0%	100,0%	100,0%	
3° o 4° medio	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	18 _a	12 _b	30
			52,9%	26,7%	38,0%
		No	16 _a	33 _b	49
			47,1%	73,3%	62,0%
	Total		34	45	79
		100,0%	100,0%	100,0%	
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	35 _a	22 _b	57
			55,6%	31,9%	43,2%
		No	28 _a	47 _b	75
			44,4%	68,1%	56,8%
	Total		63	69	132
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1088. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	, ^c		
	N de casos válidos	1		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	3,458 ^d	1	,063
	N de casos válidos	28		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	,168 ^e	1	,682

	N de casos válidos	24		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	5,676 ^f	1	,017
	N de casos válidos	79		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,521 ^a	1	,006
	N de casos válidos	132		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,20.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) y Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? son constantes.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,57.

e. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,50.

f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,91.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1089. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	, ^a	
	N de casos válidos		1	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	,351	,063
		V de Cramer	,351	,063
	N de casos válidos		28	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	-,084	,682
		V de Cramer	,084	,682
	N de casos válidos		24	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	,268	,017
		V de Cramer	,268	,017
	N de casos válidos		79	
Total	Nominal por nominal	Phi	,239	,006
		V de Cramer	,239	,006
	N de casos válidos		132	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) y Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? son constantes.

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 1090. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según educación superior

Educación superior			Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año?		Total
			Si	No	
No	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	29 _a	17 _b	46
			56,9%	34,7%	46,0%
		No	22 _a	32 _b	54
			43,1%	65,3%	54,0%
	Total		51	49	100
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	6 _a	5 _a	11
			50,0%	25,0%	34,4%
		No	6 _a	15 _a	21
			50,0%	75,0%	65,6%
	Total		12	20	32
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	35 _a	22 _b	57
			55,6%	31,9%	43,2%
		No	28 _a	47 _b	75
			44,4%	68,1%	56,8%
	Total		63	69	132
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa ¿Ha sido actualizada el último año? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1091. Se avisa corte de agua por actualización de tarifa anual según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	4,944 ^c	1	,026
	N de casos válidos	100		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	2,078 ^d	1	,149
	N de casos válidos	32		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,521 ^a	1	,006
	N de casos válidos	132		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,20.

- b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.
c. 0 casillas (0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 22,54.
d. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,13.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1092. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según cargo

Cargo Entrevistados			Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica?		Total
			Si	No	
Presidente	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	21 _a	10 _b	31
			56,8%	30,3%	44,3%
		No	16 _a	23 _b	39
			43,2%	69,7%	55,7%
	Total		37	33	70
			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	8 _a	4 _b	12
			72,7%	30,8%	50,0%
		No	3 _a	9 _b	12
			27,3%	69,2%	50,0%
	Total		11	13	24
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	2 _a	3 _a	5
			33,3%	27,3%	29,4%
		No	4 _a	8 _a	12
			66,7%	72,7%	70,6%
	Total		6	11	17
			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	3 _a	0 _a	3
			60,0%	0,0%	42,9%
		No	2 _a	2 _a	4
			40,0%	100,0%	57,1%
	Total		5	2	7
			100,0%	100,0%	100,0%
Administrador	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	2 _a	2 _a	4
			100,0%	66,7%	80,0%
		No	0 _a	1 _a	1
			0,0%	33,3%	20,0%
	Total		2	3	5
			100,0%	100,0%	100,0%



Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	36 _a	19 _b	55
			59,0%	30,6%	44,7%
		No	25 _a	43 _b	68
			41,0%	69,4%	55,3%
	Total		61	62	123
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1093. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	4,947 ^c	1	,026
	N de casos válidos	70		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	4,196 ^d	1	,041
	N de casos válidos	24		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	,069 ^e	1	,793
	N de casos válidos	17		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	2,100 ^f	1	,147
	N de casos válidos	7		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	,833 ^g	1	,361
	N de casos válidos	5		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	10,012 ^a	1	,002
	N de casos válidos	123		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,28.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 14,61.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,50.

- e. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,76.
f. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,86.
g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,40.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1094. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	,266	,026
		V de Cramer	,266	,026
	N de casos válidos		70	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	,418	,041
		V de Cramer	,418	,041
	N de casos válidos		24	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	,064	,793
		V de Cramer	,064	,793
	N de casos válidos		17	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	,548	,147
		V de Cramer	,548	,147
	N de casos válidos		7	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	,408	,361
		V de Cramer	,408	,361
	N de casos válidos		5	
Total	Nominal por nominal	Phi	,285	,002
		V de Cramer	,285	,002
	N de casos válidos		123	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1095. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica?		Total
			Si	No	
Hasta 3 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	17 _a	10 _b	27
			56,7%	27,0%	40,3%
		No	13 _a	27 _b	40
			43,3%	73,0%	59,7%
	Total		30	37	67
			100,0%	100,0%	100,0%



Entre 4 y 6 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	10 _a	6 _a	16
			58,8%	37,5%	48,5%
		No	7 _a	10 _a	17
			41,2%	62,5%	51,5%
	Total		17	16	33
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 7 y 9 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	4 _a	0 _a	4
			66,7%	0,0%	57,1%
		No	2 _a	1 _a	3
			33,3%	100,0%	42,9%
	Total		6	1	7
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 10 y 19 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	3 _a	2 _a	5
			50,0%	28,6%	38,5%
		No	3 _a	5 _a	8
			50,0%	71,4%	61,5%
	Total		6	7	13
			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 20 a 35 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	2 _a	1 _a	3
			100,0%	100,0%	100,0%
		No			
	Total		2	1	3
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	36 _a	19 _b	55
			59,0%	30,6%	44,7%
		No	25 _a	43 _b	68
			41,0%	69,4%	55,3%
	Total		61	62	123
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1096. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	6,050 ^c	1	,014
	N de casos válidos	67		

Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	1,500 ^d	1	,221
	N de casos válidos	33		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	1,556 ^e	1	,212
	N de casos válidos	7		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	,627 ^f	1	,429
	N de casos válidos	13		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	, ^g		
	N de casos válidos	3		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	10,012 ^a	1	,002
	N de casos válidos	123		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,28.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,09.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,76.

e. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,43.

f. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,31.

g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1097. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según años en el cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Tramos de Años del Cargo			Valor	Sig. Aprox.
Hasta 3 años	Nominal por nominal	Phi	,300	,014
		V de Cramer	,300	,014
	N de casos válidos		67	
Entre 4 y 6 años	Nominal por nominal	Phi	,213	,221
		V de Cramer	,213	,221
	N de casos válidos		33	
Entre 7 y 9 años	Nominal por nominal	Phi	,471	,212
		V de Cramer	,471	,212
	N de casos válidos		7	
Entre 10 y 19 años	Nominal por	Phi	,220	,429



años	nominal	V de Cramer	,220	,429
	N de casos válidos		13	
Entre 20 a 35 años	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		3	
Total	Nominal por nominal	Phi	,285	,002
		V de Cramer	,285	,002
	N de casos válidos		123	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1098. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según sexo

Sexo entrevistado			Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica?		Total
			Si	No	
Mujer	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	13 _a	10 _a	23
			54,2%	32,3%	41,8%
		No	11 _a	21 _a	32
			45,8%	67,7%	58,2%
	Total		24	31	55
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	23 _a	9 _b	32
			62,2%	29,0%	47,1%
		No	14 _a	22 _b	36
			37,8%	71,0%	52,9%
	Total		37	31	68
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	36 _a	19 _b	55
			59,0%	30,6%	44,7%
		No	25 _a	43 _b	68
			41,0%	69,4%	55,3%
	Total		61	62	123
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1099. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado

Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	2,669 ^c	1	,102
	N de casos válidos	55		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	7,431 ^d	1	,006
	N de casos válidos	68		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	10,012 ^a	1	,002
	N de casos válidos	123		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,28.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 10,04.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 14,59.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1100. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	,220	,102
		V de Cramer	,220	,102
	N de casos válidos		55	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	,331	,006
		V de Cramer	,331	,006
	N de casos válidos		68	
Total	Nominal por nominal	Phi	,285	,002
		V de Cramer	,285	,002
	N de casos válidos		123	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1101. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica?		Total
			Si	No	
4° o 5° básico	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	No		1	1
				100,0%	100,0%



	Total			1	1
				100,0%	100,0%
Entre 6° a 8° básico	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	10a	6a	16
			66,7%	42,9%	55,2%
		No	5a	8a	13
			33,3%	57,1%	44,8%
	Total		15	14	29
			100,0%	100,0%	100,0%
1° o 2° medio	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	8a	4a	12
			57,1%	44,4%	52,2%
		No	6a	5a	11
			42,9%	55,6%	47,8%
	Total		14	9	23
			100,0%	100,0%	100,0%
3° o 4° medio	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	18a	9b	27
			56,3%	23,7%	38,6%
		No	14a	29b	43
			43,8%	76,3%	61,4%
	Total		32	38	70
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	36a	19b	55
			59,0%	30,6%	44,7%
		No	25a	43b	68
			41,0%	69,4%	55,3%
	Total		61	62	123
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1102. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	, ^c		
	N de casos válidos	1		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	1,660 ^d	1	,198
	N de casos válidos	29		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	,354 ^e	1	,552

	N de casos válidos	23		
3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	7,775 ^f	1	,005
	N de casos válidos	70		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	10,012 ^a	1	,002
	N de casos válidos	123		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,28.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) y Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? son constantes.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,28.

e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,30.

f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 12,34.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1103. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	, ^a	
	N de casos válidos		1	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	,239	,198
		V de Cramer	,239	,198
	N de casos válidos		29	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	,124	,552
		V de Cramer	,124	,552
	N de casos válidos		23	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	,333	,005
		V de Cramer	,333	,005
	N de casos válidos		70	
Total	Nominal por nominal	Phi	,285	,002
		V de Cramer	,285	,002
	N de casos válidos		123	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) y Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? son constantes.

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 1104. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según educación superior

Educación superior			Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica?		Total
			Si	No	
No	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	27 _a	19 _a	46
			56,3%	38,8%	47,4%
		No	21 _a	30 _a	51
			43,8%	61,2%	52,6%
	Total		48	49	97
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	9 _a	0 _b	9
			69,2%	0,0%	34,6%
		No	4 _a	13 _b	17
			30,8%	100,0%	65,4%
	Total		13	13	26
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	36 _a	19 _b	55
			59,0%	30,6%	44,7%
		No	25 _a	43 _b	68
			41,0%	69,4%	55,3%
	Total		61	62	123
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Y en cuanto a la tarifa El Directorio Aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica? categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1105. Se avisa corte de agua por aceptación tarifa U. Técnica según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	2,970 ^c	1	,085
	N de casos válidos	97		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	13,765 ^d	1	,000
	N de casos válidos	26		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	10,012 ^a	1	,002
	N de casos válidos	123		

- a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,28.
b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.
c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 22,76.
d. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,50.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1106. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según cargo

Cargo Entrevistados			Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina.		Total
			Si	No	
Presidente	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	9 _a	23 _b	32
			24,3%	62,2%	43,2%
		No	28 _a	14 _b	42
			75,7%	37,8%	56,8%
	Total		37	37	74
			100,0%	100,0%	100,0%
Secretario	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	5 _a	7 _a	12
			45,5%	46,7%	46,2%
		No	6 _a	8 _a	14
			54,5%	53,3%	53,8%
	Total		11	15	26
			100,0%	100,0%	100,0%
Tesorero	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	5 _a	1 _a	6
			45,5%	11,1%	30,0%
		No	6 _a	8 _a	14
			54,5%	88,9%	70,0%
	Total		11	9	20
			100,0%	100,0%	100,0%
Gerente	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	1 _a	2 _a	3
			25,0%	66,7%	42,9%
		No	3 _a	1 _a	4
			75,0%	33,3%	57,1%
	Total		4	3	7
			100,0%	100,0%	100,0%
Administrador	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	2 _a	3 _a	5
			66,7%	75,0%	71,4%
		No	1 _a	1 _a	2
			33,3%	25,0%	28,6%
	Total		3	4	7



			42,9%	57,1%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	22 _a	36 _b	58
			33,3%	52,9%	43,3%
		No	44 _a	32 _b	76
			66,7%	47,1%	56,7%
	Total		66	68	134
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1107. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Cargo Entrevistados		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Presidente	Chi-cuadrado de Pearson	10,792 ^c	1	,001
	N de casos válidos	74		
Secretario	Chi-cuadrado de Pearson	,004 ^d	1	,951
	N de casos válidos	26		
Tesorero	Chi-cuadrado de Pearson	2,780 ^e	1	,095
	N de casos válidos	20		
Gerente	Chi-cuadrado de Pearson	1,215 ^f	1	,270
	N de casos válidos	7		
Administrador	Chi-cuadrado de Pearson	,058 ^g	1	,809
	N de casos válidos	7		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,245 ^a	1	,022
	N de casos válidos	134		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 28,57.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,00.

- d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5,08.
- e. 2 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,70.
- f. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,29.
- g. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,86.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1108. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según cargo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Cargo Entrevistados			Valor	Sig. Aprox.
Presidente	Nominal por nominal	Phi	-,382	,001
		V de Cramer	,382	,001
	N de casos válidos		74	
Secretario	Nominal por nominal	Phi	-,012	,951
		V de Cramer	,012	,951
	N de casos válidos		26	
Tesorero	Nominal por nominal	Phi	,373	,095
		V de Cramer	,373	,095
	N de casos válidos		20	
Gerente	Nominal por nominal	Phi	-,417	,270
		V de Cramer	,417	,270
	N de casos válidos		7	
Administrador	Nominal por nominal	Phi	-,091	,809
		V de Cramer	,091	,809
	N de casos válidos		7	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,198	,022
		V de Cramer	,198	,022
	N de casos válidos		134	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1109. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según años en el cargo

Tramos de Años del Cargo			Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina.		Total
			Si	No	
Hasta 3 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	10 _a	19 _b	29
			26,3%	54,3%	39,7%
		No	28 _a	16 _b	44
			73,7%	45,7%	60,3%
	Total			38	35



			100,0%	100,0%	100,0%
Entre 4 y 6 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	9 _a	8 _a	17
			42,9%	53,3%	47,2%
		No	12 _a	7 _a	19
		57,1%	46,7%	52,8%	
	Total		21	15	36
		100,0%	100,0%	100,0%	
Entre 7 y 9 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	0 _a	4 _a	4
			0,0%	57,1%	50,0%
		No	1 _a	3 _a	4
		100,0%	42,9%	50,0%	
	Total		1	7	8
		100,0%	100,0%	100,0%	
Entre 10 y 19 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	1 _a	4 _a	5
			25,0%	40,0%	35,7%
		No	3 _a	6 _a	9
		75,0%	60,0%	64,3%	
	Total		4	10	14
		100,0%	100,0%	100,0%	
Entre 20 a 35 años	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	2 _a	1 _a	3
			100,0%	100,0%	100,0%
	Total		2	1	3
		100,0%	100,0%	100,0%	
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	22 _a	36 _b	58
			33,3%	52,9%	43,3%
		No	44 _a	32 _b	76
		66,7%	47,1%	56,7%	
	Total		66	68	134
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1110. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Tramos de Años del Cargo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hasta 3 años	Chi-cuadrado de Pearson	5,953 ^c	1	,015
	N de casos válidos	73		

Entre 4 y 6 años	Chi-cuadrado de Pearson	,385 ^d	1	,535
	N de casos válidos	36		
Entre 7 y 9 años	Chi-cuadrado de Pearson	1,143 ^e	1	,285
	N de casos válidos	8		
Entre 10 y 19 años	Chi-cuadrado de Pearson	,280 ^f	1	,597
	N de casos válidos	14		
Entre 20 a 35 años	Chi-cuadrado de Pearson	,g		
	N de casos válidos	3		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,245 ^a	1	,022
	N de casos válidos	134		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 28,57.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,90.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 7,08.

e. 4 casillas (100,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,50.

f. 3 casillas (75,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,43.

g. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) es una constante.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1111. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según años en el cargo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	4,944 ^c	1	,026
	N de casos válidos	100		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	2,078 ^d	1	,149
	N de casos válidos	32		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7,521 ^a	1	,006
	N de casos válidos	132		



- a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 27,20.
b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.
c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 22,54.
d. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,13.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1112. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según sexo

			Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina.		Total
Sexo entrevistado			Si	No	
Mujer	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	8 _a	16 _a	24
			29,6%	51,6%	41,4%
		No	19 _a	15 _a	34
			70,4%	48,4%	58,6%
	Total		27	31	58
			100,0%	100,0%	100,0%
Hombre	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	14 _a	20 _a	34
			35,9%	54,1%	44,7%
		No	25 _a	17 _a	42
			64,1%	45,9%	55,3%
	Total		39	37	76
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	22 _a	36 _b	58
			33,3%	52,9%	43,3%
		No	44 _a	32 _b	76
			66,7%	47,1%	56,7%
	Total		66	68	134
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1113. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según sexo Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Sexo entrevistado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	2,875 ^c	1	,090

	N de casos válidos	58		
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	2,532 ^d	1	,112
	N de casos válidos	76		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,245 ^a	1	,022
	N de casos válidos	134		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 28,57.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 11,17.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,55.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1114. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según sexo Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Sexo entrevistado			Valor	Sig. Aprox.
Mujer	Nominal por nominal	Phi	-,223	,090
		V de Cramer	,223	,090
	N de casos válidos		58	
Hombre	Nominal por nominal	Phi	-,183	,112
		V de Cramer	,183	,112
	N de casos válidos		76	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,198	,022
		V de Cramer	,198	,022
	N de casos válidos		134	

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1115. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según escolaridad

Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina.		Total
			Si	No	
4° o 5° básico	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	No		1	1
				100,0%	100,0%
	Total			1	1
				100,0%	100,0%
Entre 6° a 8°	¿Y ese (esos)	Si	6a	10a	16



básico	corte (s) fue (ron) avisado (s)		40,0%	71,4%	55,2%
		No	9 _a	4 _a	13
			60,0%	28,6%	44,8%
	Total		15	14	29
			100,0%	100,0%	100,0%
1° o 2° medio	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	7 _a	5 _a	12
			46,7%	50,0%	48,0%
		No	8 _a	5 _a	13
			53,3%	50,0%	52,0%
	Total		15	10	25
			100,0%	100,0%	100,0%
3° o 4° medio	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	9 _a	21 _b	30
			25,0%	48,8%	38,0%
		No	27 _a	22 _b	49
			75,0%	51,2%	62,0%
	Total		36	43	79
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	22 _a	36 _b	58
			33,3%	52,9%	43,3%
		No	44 _a	32 _b	76
			66,7%	47,1%	56,7%
	Total		66	68	134
		100,0%	100,0%	100,0%	

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1116. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según escolaridad Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
4° o 5° básico	Chi-cuadrado de Pearson	. ^c		
	N de casos válidos	1		
Entre 6° a 8° básico	Chi-cuadrado de Pearson	2,892 ^d	1	,089
	N de casos válidos	29		
1° o 2° medio	Chi-cuadrado de Pearson	,027 ^e	1	,870
	N de casos válidos	25		

3° o 4° medio	Chi-cuadrado de Pearson	4,727 ^f	1	,030
	N de casos válidos	79		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,245 ^a	1	,022
	N de casos válidos	134		

a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 28,57.

b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.

c. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) y Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. son constantes.

d. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6,28.

e. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,80.

f. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,67.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1117. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según escolaridad Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Último Nivel de Escolaridad Aprobado			Valor	Sig. Aprox.
4° o 5° básico	Nominal por nominal	Phi	. ^a	
	N de casos válidos		1	
Entre 6° a 8° básico	Nominal por nominal	Phi	-,316	,089
		V de Cramer	,316	,089
	N de casos válidos		29	
1° o 2° medio	Nominal por nominal	Phi	-,033	,870
		V de Cramer	,033	,870
	N de casos válidos		25	
3° o 4° medio	Nominal por nominal	Phi	-,245	,030
		V de Cramer	,245	,030
	N de casos válidos		79	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,198	,022
		V de Cramer	,198	,022
	N de casos válidos		134	

a. No se calculará ningún estadístico porque ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s) y Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. son constantes.

Fuente: Elaboración propia



Cuadro 1118. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según educación superior

Educación superior			Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina.		Total
			Si	No	
No	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	20 _a	27 _a	47
			37,0%	56,3%	46,1%
		No	34 _a	21 _a	55
			63,0%	43,8%	53,9%
	Total		54	48	102
			100,0%	100,0%	100,0%
Si	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	2 _a	9 _a	11
			16,7%	45,0%	34,4%
		No	10 _a	11 _a	21
			83,3%	55,0%	65,6%
	Total		12	20	32
			100,0%	100,0%	100,0%
Total	¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)	Si	22 _a	36 _b	58
			33,3%	52,9%	43,3%
		No	44 _a	32 _b	76
			66,7%	47,1%	56,7%
	Total		66	68	134
			100,0%	100,0%	100,0%

Cada letra de subíndice indica un subconjunto de Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina. categorías cuyas proporciones de columna no difieren significativamente entre sí en el nivel ,05.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1119. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según educación superior Pruebas de Chi cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado				
Educación superior		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
No	Chi-cuadrado de Pearson	3,775 ^c	1	,052
	N de casos válidos	102		
Si	Chi-cuadrado de Pearson	2,669 ^d	1	,102
	N de casos válidos	32		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	5,245 ^a	1	,022
	N de casos válidos	134		

- a. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 28,57.
- b. Explicación se quitó debido a la eliminación en la tabla del valor referenciado.
- c. 0 casillas (,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 22,12.
- d. 1 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,13.

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 1120. Se avisa corte de agua por único terreno de la fuente de agua según educación superior Medidas simétricas

Medidas simétricas				
Educación superior			Valor	Sig. Aprox.
No	Nominal por nominal	Phi	-,192	,052
		V de Cramer	,192	,052
	N de casos válidos		102	
Si	Nominal por nominal	Phi	-,289	,102
		V de Cramer	,289	,102
	N de casos válidos		32	
Total	Nominal por nominal	Phi	-,198	,022
		V de Cramer	,198	,022
	N de casos válidos		134	

Fuente: elaboración propia

IV.4. Instrumentos

IV.4.A. Pauta de Entrevista Dirigentes APR

IDENTIFICACIÓN ENTREVISTADO

Nombre	
Cargo	
Años en el cargo	
Institución	
Años en la institución	
Fecha	

Si el entrevistado es de organización de APR, incluir:

Tipo de organización APR	



Año de creación	
Ubicación Comuna/Provincia/Región	
Cantidad de arranques	
Cantidad de socios	

1. Gobernanza

-¿Cómo describiría el proceso de conformación de las directivas de las APR, según su experiencia?

- Incluir nivel de participación, métodos de elección u otro mecanismo de conformación.
- Incluir evaluación del proceso descrito.
- Incluir elementos según proceso descrito.
- Incluir evaluación sobre el nivel de conocimiento y observancia de la Ley que regula las elecciones para este tipo de organizaciones.
- Incluir evaluación sobre el nivel de conocimiento en cuanto a las acciones y/o trámites a realizar para resolver conflictos electorales.

-Desde su experiencia en torno a las organizaciones de APR acuerdo a la capacidad de gestión de las APR ¿cómo describiría y establecería niveles en la gestión?

- Incluir indagación en métodos de control de socios para controlar su participación.
- Incluir indagación en capacidad de trabajo junto a instituciones.
- Incluir indagación en capacidad de administración y adquisición de bienes.
- Incluir indagación en capacidad de gestión y ejecución de proyectos ajenos a la competencia de agua potable (ej: bibliotecas o jardines infantiles).
- Incluir nivel de participación de las directivas en la gestión.
- Incluir nivel de participación de los Socios en la gestión.

-¿Cómo evaluaría el aporte de las organizaciones APR en los sectores donde se insertan? ¿Por qué?

- Incluir indagación respecto a la articulación política de los dirigentes dentro del área de influencia de la organización APR.

-Y respecto a la participación de los socios ¿cómo la describiría y cuales según usted, son los factores que fomentan o inhiben su participación en asambleas o en procesos electorarios?

- Incluir indagación respecto a una caracterización general de los asistentes a las asambleas, destacando cantidad, grupos específicos de la comunidad u otra característica importante para el entrevistado.
- Incluir indagación respecto a una caracterización de la participación en la conformación de directivas y épocas de votaciones.

- Incluir indagación profunda sobre los factores que fomentan o inhiben la participación de los socios.
- Incluir indagación directa sobre la experiencia del entrevistado a si hay una real participación y comportamiento de los socios como tal o su inclinación es similar a la de un usuario o cliente.

-Y respecto a los trabajadores de las APR ¿cómo describiría las capacidades instaladas para trabajar en una APR?

- Indagación general en cuanto a nivel de escolaridad.
- Incluir respecto al nivel de manejo en el conocimiento legislativo relacionado a las APR.
- Incluir indagación en conocimiento técnico para ejecución de determinadas funciones.
- Incluir indagación en conocimiento respecto a la claridad de las atribuciones de las diferentes entidades relacionadas a organizaciones APR y de las propias APR.

-Y sobre las comisiones revisoras y juntas de vigilancia ¿cómo evaluaría el nivel de conocimiento para llevar a cabo el trabajo respectivo? ¿y a qué atribuye este nivel de conocimiento o desconocimiento?

- Incluir indagación del mecanismo de conformación de las comisiones revisoras y juntas de vigilancia y su idoneidad o necesidad de modificación según perspectiva del entrevistado (puede ser el método en sí, ampliar o reducir el tiempo en que operan las comisiones o juntas, u otro aspecto que el entrevistado resalte como importante)

-¿Cómo evaluaría el servicio entregado por las organizaciones APR?

- Incluir evaluación aporte en la entrega de agua potable desde, al menos, los tres ejes principales del servicio: calidad, cantidad y continuidad.
- Incluir indagación sobre la parte administrativa y operacional tal como facturación (sistema centralizado de facturación), control operativo (telemetría) y existencia de indicadores de gestión (facturación, cobranzas, pérdidas, etc.).

-¿Cómo evaluaría el servicio de entregado por las unidades técnicas?

- Evaluar aspectos positivos y negativos desde la perspectiva de la contribución a la gobernanza, dimensión operacional (continuidad, calidad) y de sustentabilidad económica y ambiental.
- Evaluar percepción respecto de los aspectos que se podrían incluir para mejorar esta parte de la operación del agua potable.

-¿Cómo evaluaría la relación de las organizaciones APR con las instituciones gubernamentales que se relaciona?

- Evaluar importancia del Estado mediante las instituciones gubernamentales relacionadas al agua potable como municipios, Gore, Subdere, etc.
- Incluir indagación específica de la DOH respecto a su rol como ente rector, de su contribución a la gobernanza, a la provisión de recursos para inversión, a la dimensión



operacional (continuidad, calidad) y de sustentabilidad económica y ambiental: ¿Es necesario o no? ¿Es posible sustituir a DOH? ¿De qué manera?

- Evaluar los niveles de coordinación de las instituciones gubernamentales en relación al desarrollo de agua potable, especialmente en la superposición de trabajo que ocurren en los aspectos de operación del agua potable.
- Reforzar el conocimiento respecto al grado de conocimiento de las responsabilidades y atribuciones de las distintas entidades gubernamentales en relación a los dirigentes de las organizaciones APR.

-¿Cómo evaluaría la relación de las organizaciones APR y las empresas sanitarias de acuerdo a los convenios de APR gestionados entre ambas?

- Incluir indagación de evaluación de la pertinencia, mejoras y expectativas en torno a los convenios.
- Incluir indagación específica respecto del rol de las unidades técnicas y de su contribución al estado actual de las organizaciones APR: ¿Son necesarias o no? ¿Es posible sustituir a las unidades técnicas? ¿De qué manera?

2. Infraestructura y medio ambiente

-¿Cómo evaluaría la entrega de agua potable por parte de las organizaciones APR desde la perspectiva de cantidad y continuidad del servicio?

- Incluir indagación sobre las amenazas desde la perspectiva legal y de disponibilidad del recurso u otra amenaza relevante para el entrevistado.
- Incluir evaluación respecto a la capacidad administrativa y operacional de llevar a cabo este trabajo, tales como facturación, proceso del sistema.

-¿Cómo evaluaría la entrega de agua potable por parte de las organizaciones APR desde la perspectiva de la calidad del servicio?

- Incluir indagación sobre evaluación bacteriológica y atributos físicos del recurso u otro que destaque el entrevistado.
- Incluir indagación respecto a la posibilidad de contaminación de las aguas y fuentes de contaminación.
- Incluir evaluación respecto a la capacidad administrativa y operacional de llevar a cabo este trabajo.

-¿Cómo evaluaría la infraestructura de conducción y receptación de aguas servidas?

- Incluir evaluación en los principales tipos de infraestructura como alcantarillado, pozos negros, fosas sépticas u otros.
- Incluir evaluación respecto a la capacidad administrativa de llevar a cabo este trabajo.
- Incluir indagación sobre la manera de resolver la asesoría técnica de los alcantarillados.

-¿Cómo evaluaría el sistema de tratamiento de aguas servidas? ¿cómo sería un sistema ideal de tratamiento de agua servidas para las organizaciones de APR? ?

- Incluir indagación sobre la diferencia en la operación y administración entre los sistemas de tratamiento actuales de aguas servidas existentes en organizaciones APR.
- Incluir indagación sobre cómo disminuir las diferencias en el acceso a los sistemas de tratamiento por parte de todas las organizaciones APR, resaltando disminución en las brechas financieras, tecnológicas, de capital humano
- Incluir indagación sobre qué aspectos y quiénes debieran de ser parte de esta etapa de tratamiento, aparte de los actores actuales.
- Incluir indagación sobre la institución que se hace cargo del tratamiento de aguas servidas, especialmente respecto a la ambigüedad de quién se hace cargo y los problemas que han surgido con dicha institución.
- Incluir indagación respecto a la pertinencia de haber instalado alcantarillado u otro sistema distinto.
- Indagar respecto del acceso al alcantarillado ya que no siempre es para todos.
- Incluir indagación respecto a cómo se resuelve el corte de agua a un socio cuando hay alcantarillado.

-Y respecto al cumplimiento de la normativa de tratamiento de aguas servidas en el marco del Proyecto de Ley de Sistemas Sanitarios Rurales ¿cómo evaluaría este cumplimiento por parte de las organizaciones APR?

- Incluir comparación entre la situación actual y escenarios futuros.

-Y en cuanto a los desastres naturales ¿cómo evaluaría la infraestructura de las APR en cuanto a la capacidad de enfrentarlos?

- Incluir indagación en los cambios necesarios para una mejor capacidad de resistencia a desastres naturales.

3. Factores críticos y riesgos en nueva institucionalidad

-¿Considera que existan aspectos que vuelvan vulnerables a las organizaciones de APR? ¿cuáles y en qué medida afectarían a estas organizaciones?

- Incentivar al entrevistado a señalar los aspectos que sean relevantes desde la perspectiva que el desee.
- Incluir indagación en la asociatividad como factor de éxito o fracaso.

-Desde una perspectiva económica ¿considera que existan riesgos relevantes que afecten a la capacidad de las organizaciones de APR de autosustentarse?

- Incluir indagación respecto a las diferencias en la capacidad de autosustentarse según tamaño de APR u otra diferencia.

-Y de manera específica ¿Qué aspectos considera críticos y de riesgo para el establecimiento de una organización APR?



- Incluir indagación de problemas con los terrenos, problemas de diseño y ejecución de la obra.
- Incluir indagación de problemas en el proceso de financiamiento y decreto de fondos de los proyectos de APR.
- Incluir indagación de problemas con aspectos legales, derechos de agua, de propiedad con los bienes raíces u otro que el entrevistado considere importante desde esta perspectiva.

-Y de acuerdo al marco del Proyecto de Ley de Sistemas Sanitarios Rurales ¿considera que estos aspectos críticos y de riesgos desaparecerán, disminuirán o aumentarán? ¿por qué?

- Incluir si es necesario, explicación del proyecto de ley.
- Incluir indagación respecto a mecanismos adecuados para superar los aspectos críticos y de riesgo bajo el Proyecto de Ley de Sistemas Sanitarios Rurales?
- Incluir indagación respecto a opción de nuevos mecanismos o protocolos.
- Incluir indagación respecto a opción de implementar nueva infraestructura.

-(Si no ha sido mencionado por el entrevistado) ¿Considera que debiera existir una ley específica para el sector sanitario rural? ¿qué debería tomar en cuenta dicha ley y por qué?

4. Finanzas y Contabilidad

-¿Existen mecanismos de aplicación tarifaria para agua potable y servidas? ¿Cuáles son?

- Incluir evaluación de los mecanismos.
- Incluir descripción y evaluación de mecanismos para otras tarifas.

-¿Cómo son los mecanismos de balances, presentación de balances y contabilidad de las organizaciones APR?

- Incluir indagación de diferencias entre cooperativas (obligadas a rendir) y comités (técnicamente no obligados a rendir).
- Incluir indagación por repartición de excedentes cuando se trate de cooperativas.
- Incluir indagación respecto a dónde se envían los balances y si alguien los revisa.

- Respecto a los mecanismos para hacer cumplir las leyes sociales en cuanto a los trabajadores de las organizaciones APR ¿cómo son estos mecanismos?

-Y sobre las inversiones en organizaciones de APR ¿existen planes actuales y qué tipos de planes?

- Incluir descripción de planes posibles que sean atingentes a estas organizaciones.
- Incluir indagación respecto a la inscripción de derechos de agua y un trato diferenciado respecto a otras actividades.

IV.4.B. Pauta de Entrevista Funcionarios Públicos y Académicos

IDENTIFICACIÓN ENTREVISTADO

Nombre	
Cargo	
Años en el cargo	
Institución	
Años en la institución	
Fecha	

1. Gobernanza

-¿Cómo evaluaría el servicio entregado por las organizaciones APR?

- Incluir evaluación aporte en la entrega de agua potable desde, al menos, los tres ejes principales del servicio: calidad, cantidad y continuidad.
- Incluir indagación sobre la parte administrativa y operacional tal como facturación (sistema centralizado de facturación), control operativo (telemetría) y existencia de indicadores de gestión (facturación, cobranzas, pérdidas, etc.).

-¿Cómo evaluaría el aporte de las organizaciones APR en los sectores donde se insertan? ¿Por qué?

- Incluir indagación respecto a la articulación política de los dirigentes dentro del área de influencia de la organización APR.

-Desde su experiencia en torno a las organizaciones de APR y su capacidad de gestión ¿cómo describiría y establecería niveles en la gestión?

- Incluir indagación en métodos de control de socios para controlar su participación.
- Incluir indagación en capacidad de trabajo junto a instituciones.
- Incluir indagación en capacidad de administración y adquisición de bienes.
- Incluir indagación en capacidad de gestión y ejecución de proyectos ajenos a la competencia de agua potable (ej: bibliotecas o jardines infantiles).
- Incluir nivel de participación de las directivas en la gestión.
- Incluir nivel de participación de los socios en la gestión.

-¿Cómo evaluaría la relación de las organizaciones APR con las instituciones gubernamentales que se relaciona?

- Evaluar importancia del Estado mediante las instituciones gubernamentales relacionadas al agua potable como municipios, Gore, Subdere, etc.
- Incluir indagación específica de la DOH respecto a su rol como ente rector, de su contribución a la gobernanza, a la provisión de recursos para inversión, a la dimensión operacional (continuidad, calidad) y de sustentabilidad económica y ambiental: ¿Es necesario o no? ¿Es posible sustituir a DOH? ¿De qué manera?



- Evaluar los niveles de coordinación de las instituciones gubernamentales en relación al desarrollo de agua potable, especialmente en la superposición de trabajo que ocurren en los aspectos de operación del agua potable.
- Reforzar el conocimiento respecto al grado de conocimiento de las responsabilidades y atribuciones de las distintas entidades gubernamentales en relación a los dirigentes de las organizaciones APR.

-¿Cómo evaluaría la relación de las organizaciones APR y las empresas sanitarias de acuerdo a los convenios de APR gestionados entre ambas?

- Incluir indagación de evaluación de la pertinencia, mejoras y expectativas en torno a los convenios.
- Incluir indagación específica respecto del rol de las unidades técnicas y de su contribución al estado actual de las organizaciones APR: ¿Son necesarias o no? ¿Es posible sustituir a las unidades técnicas? ¿De qué manera?

2. Infraestructura y medio ambiente

-¿Cómo evaluaría la entrega de agua potable por parte de las organizaciones APR desde la perspectiva de cantidad y continuidad del servicio?

- Incluir indagación sobre las amenazas desde la perspectiva legal y de disponibilidad del recurso u otra amenaza relevante para el entrevistado.
- Incluir evaluación respecto a la capacidad administrativa y operacional de llevar a cabo este trabajo, tales como facturación, proceso del sistema.

-¿Cómo evaluaría la entrega de agua potable por parte de las organizaciones APR desde la perspectiva de la calidad del servicio?

- Incluir indagación sobre evaluación bacteriológica y atributos físicos del recurso u otro que destaque el entrevistado.
- Incluir indagación respecto a la posibilidad de contaminación de las aguas y fuentes de contaminación.
- Incluir evaluación respecto a la capacidad administrativa y operacional de llevar a cabo este trabajo.

-¿Cómo evaluaría la infraestructura de conducción y recolección de aguas servidas?

- Incluir evaluación en los principales tipos de infraestructura como alcantarillado, pozos negros, fosas sépticas u otros.
- Incluir evaluación respecto a la capacidad administrativa de llevar a cabo este trabajo.
- Incluir indagación sobre la manera de resolver la asesoría técnica de los alcantarillados.

-¿Cómo evaluaría el sistema de tratamiento de aguas servidas? ¿cómo sería un sistema ideal de tratamiento de agua servidas para las organizaciones de APR? ?

- Incluir indagación sobre la diferencia en la operación y administración entre los sistemas de tratamiento actuales de aguas servidas existentes en organizaciones APR.
- Incluir indagación sobre cómo disminuir las diferencias en el acceso a los sistemas de tratamiento por parte de todas las organizaciones APR, resaltando disminución en las brechas financieras, tecnológicas, de capital humano Incluir indagación sobre qué aspectos y quiénes debieran de ser parte de esta etapa de tratamiento, aparte de los actores actuales.
- Incluir indagación sobre la institución que se hace cargo del tratamiento de aguas servidas, especialmente respecto a la ambigüedad de quién se hace cargo y los problemas que han surgido con dicha institución.
- Incluir indagación respecto a la pertinencia de haber instalado alcantarillado u otro sistema distinto.
- Indagar respecto del acceso al alcantarillado ya que no siempre es para todos.
- Incluir indagación respecto a cómo se resuelve el corte de agua a un socio cuando hay alcantarillado.

-Y respecto al cumplimiento de la normativa de tratamiento de aguas servidas en el marco del Proyecto de Ley de Sistemas Sanitarios Rurales ¿cómo evaluaría este cumplimiento por parte de las organizaciones APR?

- Incluir comparación entre la situación actual y escenarios futuros.

-Y en cuanto a los desastres naturales ¿cómo evaluaría la infraestructura de las APR en cuanto a la capacidad de enfrentarlos?

- Incluir indagación en los cambios necesarios para una mejor capacidad de resistencia a desastres naturales.

-¿Qué tipos de proyectos de APR necesitan EIA o DIA? Y el respectivo cumplimiento de las RCAs ¿cómo es el nivel de cumplimiento?

- Incluir indagación respecto a la evaluación del cumplimiento de esta normativa ambiental dentro del sistema de gestión de la APR.
- Incluir indagación respecto a la capacidad de llevar a cabo el proceso de EIA-DIA y RCA por parte de una organización APR.

3. Factores críticos y riesgos en nueva institucionalidad

-¿Considera que existan aspectos que vuelvan vulnerables a las organizaciones de APR? ¿cuáles y en qué medida afectarían a estas organizaciones?

- Incentivar al entrevistado a señalar los aspectos que sean relevantes desde la perspectiva que el desee.
- Incluir indagación en la asociatividad como factor de éxito o fracaso.

-Desde una perspectiva económica ¿considera que existan riesgos relevantes que afecten a la capacidad de las organizaciones de APR de autosustentarse?



- Incluir indagación respecto a las diferencias en la capacidad de autosustentarse según tamaño de APR u otra diferencia.

-Y de manera específica ¿Qué aspectos considera críticos y de riesgo para el establecimiento de una organización APR?

- Incluir indagación de problemas con los terrenos, problemas de diseño y ejecución de la obra.
- Incluir indagación de problemas en el proceso de financiamiento y decreto de fondos de los proyectos de APR.
- Incluir indagación de problemas con aspectos legales, derechos de agua, de propiedad con los bienes raíces u otro que el entrevistado considere importante desde esta perspectiva.

-Y de acuerdo al marco del Proyecto de Ley de Sistemas Sanitarios Rurales ¿considera que estos aspectos críticos y de riesgos desaparecerán, disminuirán o aumentarán? ¿por qué?

- Incluir si es necesario, explicación del proyecto de ley.
- Incluir indagación respecto a mecanismos adecuados para superar los aspectos críticos y de riesgo bajo el Proyecto de Ley de Sistemas Sanitarios Rurales?
- Incluir indagación respecto a opción de nuevos mecanismos o protocolos.
- Incluir indagación respecto a opción de implementar nueva infraestructura.

-(Si no ha sido mencionado por el entrevistado) ¿Considera que debiera existir una ley específica para el sector sanitario rural? ¿qué debería tomar en cuenta dicha ley y por qué?

4. Finanzas y Contabilidad

-¿Existen mecanismos de aplicación tarifaria para agua potable y servidas? ¿Cuáles son?

- Incluir evaluación de los mecanismos.
- Incluir descripción y evaluación de mecanismos para otras tarifas.

-¿Cómo son los mecanismos de balances, presentación de balances y contabilidad de las organizaciones APR?

- Incluir indagación de diferencias entre cooperativas (obligadas a rendir) y comités (técnicamente no obligados a rendir).
- Incluir indagación por repartición de excedentes cuando se trate de cooperativas.
- Incluir indagación respecto a dónde se envían los balances y si alguien los revisa.

- Respecto a los mecanismos para hacer cumplir las leyes sociales en cuanto a los trabajadores de las organizaciones APR ¿cómo son estos mecanismos?

-Y sobre las inversiones en organizaciones de APR ¿existen planes actuales y qué tipos de planes?

- Incluir descripción de planes posibles que sean atingentes a estas organizaciones.
- Incluir indagación respecto a la inscripción de derechos de agua y un trato diferenciado respecto a otras actividades.

IV.4.C. Elección de Entrevistados

Según lo presentado en la propuesta original, y luego de las modificaciones realizadas durante la reunión de coordinación inicial y la reunión con el Departamento de Gestión Comunitaria de la Subdirección de Agua Potable Rural del Ministerio de Obras Públicas, las instituciones o entidades entrevistadas corresponden a 22. A continuación se señala cada una de ellas, con el tipo de institución, cargo del entrevistado, criterio de selección y número de entrevistados por tipo:

Institución: MOP-DOH

Cargo: Director Regional de la DOH RM

Criterio de selección: Entrega una visión amplia desde la mirada institucional y las funciones que le competen a la DOH respecto a la situación de las APR, tanto de la Región Metropolitana como de otras regiones.

Número de entrevistados: 1

Institución: SUBDERE

Cargo: Participante de la Unidad de Saneamiento Sanitario

Criterio de selección: Entrega visión específica respecto a la situación actual del saneamiento sanitario y de cómo éste se gesta desde el gobierno y el Estado.

Número de entrevistados: 1

Institución: Ministerio de salud

Cargo: Encargado de APR

Criterio de selección: Entrega visión específica respecto a la situación actual de las condiciones de salubridad para la salud humana de la entrega de agua potable y saneamiento sanitario.

Número de entrevistados: 1

Institución: GORE

Cargo: Jefe o Encargado de área de desarrollo regional o inversiones de región representativa de Zona Norte, Zona Centro y Zona Sur

Criterio de selección: Entrega de una visión regional que pueda ser representativa de la zona o macrozona respecto a la situación de las APR desde la perspectiva de operación e inversión como política de desarrollo regional.

Número de entrevistados: 3

Institución: CORE

Cargo: Consejero Macro Zona Centro y Macro zona norte de región con mayor APR

Criterio de selección: Entrega de una visión regional específica de la situación de las APR desde la perspectiva de operación e inversión como prioridad de decisiones políticas regionales.

Número de entrevistados: 2

Institución: Federación o Agrupación de APR

Cargo: FENAPRU/ FESAN



Criterio de selección: Entrega una visión general de la situación de las APR a nivel nacional desde una perspectiva interna de las APR, tanto como entidades de agua potable, como de actores políticos en la decisión de desarrollo del agua potable.

Número de entrevistados: 2

Institución: Organización APR

Cargo: Dirigentes

Criterio de selección: Entrega una visión específica del trabajo diario de una organización de APR dentro de Chile según sus propias condiciones de operación.

Número de entrevistados: 4

Institución: Organismo de Educación Superior

Cargo: Universidad Católica del Maule y Universidad Católica

Criterio de selección: Entrega visión de la situación de las APR como temática académica susceptible de investigación y aplicación de soluciones para un mejor desarrollo de las organizaciones de APR.

Número de entrevistados: 2

Institución: Organismo Internacional

Cargo: Encargado o participante de estudios de agua potable en área rurales en Chile.

Criterio de selección: Entrega visión técnica de la situación actual y futura del desarrollo de las APR en Chile y respecto a la situación de América.

Número de entrevistados: 1

Institución: Municipios y SECPLAN

Cargo: Encargado de saneamiento o de área afín dentro de municipio

Criterio de selección: Entrega visión específica de la situación del saneamiento de las aguas servidas desde la perspectiva de la operación del sistema y sus falencias, así como la ausencia del mismo y sus consecuencias.

Número de entrevistados: 2

Institución: MIDESO

Cargo: Área de salud pública o de calidad de Agua. Encargada de la División de Inversiones de MIDESO, o jefa de los/las sectorialitas a nivel nacional.

Criterio de selección: Entrega visión desde la perspectiva en que se encuentran los habitantes de las áreas rurales y su acceso a agua potable y saneamiento.

Número de entrevistados: 1

Institución: Unidad Técnica

Cargo: Responsable de Unidad Técnica

Criterio de selección: Entrega una visión de la situación de las APR desde el punto de vista técnico, sus necesidades, requerimientos, limitaciones, etc.

Número de entrevistados: 1

Institución: Asociación Gremial

Cargo: Dirigente

Criterio de selección: Entrega una visión de la situación de las APR de manera específica a nivel regional desde una perspectiva interna, tanto como asociación en relación a la entrega de agua potable y como actor político en la decisión de desarrollo del agua potable.

Número de entrevistados: 1



IV.4.D. Encuesta

PRESENTACIÓN:

-Buenas días o buenas tardes (según hora del día), soy encuestador de ISYE Consultores y por encargo de la Universidad de Chile estamos realizando un estudio sobre la situación actual de los comités y cooperativas de agua potable rural, para lo cual este comité/cooperativa ha sido seleccionada para aplicarle una encuesta.

-La encuesta tiene una duración entre 45 y 60 minutos, su nombre no será pedido.

1. Identificación Organización APR

V.1Nombre Organización			
V.2 Tipo Organización	1. comité		V.6 Año creación Organización
	2. cooperativa		V.7Año puesta en marcha del sistema APR
V.3 Comuna			V.8 Cantidad de Socios
V.4 Provincia			V.9 Cantidad de No Socios
V.5 Región			V.10 Cantidad de Arranques

2. Identificación del Encuestado

V.11 Cargo			V.13	1.Mujer	
V.12 Años en el cargo			Sexo	2.Hombre	
V.14 Último año cursado en el colegio		V. 15. Educación Superior.	No	Pasar a P. 1	
			Sí		
V.16 Nivel de Educación Superior Cursado					
1.Educación Técnica Incompleta		4.Educación Profesional Completa			
2.Educación Técnica Completa		5.Educación Postgrado Incompleta			
3.Educación Profesional Incompleta		6. Educación Postgrado Completa			

3. Gobernanza

P.1: ¿Cuántos años lleva como dirigente? Si el encuestado dice que ha sido varias veces dirigentes, registre la suma de los años.	P.2: ¿Cuánto tiempo lleva del último período elegido?	P.3: ¿Ha sido trabajador remunerado de este comité o cooperativa? Encerrar en un círculo la alternativa indicada por el encuestado	
		Sí	No

P.4: ¿Cuál fue el sistema de elección? (En su último período) MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO	
1. Mediante voto secreto	
2. Mano Alzada	
3. Aclamación	
4. Otra ¿Cuál?	

	Sí	No	No sabe/No contesta
P.5: ¿Se eligió directorio suplente en la última elección de directorio?			
P.6: ¿Se eligió comisión fiscalizadora o junta de vigilancia?			

4. Gestión Administrativa

P.7: En los últimos 12 meses ¿Con cuánta frecuencia se reúne el Directorio o Consejo Administrativo?



MARCAR UNA X EN EL ESPACIO DEBAJO DE LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO

1. Una o más veces vez al mes	2. Entre tres a cuatro meses	3. Dos veces al año	4. Una vez al año	5. No hubo reunión

P.8: ¿Realizan anualmente la Asamblea Ordinaria? ENCERRAR EN UN CÍRCULO LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO		P.9: ¿Cuándo fue la última asamblea o junta general ordinaria de socios?	
Sí	No	Mes. _____	Año: _____
Pasar a P. 10			

P.10: ¿Se han realizado asambleas extraordinarias el último año? Encerrar en un círculo la alternativa indicada por el encuestado.		P.11: ¿Cuántas asambleas extraordinarias se han realizado el último año? Marcar con una X la alternativa indicada por el encuestado.	
Sí	No	1.Una	
		2.Dos	
Pasar a P.12		3.Tres	
		4.Cuatro o más	

RESPECTO DEL PLAN DE TRABAJO:	Sí	No	
P.12: En el año en curso, ¿El Directorio o Consejo Administrativo cuenta con un plan de trabajo?			Si es NO, pasar a P.16
P.13: ¿Este plan de trabajo ¿cuenta con financiamiento?			
P.14: ¿Este plan de trabajo se presentó en la asamblea?			
P.15: ¿Este plan de trabajo se encuentra en aplicación?			

P.16: ¿Cuál de esas opciones representa de mejor manera el tiempo en que se cumplen los compromisos de todas las áreas de trabajo tomados dentro del Directorio o Consejo Administrativo:

MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO

1.Rápida	
2.Razonable	
3.Lenta	
4.Nunca	
5.Otra ¿Cuál?	
6.No responde	

Con relación al balance, estado de situación o estado de resultado del último año:	SÍ	NO	
P.17: ¿El Directorio o Consejo Administrativo realizó el balance, estado de situación o resultado del último año?			Si es NO, pasar a P.22
P.18: ¿El Directorio o Consejo Administrativo entregó el balance, estado de situación o resultado en la última asamblea general de socios?			
P.19: SOLO SI ES COMITÉ, ¿El Directorio entregó el balance, estado de situación o resultado al Municipio?			
P.20: SOLO SI ES COOPERATIVA, ¿El Consejo Administrativo entregó el balance, estado de situación o resultado al DAE?			
P.21: ¿La Unidad Técnica apoyó en la realización del balance o estado de situación?			
P.22: ¿La Comisión Fiscalizadora o Junta de Vigilancia entregó el informe anual en la última asamblea o junta general de socios?			No hay comisión _____ (Pasar a P.24)
P.23: ¿La asamblea general de socios aprobó el informe anual?			No sabe/No contesta _____



Y en cuanto a la tarifa:	Sí	No	No sabe/No contesta
P.24: ¿Ha sido actualizada el último año?			
P.25: ¿La Unidad Técnica asesoró en la propuesta de tarifa para este último año?			
P.26: El directorio ¿aceptó la propuesta tarifaria de la Unidad Técnica?			

P.27: Este comité o cooperativa ¿cuenta con un contador ya sea que trabaje de manera permanente en esta organización o de manera externa?

ENCERRAR EN UN CÍRCULO LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.

Sí	No

P.28: De los siguientes bienes muebles o inmuebles, ¿cuál (es) posee este comité o cooperativa?	1.Sí	2. Cantidad	3.No	4.No Sabe
MARCAR CON UNA X LOS MOTIVOS INDICADOS POR EL ENCUESTADO PARA SÍ, NO, NO SABE.				
28.1 Un único terreno donde está la fuente de agua, caseta de comandos, estanque y oficina				
28.2 Terreno de la fuente de agua				
28.3 Terreno de la caseta de comandos				
28.4 Terreno del estanque				
28.5 Terreno para construir oficina				
28.6 Terreno y oficina construida				
28.7 Inmueble donde funciona la oficina				
28.8 Otro inmueble ¿Cuál?				
28.9 Derechos de Aprovechamiento de Agua (DAA)				
28.10 Computadores				
28.11 Vehículos				

Respecto a los terrenos y DAA:	Sí	No	No sabe/No contesta
P.29: ¿Además de los indicados en P .28 (la pregunta anterior), hace uso (a cualquier título) de terreno (s) fiscal (es)?			
P.30: ¿Además de los indicados en P .28, hace uso (a cualquier título) de terreno (s) de propiedad de terceros (NO FISCALES)?			
P.31: La Unidad Técnica ¿entregó apoyo para la regularización de él o los terrenos?			
P.32: La Unidad Técnica ¿entregó apoyo para la regularización de los DAA?			

P.33: ¿El comité o cooperativa realiza otros trabajos o actividades diferentes a la entrega de agua potable?	
ENCERRAR EN UN CÍRCULO LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.	
Sí	No
Pasar a P.36	

P.34: ¿Cómo financia este comité/cooperativa estas otras áreas o actividades?	
MARCAR CON UNA X LAS ALTERNATIVAS INDICADAS POR EL ENCUESTADO (PUEDEN SER TODAS).	
1. Cuota social	
2. Se obtiene recursos de las tarifas	
3. Se obtiene recursos de las multas	
4. Fondos mixtos (propios y de terceros)	
5. Otro ¿Cuál?	

P.35: ¿Cómo se administra este tipo de áreas o actividades por parte del comité/cooperativa?	
MARCAR CON UNA X EL TIPO DE ADMINISTRACIÓN INDICADO POR EL ENCUESTADO.	
1. El directorio o consejo administrativo se hace cargo de la gestión	
2. El directorio o consejo administrativo delega esta administración a una persona escogida por ellos, que en el caso de la cooperativa puede ser el gerente.	
3. Un integrante del directorio o consejo administrativo toma la responsabilidad específica de esta área de administración.	
4. Otra ¿Cuál?	



P.36: En la administración general de este comité o cooperativa ¿se han debido tratar los siguientes aspectos?

ENCERRAR EN UN CÍRCULO LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO

36.1 Acuerdos por utilización de tierras ancestrales de personas con ascendencia indígena pertenecientes o no a este comité o cooperativa.	Sí	No	No sabe/No contesta
36.2 Acuerdos por recursos naturales trabajados por personas con ascendencia indígena, pertenecientes o no a este comité o cooperativa, que se vean afectados por la actividad de entrega de agua potable.	Sí	No	No sabe/No contesta
36.3 Entregar algún tipo de indemnización a personas con ascendencia indígena, pertenecientes o no a este comité o cooperativa, como medida de compensación debido a la actividad de entrega de agua potable.	Sí	No	No sabe/No contesta

5. Participación de Socios

P.37: ¿El Directorio o Consejo Administrativo mantiene al día el libro de socios?

ENCERRAR EN UN CÍRCULO LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.

Sí	No

P.38: ¿Cuántos socios aproximadamente votaron en las últimas elecciones?

ENCERRAR EN UN CÍRCULO SI LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO ES NO SABE.

No sabe

P.39: ¿Cuántos socios aproximadamente asistieron a la última asamblea?

ENCERRAR EN UN CÍRCULO SI LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO ES NO SABE.

No sabe

P.40: ¿El Directorio o Consejo Administrativo aplica multa a los socios por no asistencia a las asambleas o juntas de socios?

ENCERRAR EN UN CÍRCULO LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.

Sí	No

6. Capital Humano y Capacidad de Trabajo

P.41: ¿Usted o alguno de los integrantes del directorio se han capacitado de manera independiente a la capacitación que entrega la Unidad Técnica?

ENCERRAR EN UN CÍRCULO LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.

Sí	No
	Pasar a P.43

P.42: ENTREGAR TARJETA 1, puede decirme ¿en cuál de las siguientes áreas se ha (n) capacitado?

MARCAR CON UNA X LA OPCIÓN INDICADA POR EL ENCUESTADO

	Sí	No	No sabe/No contesta
42.1 Manejo financiero			
42.2 Manejo contable			
42.3 Gestión de proyectos			
42.4 Aspectos legales			
42.5 Normativa calidad de agua			
42.6 Administración general			
42.7 Mantención infraestructura			
42.8 Liderazgo			
42.9 Resolución de conflictos			
42.10 Sistemas de información y control			

P.43: ¿Cuántos trabajadores hay en este comité/cooperativa?

P.44: ¿En cuál de los siguientes cargos se desempeña (n) él (los) trabajador (es) ?

MARCAR CON UNA X LAS ALTERNATIVAS INDICADAS POR EL ENCUESTADO.

44.1 Gerente (SOLAMENTE EXISTENTE EN LAS COOPERATIVAS)	
44.2 Administrador (a)	
44.3 Secretario (a) administrativo (a)	
44.4 Operador (a)	
44.5 Secretario (a) Operador (a)	
44.6 Administrador (a) Operador (a)	

P.45: ENTREGAR TARJETA 2, de acuerdo a la situación actual del registro de agua potable puede decirme ¿cuál de estas opciones es la que mejor representa dicha situación para este comité/cooperativa?

MARCAR CON UNA X LAS ALTERNATIVAS INDICADAS POR EL ENCUESTADO.

1. Registra la producción de agua potable porque cuenta con macromedidor	
2. No registra la producción de agua potable y cuenta con macromedidor	
3. No registra la producción de agua potable porque no se cuenta con macromedidor	
4. No registra la producción de agua potable porque el macromedidor está en mal estado	

En cuanto a muestreos y análisis del agua:

P.46: ¿Se realiza muestreo de cloro residual?	Sí	No	Si es NO, pasar a P.48	
P.47: ¿El muestreo de cloro residual cumple con la norma de calidad de agua?	Sí	No		
P.48: ¿Existen laboratorios certificados en la región para realizar análisis bacteriológicos del agua?	Sí	No		
P.49: ¿Se realizan análisis bacteriológico del agua?	Sí	No	Si es NO, pasar a 51	
P.50: ¿Cuándo fue la última vez que se hizo análisis bacteriológico?	Mes	Año	No sabe/No contesta _____ (Pasar a P.54)	
P.51: ¿Con qué frecuencia se realizan los análisis bacteriológicos?	Dos veces al mes _____	Una vez al mes _____	Cada dos meses _____	Casi nunca _____
P.52: ¿Se realizan análisis físico-químico del agua?	Sí	No	Si es NO, pasar a P.54	
P.53: ¿Cuándo fue la última vez que se hizo análisis físico-químico del agua?	Mes	Año	No sabe/No contesta _____	

P.54: Respecto a la calidad del agua potable en este comité/cooperativa ¿con qué nota calificaría de 1 a 7 los siguientes aspectos?

54.1 Beber en forma natural (de la llave, sin hervir ni decantar)	

54.2 Ducha y aseo personal (existe suficiente presión para prender el calefón)	
54.3 Para artefactos de cocina	
54.4 Lavar ropa y/o loza	
54.5 Riego de huertas	
54.6 Otros ¿Cuál?	

P.55: ¿Se ha cortado el suministro por algún motivo diferente a una catástrofe natural o de fuerza mayor en los últimos 6 meses?

1. Ninguna vez (REGISTRE 0 Y PASAR A P.57)	
2. Sí (REGISTRE EL NÚMERO DE VECES Y SEGUIR EN P.56)	
3. No recuerda (REGISTRE 88 Y PASAR A P.57)	
4. No responde (REGISTRE 99 Y PASAR A P.57)	

P.56: ¿Y ese (esos) corte (s) fue (ron) avisado (s)?

1. Sí	
2. No	
3. No recuerda	
4. No responde	

P.57: ENTREGAR TARJETA 3, de acuerdo a las notas inferiores a 6 de la pregunta 54 y de la situación de cortes del servicio de agua potable de la pregunta 55, puede decirme ¿cuál de las siguientes medidas el directorio o consejo administrativo debe implementar para considerar excelente la calidad y continuidad del agua que entrega este comité/cooperativa? Puede ser más de una.

MARCAR CON UNA X LAS ALTERNATIVAS INDICADAS POR EL ENCUESTADO.

57.1 La información de los análisis bacteriológicos y físico-químicos	
57.2 El acceso a nuevas fuentes de agua	
57.3 Mantenimiento de la infraestructura	
57.4 Niveles de cloración	
57.5 Otros ¿Cuál?	

P.58: ¿Este comité o cooperativa cuenta con autorización sanitaria?

	Si
Encerrar en un círculo la alternativa indicada por el encuestado.	No

P.59: ¿Este comité o cooperativa ha tenido sanciones sanitarias en el último año?

	Si



Encerrar en un círculo la alternativa indicada por el encuestado.	No	Pasar a P.6

P.60: ENTREGAR TARJETA 4, puede decir ¿cuál de los siguientes motivos han sido causas para recibir sanciones sanitarias? Puede ser más de una opción.

(Pedir copia notificación multa para saber motivos si el encuestado menciona no acordarse o no saber el motivo)

MARCAR CON UNA X LAS ALTERNATIVAS INDICADAS POR EL ENCUESTADO.

60.1 No se cumplen los parámetros de turbiedad		Pasar a P.62
60.2 No se cumplen los parámetros de coliformes totales y escherichia coli		
60.3 No se cumplen parámetros químicos para elementos esenciales		
60.4 No se cumplen parámetros químicos para elementos no esenciales		
60.5 No se cumplen parámetros químicos para sustancias orgánicas		
60.6 No se cumplen parámetros químicos para plaguicidas		
60.7 No se cumplen parámetros químicos para productos secundarios de desinfección		
60.8 No se cumplen parámetros organolépticos		
60.9 Otro motivo		Seguir en P.61

P.61: ¿Qué sanciones ha recibido este comité o cooperativa?

P.62: ¿Se cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento?

Encerrar en un círculo la alternativa indicada por el encuestado.

Si	Pasar a P. 65
No	

P.63: ENTREGAR TARJETA 5, ¿Qué trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento se han realizado el último año?

MARCAR CON UNA X LAS ALTERNATIVAS INDICADAS POR EL ENCUESTADO.	
63.1 Camión Aljibe (mantención de buen estado del camión)	
63.2 Red de distribución	
63.3 Estanque	
63.4 Caseta de comandos	
63.5 Equipo de bombeo	
63.6 Sistema eléctrico	
63.7 Sistema de cloración	
63.8 Filtros	
63.9 Macro medidor	
63.10 No ha sido necesario	
63.11 Reposición de equipos (motobomba, de cloración, otros)	
63.12 Estudio hidrogeológico y diseño de fuente	
63.13 Construcción de una nueva fuente	
63.14 Diseño de ingeniería para un mejoramiento del servicio	

P.64: ¿El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento?	Si
Encerrar en un círculo la alternativa indicada por el encuestado.	No

P.65: Respecto a la Unidad Técnica ¿cuánto diría que conoce su trabajo?	
MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.	
1. Lo conoce muy bien	
2. Lo conoce, pero no en profundidad	
3. Lo conoce poco	
4. No lo conoce	
5. No responde	

P.66: Respecto a la Unidad Técnica, su opinión es	
MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.	
1. Positiva	
2. Ni positiva ni negativa	
3. Negativa	
4. No responde	

P.67: ENTREGAR TARJETA 6, ¿cómo evalúa el trabajo de la Unidad Técnica en los siguientes aspectos?	Muy bien	Ni bien ni mal	Muy mal

MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.			
1. Responde ante emergencias			
2. Entrega de apoyo para compra de bienes y equipamiento			
3. Entrega de apoyo para solución de problemas entre dirigentes			
4. Entrega de apoyo para solución de problemas con socios			
5. Entrega de asesoría para administrar el comité/cooperativa			

P.68: Respecto a la Unidad Técnica ¿qué tan de acuerdo está en que sea parte de la empresa sanitaria que opera en la región?

MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.

1. Muy de acuerdo	
2. De acuerdo	
3. Ni acuerdo ni en desacuerdo	
4. En desacuerdo	
5. Muy en desacuerdo	
6. No responde	

P.69: ENTREGAR TARJETA 7, puede decirme ¿cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la Unidad Técnica?	Se acerca mucho	Se acerca algo	No se acerca nada
1. La Unidad Técnica tal como existe en la actualidad debe seguir realizando el trabajo que le mandata la DOH			
2. Otras empresas con experiencia en el tema de agua potable deberían tener la opción de ser Unidad Técnica.			
3. La DOH debería realizar el trabajo de la Unidad Técnica.			
4. El Municipio debería realizar el trabajo de la Unidad Técnica			
5. Otra ¿Cuál?			
6. No sabe			

P.70: ¿Cuál es la empresa sanitaria a la que pertenece la unidad técnica?

Encerrar en un círculo si la respuesta es No sabe.

No sabe

P.71: Respeto de la DOH ¿cuánto diría que conoce su trabajo?

MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.

1. Lo conoce muy bien	
2. Lo conoce, pero no en profundidad	
3. Lo conoce poco	
4. No lo conoce	
5. No responde	

P.72: Respeto a la DOH, su opinión es

MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.

1. Positiva	
2. Ni positiva ni negativa	
3. Negativa	
4. No responde	

P.73: ENTREGAR TARJETA 8, ¿cómo evalúa el trabajo de la DOH en los siguientes aspectos?

MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.

	Muy bien	Ni bien ni mal	Muy mal
1. Entrega apoyo para desarrollar proyectos nuevos de APR			
2. Entrega apoyo para desarrollar proyectos de ampliación/mantenimiento/mejoramiento			
3. Supervisa el trabajo de la Unidad Técnica			
4. Responde a solicitudes y requerimientos			

P.74: ¿Qué tan de acuerdo está en que la DOH esté a cargo del desarrollo del agua potable rural?

MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.

1. Muy de acuerdo	
2. De acuerdo	
3. Ni acuerdo ni en desacuerdo	
4. En desacuerdo	
5. Muy en desacuerdo	
6. No responde	



P.75: ENTREGAR TARJETA 9, ¿cuál de las siguientes frases se acercan a su opinión respecto al rol de la DOH?	Se acerca mucho	Se acerca algo	No se acerca nada
MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADAS POR EL ENCUESTADO.			
1. La DOH tal como existe en la actualidad debe seguir realizando su trabajo.			
2. Otro servicio público con experiencia en el tema de agua potable debería tener la opción de realizar el trabajo de la DOH.			
3. Debería de existir una sola institución pública con dedicación exclusiva al agua potable rural que no fuera la DOH			
4. El Municipio debería tener un rol en conjunto con la DOH para el desarrollo del agua potable rural			
5. Otra ¿Cuál?			
6. No sabe			

P.76: ¿Este comité/cooperativa ha recibido apoyo de la Municipalidad?	Si	
Encerrar en un círculo la alternativa indicada por el encuestado.	No	Pasar a P.79

P.77: Respecto al apoyo recibido por la Municipalidad, su opinión es	
MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.	
1. Positiva	
2. Ni positiva ni negativa	
3. Negativa	
4. No responde	

P.78: ENTREGAR TARJETA 10, puede decirme a. ¿qué tipo de apoyo ha recibido de la Municipalidad? b. ¿y cómo lo evalúa?	SÍ O NO	MUY BIEN	NI BIEN NI MAL	MUY MAL
		MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.		
		Indicar NA (No Aplica) cuando la respuesta en Columna 1 sea No		
1. Apoya en postulación a proyectos de mantención o mejoramiento del servicio de agua potable de este comité/cooperativa				
2. Está estudiando la instalación de tratamiento de aguas servidas para este comité/cooperativa				
3. Apoya en el abastecimiento de agua				
4. Apoya en equipamiento (acumuladores, camiones aljibes)				
5. Apoyo en el pago de subsidios de agua potable				
6. Otro ¿Cuál?				

8. Infraestructura y medio ambiente

P.79: De acuerdo a los componentes del sistema de agua potable	Operatividad ¿Está operativo el componente? Indicar Sí o No	Mantención/Mejoramiento ¿Al próximo año necesita mantención o mejoramiento? Indicar Sí o No	Cambio Total ¿Al próximo año necesita cambio completo, es decir, reemplazo total del componente? Indicar Sí o No
79.1 Captación			
79.2 Aducción			
79.3 Impulsión			
79.4 Red de distribución			
79.5 Estanque			
79.6 Caseta de comandos			
79.7 Equipo de bombeo			
79.8 Sistema eléctrico			
79.9 Sistema de cloración			
79.9 Filtros			



P.80: ¿Existe sistema de alcantarillado? Encerrar en un círculo la alternativa indicada por el encuestado.	Si	Pasar a P.93
	No	

P.81: ¿Cuál es el número de uniones domiciliarias conectadas al alcantarillado?		No sabe

P.82: ¿Cuántas viviendas que son parte de la red de agua potable de este comité/cooperativa quedan sin conexión al alcantarillado?		No sabe

P.83: ¿Está en funcionamiento el sistema de tratamiento de aguas servidas? Encerrar en un círculo la alternativa indicada por el encuestado.	Si	Pasar a P.85
	No	

P.84: ENTREGAR TARJETA 11, puede decir ¿qué tan relacionados están los siguientes motivos del porqué no está en funcionamiento el sistema de tratamiento de aguas servidas? Indique un valor de 1 a 5 para cada una de las alternativas, donde 1 significa que no tiene ninguna relación y el 5 que tiene mucha relación. Indicar valor dicho por el encuestado.	
1. Es responsabilidad del municipio	
2. El comité/cooperativa no cuenta con el personal adecuado para hacerlo funcionar	
3. El sistema de tratamiento está en mal estado y el comité/cooperativa no cuenta con los medios económicos para reestablecerlo	
4. El sistema de tratamiento está en mal estado y el comité/cooperativa no cuenta con el personal ni asesoría adecuada para reestablecerlo	
Pasar a P.91	

P.85: ¿Ha ocurrido en el último año que la red de alcantarillado se haya rebalsado o presentado mal olor? MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADAS POR EL ENCUESTADO.	
1. Sí	
2. No	

3. No recuerda	
4. No responde	

P.86: ENTREGAR TARJETA 12, ¿qué sistema de tratamiento de aguas servidas se utiliza?

MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.

1. Lodos activados	
2. Lagunas de estabilización	
3. Biodiscos	
4. Lombricultura	
5. Wetlands (sistema pantano o laguna)	
6. Interconexión con un prestador sanitario	
7. Fosa séptica con drenes (Fosa Comunitaria)	
8. Otro, ¿Cuál?	
9. No sabe	

P.87: ¿Qué entidad es la responsable del sistema de tratamiento de las aguas servidas?

MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.

1. Propio comité o cooperativa		Pasar a P.89
2. Municipio		
3. Interconexión con un prestador		
4. Otro, ¿cuál?		
5. No sabe		

P.88: ¿El comité o cooperativa cuenta con plan de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas?

Encerrar en un círculo la alternativa indicada por el encuestado.

Si	Pasar a P.89
No	

P.89: ¿El comité o cooperativa ha financiado trabajos de mantenimiento y/o mejoramiento del sistema de tratamiento de aguas servidas?

Encerrar en un círculo la alternativa indicada por el encuestado.

Si
No



P.90: ¿Dónde son dispuestas (vertidas) las aguas servidas tratadas?

MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.

1. Curso receptor (Rio, estero, acequia, canal)	
2. Cuerpo lacustre (Lago)	
3. Mar	
4. Infiltración	
5. Interconexión con un prestador	
6. Otro, ¿cuál?	
7. No sabe	

P.91: ¿Considera que el sistema de tratamiento de aguas servidas ha solucionado de manera efectiva el problema de este tipo de residuos?

Encerrar en un círculo la alternativa indicada por el encuestado.

Muy efectivo

Ni muy efectivo ni poco efectivo

Poco efectivo

P.92: ¿Considera que las soluciones individuales por vivienda ofrecían una mejor alternativa al problema de las aguas servidas?

Encerrar en un círculo la alternativa indicada por el encuestado.

Mejor alternativa

Ni mejor ni peor alternativa

Peor alternativa

Pasar a P. 95

P.93: ¿Considera necesario contar con un sistema de tratamiento de aguas servidas para todos los socios de este comité/cooperativa?

Encerrar en un círculo la alternativa indicada por el encuestado.

Si

No

Pasar a P.95

P.94: ¿Qué entidad debiera ser responsable del sistema de tratamiento de aguas servidas?

Marcar con una X la alternativa indicada por el encuestado.

1. Propio comité o cooperativa	
2. Municipio	
3. Empresa Servicio Sanitario de la zona	
4. Otro, ¿cuál?	
5. No conozco	

9. Factores críticos y riesgos en nueva institucionalidad

P.95: ¿Considera que los siguientes factores externos medio ambientales vuelven vulnerable a los servicios de APR?	Si	No
MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.		
95.1 Sequía		
95.2 Contaminación de las aguas subterráneas por actividad agrícola		
95.3 Contaminación de las aguas subterráneas por actividad minera		
95.4 Situación geográfica no apta para la instalación de los sistemas de APR		

P.96: ENTREGAR TARJETA 14, puede decirme ¿cuál de los siguientes factores internos vuelven vulnerable a los servicios de APR?	Si	No
MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.		
96.1 Derechos de Aprovechamiento de Agua en situación irregular		
96.2 Situación legal irregular de los terrenos donde se instala la infraestructura de agua potable		
96.3 Posibilidad de petición de concesión de las empresas sanitarias en áreas donde existen comités/cooperativas de APR		
96.4 El cese del pago de la cuenta de agua de parte de los socios		
96.5 Falta de conocimiento administrativo o financiero por parte del directorio o consejo administrativo		
96.6 comité/cooperativa con menos de 200 arranques		
96.7 Déficit /Antigüedad de la infraestructura		

P.97: ¿Cuánto conoce sobre las siguientes normas legales relacionadas a las aguas servidas?	Mucho	Algo	Poco	No sabe
MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.				
97.1 Decreto Supremo N°90 para la descarga de residuos líquidos a aguas continentales superficiales.				
97.2 Decreto Supremo N°46 para la descarga de residuos líquidos a aguas subterráneas.				
97.3 Decreto Supremo N°609 para la regulación de descarga de residuos industriales al sistema de alcantarillado.				



P.98: ¿Conoce el contenido del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios rurales? Encerrar en un círculo la alternativa indicada por el encuestado.	Si	
	No	FIN ENCUESTA

P.99: ENTREGAR TARJETA 15, ¿cuánto conoce sobre los siguientes aspectos del Proyecto de Ley de Servicios Sanitarios Rurales? MARCAR CON UNA X LA ALTERNATIVA INDICADA POR EL ENCUESTADO.	1.Conoce	2.Algo conoce	3.Desconoce
99.1 Se crea la Subdirección de Servicios Sanitarios Rurales			
99.2 El MOP entregará licencia exclusiva al comité/cooperativa para operar el servicio de APR en su área de influencia.			
99.3 La licencia exclusiva entregada por el MOP es indefinida, aunque cada cinco años el comité/cooperativa debe demostrar que opera adecuadamente el servicio de agua potable por el cual recibió la licencia.			
99.4 La SISS ejercerá funciones de fiscalización del servicio y reclamos de usuarios o socios.			
99.5 Los comités y cooperativas tendrán respaldo legal para entrar a las propiedades y tomar estado del medidor (incluso con apoyo de carabineros)			
99.6 La tarifa deberá recuperar los costos indispensables de operación e interviene la SISS en la fijación tarifaria con participación de la comunidad.			
99.7 Se termina la obligación legal de las empresas sanitarias como unidad técnica			
FIN ENCUESTA			

GRACIAS POR SU TIEMPO Y QUE TENGA UN BUEN DÍA.

IV.5. Bibliografía

Ley 19.418. Establece normas sobre juntas de vecinos y demás organizaciones comunitarias. Ministerio del Interior, Santiago, Chile, octubre 1995. 17p.

Decreto con Fuerza de Ley 5. Ley General de cooperativas. Ministerio de Economía, fomento y Reconstrucción, Subsecretaría de Economía, Fomento y Reconstrucción, Santiago, Chile, febrero 2004. 52p.

Decreto 236. Promulga el Convenio N° 169 sobre Pueblos Indígenas y Tribales en países independientes de la Organización Internacional del Trabajo. Ministerio de Relaciones Exteriores, Santiago, Chile, octubre 2008. 13p.

Decreto 395. Aprueba reglamento sobre el Fondo de tierras y Aguas Indígenas. Ministerio de Planificación y Cooperación. Santiago, Chile, mayo 1994. 4p.

DOH, s.a. Fondos Concursables a los que puede postular un Servicio de APR. Ministerio de Obras Públicas. Chile. Consultado en:
<http://www.doh.gob.cl/APR/documentos/Documents/fondos_foncursables.pdf>

Donoso, G., Calderon, G. y Silva, M. 2015. Informe Final de Evaluación. Infraestructura Hidráulica de Agua Potable Rural. MOP

GORE RM, 2014. Por: SAPAG Consultores y Grupo Consultora Costa. Diagnóstico Regional de Los comités y cooperativas de Agua Potable Rural de la Región Metropolitana de Santiago. Memoria final. Gobierno Regional Metropolitano de Santiago. Santiago, Chile. 233p.

Ley 19.253. Establece normar sobre Protección, Fomento y desarrollo de los Indígenas, y Crea la corporación Nacional de Desarrollo Indígena. Ministerio de Planificación y Cooperación. Chile, octubre 1993. 30 p.

MOP, 2004. Diagnostico técnico, operacional, financiero y organizacional de los Servicios de Agua Potable Rural. Programa de Agua Potable Rural. Ministerio de Obras Públicas. Chile.

MOP, 2014. Identificación de brechas para la disponibilidad de agua potable rural, Chile: todos con agua; Regiones piloto Atacama y los Ríos. Informe de diagnóstico, Dirección de Planeamiento y Dirección de Obras Hidráulicas. Ministerio de Obras Públicas. Chile.

MOP. Aspectos Organizaciones de un comité de Agua Potable Rural. Departamento de Programas Sanitarios. Dirección de Obras Hidráulicas. Chile 2 – 6 p.

Saavedra, G. 2013. Plan estratégico sectorial de saneamiento rural en Chile. Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Chile. 24 – 29 p.

SUBDERE, 2012. Catastro de plantas de tratamiento de aguas servidas sector rural año 2012. Subsecretaría de desarrollo regional y administrativo.

Villarroel, C. 2012. Asociaciones Comunitarias de Agua Potable En Chile: Diagnóstico y Desafíos. Santiago. Primer Edición. Santiago, Chile. 10-12, 18-24 p.



